

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725201916
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725201916.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobkyne: A. B. A., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX A. X, právne zast.: URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Červeňova 15, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 244 895 proti žalovanému: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu na zabezpečenie dôkazov, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na zabezpečenie dôkazov zo dňa 23.05.2025 zamietá.

II. Stranám sporu súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 23.05.2025 domáhala vydania neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia v nasledovnom znení a rozsahu:

A/ Žalovaný je povinný zdržať sa odplatného alebo bezodplatného prevodu alebo iného scudzenia, darovania, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia, prenajatia, zverenia do držby alebo užívania inej osobe, zdržať sa akéhokoľvek nakladania s akciami obchodnej spoločnosti KM Properties, a.s. so sídlom Močarianska 1, 071 01 Michalovce, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Košice, oddiel: Sa, vložka č.: 1658/V, IČO: 50 002 287, vedenými na meno žalovaného, a to počnúc dňom nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia až do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

B/ Žalovaný je povinný predložiť súdu:

- zoznam hnuťelného a nehnuteľného majetku spolu s príslušnými dokladmi, t. j. technickými preukazmi či listami vlastníctva, ktoré odo dňa uzatvorenia manželstva dňa 16.04.1994 až do dňa vykonateľnosti tohto uznesenia patrili alebo toho času sú vo vlastníctve Žalovaného;

- Všetky nájomné zmluvy uzatvorené Žalovaným odo dňa uzatvorenia manželstva dňa 16.04.1994 až do dňa vykonateľnosti tohto uznesenia, alebo uzatvorené aj pred vznikom manželstva dňa 16.04.1994, ktoré boli účinné v čase medzi 01.01.2019 a dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, v ktorých je Žalovaný zmluvnou stranou prenajímateľa hnuťelného či nehnuteľného majetku, ak z týchto zmlúv vyplývajú príjmy nájmu žalovaného;

- Všetky zmluvy o úvere a/ alebo zmluvy o pôžičke uzatvorené žalovaným v období odo dňa 01.01.2019 až do dňa vykonateľnosti tohto uznesenia ak z týchto zmlúv vyplývajú práva alebo povinnosti Žalovanému, v rámci ktorých Žalovaný vystupuje v pozícii dlžníka;

- Všetky zmluvy o úvere a/ alebo zmluvy o pôžičke uzatvorené žalovaným v období odo dňa 01.01.2019 až do dňa vykonateľnosti tohto uznesenia ak z týchto zmlúv vyplývajú práva alebo povinnosti Žalovanému, v rámci ktorých Žalovaný vystupuje veriteľa.

- Všetky zmluvy o prevode hnutelných, nehnuteľných vecí, nehmotného majetku, iných majetkových práv a práv k nim (kúpne, darovacie, záložné, licenčné prípadné akékoľvek iné) zmluvy uzatvorené odo dňa 01.01.2019 až do dňa vykonateľnosti tohto uznesenia, ak z týchto zmlúv vyplývajú práva alebo povinnosti Žalovanému;

- Všetky zmluvy o tichom spoločenstve, ktoré boli uzatvorené žalovaným odo dňa uzatvorenia manželstva dňa 16.04.1994 až do dňa vykonateľnosti tohto uznesenia, alebo uzatvorené aj pred vznikom manželstva dňa 16.04.1994, ktoré boli účinné v čase medzi 01.01.2019 a dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, v ktorých je žalovaný zmluvnou stranou tichého spoločníka, či iným obdobným subjektom, ak z týchto zmlúv vyplývajú príjmy či akékoľvek iné majetkové práva alebo majetkové výhody žalovanému;

a to všetko v lehote troch dní odo dňa doručenia uznesenia.

C/ Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., so sídlom ul. 29.augusta 1/A, 814 80 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Bratislava III, oddiel: Sa, vložka číslo: 493/B, IČO: 31 338 976 je povinný súdu predložiť

-Zoznam obchodných spoločností, počtov a druhou akcií, ktoré sú vo vlastníctve A. A., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX A., štátny občan Slovenskej republiky,

- Zoznam obchodných spoločností, počtov a druhou akcií, ktoré sú vo vlastníctve A. A. B., miesto podnikania: A. X, XXXX XX A., IČO: 32692471

a to všetko v lehote troch dní odo dňa doručenia uznesenia.

D/ Okresný úrad Michalovce, katastrálny odbor so sídlom Sama Chalupku 18, 071 01 Michalovce je povinný súdu predložiť na základe vykonania lustrácie všetkých katastrálnych území Slovenskej republiky

- zoznam všetkých listov vlastníctva, v ktorých je ku dňu doručenia tohto uznesenia ako vlastník a/ alebo spoluvlastník nehnuteľností zapísaný A. A., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX A., štátny občan Slovenskej republiky, spolu s kópiami týchto listov vlastníctva;

- zoznam všetkých listov vlastníctva, v ktorých je ku dňu doručenia tohto uznesenia ako vlastník a/ alebo spoluvlastník nehnuteľností zapísaný A. A. B., miesto podnikania: A. X, XXXX XX A., IČO: 32692471, spolu s kópiami týchto listov vlastníctva

- zoznam všetkých listov vlastníctva, v ktorých bol 5 rokov spätne odo dňa doručenia tohto uznesenia ako vlastník a/ alebo spoluvlastník nehnuteľností zapísaný A. A., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX A., štátny občan Slovenskej republiky, spolu s kópiami týchto listov vlastníctva;

- zoznam všetkých listov vlastníctva, v ktorých bol 5 rokov spätne odo dňa doručenia tohto uznesenia ako vlastník a/ alebo spoluvlastník nehnuteľností zapísaný A. A. B., miesto podnikania: A. X, XXXX XX A., IČO: 32692471, spolu s kópiami týchto listov vlastníctva;

- zoznam všetkých listov vlastníctva, v ktorých je ku dňu doručenia tohto uznesenia ako záložný veriteľ zapísaný A. A., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX A., štátny občan Slovenskej republiky, spolu s kópiami týchto listov vlastníctva;

a to všetko v lehote troch dní odo dňa doručenia uznesenia.

E/ Daňový úrad Košice, pobočka Michalovce, je povinný súdu predložiť:

- kópie kompletných daňových priznaní, ktoré boli v mene A. A., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX A., štátny občan Slovenskej republiky podané za roky 2020 až 2024.

- kópie kompletných daňových priznaní, ktoré boli v mene A. A., INGEMA, miesto podnikania: Močarianska 1, 0710 01 Michalovce, IČO: 32692471 podané za roky 2020 až 2024,

a to všetko v lehote troch dní odo dňa doručenia uznesenia.

2. Žalobkyňa vo svojom návrhu zo dňa 23.05.2025 uviedla, že dňa 16.04.1994 uzatvorila so žalovaným p. A. A., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX A., manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E., zväzok č.: X, ročník: XXXX, strana č.: XXX, poradové č. X. Žalovaný podal dňa 30.01.2025 návrh na rozvod manželstva, nakoľko má za to, že manželstvo je trvalo a vážne narušené a neplní viac úlohu a spoločenskú funkciu manželstva. Uviedla, že bez akéhokoľvek vysvetlenia sa žalovaný v roku 2020 odsťahoval zo spoločnej domácnosti, neuviedol, že opúšťa spoločnú domácnosť, pričom v návrhu na rozvod uviedol, že je otcom dvoch maloletých detí vo veku 2 a 7 rokov, ktoré nepochádzajú z manželstva. Žalobkyňa vyjadrila rázny nesúhlas s návrhom na rozvod manželstva z dôvodov, ktoré uvádza vo svojom vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva zo dňa 16.04.2025, na ktorého obsah v celom rozsahu poukazuje aj v tomto súdnom konaní. Toho času manželstvo manželov nie je rozvedené, ani neprávoplatné. Súdne konanie o rozvod manželstva je vedené pred Okresným súdom Michalovce pod sp. zn. 15Pc/7/2025, v rámci ktorého sa uskutočnil termín prvého pojednávania dňa 30.04.2025. Ďalší termín pojednávania je vytýčený na deň 06.06.2025 o 10.00 hod. Uviedla, že žalovaný už 5 rokov nežije v spoločnej domácnosti so žalobkyňou, pričom stále má trvalý pobyt vedený na adrese spoločnej domácnosti - v rodinnom dome, ktorý je na príslušnom liste vlastníctva vedený vo vlastníctve žalobkyne v rozsahu podielu 1/1, na ul. C. D. XXXX/XX, XXX XX A., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A., kde má stále svoje osobné veci, má kľúče od spoločnej domácnosti a má neobmedzený prístup do spoločnej domácnosti. Všetky hnutelné, ako aj nehnuteľné veci žalobkyne a žalovaného od času uzavretia manželstva patria do spoločného BSM žalobkyne a žalovaného, nakoľko nedošlo ani k zrušeniu, ani k obmedzeniu, ani k dohode o vzniku BSM ku dňu zániku manželstva formou notárskej zápisnice, či rozhodnutím súdu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný so žalobkyňou nežijú v spoločnej domácnosti už dlhší čas, ako aj vzhľadom na skutkový stav popísaný nižšie má žalobkyňa za to, že došlo k vzniku hlbokej priepasti medzi životnou úrovňou žalobkyne a žalovaného vzhľadom na podnikateľské aktivity žalovaného, z ktorých aktivít príjmy patria do BSM ku ktorým nemá žalobkyňa absolútne žiadny dosah, nemá o týchto príjmoch žiadne informácie a teda žalobkyňa nemá absolútne žiadny prehľad v nadväznosti prípadné právoplatné rozhodnutie o rozvode Manželstva, zániku BSM a potrebe jeho vyporiadania v blízkej budúcnosti. Žalobkyňa ako manželka žalovaného zároveň nemá žiadne informácie o majetku, ktorý žalovaný nadobúda počas trvania manželstva do svojho výlučného vlastníctva (avšak patriace do BSM, z ktorého dôvodu je nevyhnutné zabezpečiť dôkazy, čo sa žalobkyňa domáha rovnako týmto návrhom.) Manželia sú spoločníkmi obchodnej spoločnosti INGEMA s.r.o., so sídlom 23 Hlivištia 073 01, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Košice, oddiel: Sro, vložka č. 14485/V, IČO: 36 575 411 (ďalej ako „INGEMA s.r.o.“), kde každý z manželov vlastní obchodný podiel o výške 50%. Manželia sú zároveň konateľmi obchodnej spoločnosti INGEMA s. r. o. a žalobkyňa je v spoločnosti INGEMA s. r. o. zamestnaná na trvalý pracovný pomer s výškou mesačnej mzdy brutto vo výške 4.000,- EUR / mesiac. Žalobkyňa však vždy figurovala v obchodnej spoločnosti INGEMA s.r.o. skôr formálne, ako materiálne, čo žalovaný roky patrične využíva vo svoj prospech a najmä po jeho odsťahovaní zo spoločnej domácnosti na majetkový neprospech žalobkyne. Žalobkyňa nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu o odmene za výkon funkcie konateľa, nevykonáva žiadnu inú podnikateľskú činnosť a zároveň nie je ani v inom pracovnom pomere, čo znamená, že suma mesačnej mzdy je jediným príjmom žalobkyne.

3. Žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť nielen prostredníctvom obchodnej spoločnosti INGEMA s.r.o., ale zároveň podniká minimálne aj prostredníctvom nasledovných subjektov, ktoré sú žalobkyňi známe a to:

- A. A. B., miesto podnikania A. X, XXX XX A., IČO: 32692471 („A. A. F.“), ktorá bola založená počas trvania manželstva manželov. Na základe kontroly účtovníctva obchodnej spoločnosti INGEMA s.r.o. prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu bolo zistené, že spoločnosť INGEMA s.r.o. vyplatila žalovanému len za rok 2024 sumu za nájom priestorov v sume 229.000,00 EUR.

- KM Properties, a.s. so sídlom Močarianska 1, 071 01 Michalovce, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Košice, oddiel: Sa, vložka č.: 1658/V, IČO: 50 002 287, konajúca

prostredníctvom: A. A. – predseda predstavenstva a JUDr. Slavomír Kučmáš – člen predstavenstva („KM Properties“), v ktorej žalovaný nadobudol počas trvania manželstva so žalobkyňou 5 z celkovo 10 akcií, t. j. 50%, čo znamená, že žalovaný má nárok na dividendy, podiel na zisku, prípadne aj odmenu za výkon predsedu predstavenstva, ktorej výška nie je navrhovateľke známa, a ktoré finančné prostriedky by mali patriť do BSM. Zároveň v závislosti od spôsobu nadobudnutia akcií manželom v spoločnosti KM Properties je možné, že aj samotné akcie sú v BSM, avšak manžel, ako aj KM Properties napriek viacerým výzvam odmietajú sprístupniť dokumenty, na základe ktorých by bolo možné zistiť, aké nároky vo vzťahu k obchodnej spoločnosti KM Properties patria do BSM. Na základe kontroly účtovníctva obchodnej spoločnosti INGEMA s.r.o. prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu bolo zistené, že spoločnosť INGEMA s.r.o. vyplatila obchodnej spoločnosti KM Properties len za rok 2024 sumu za nájom skladových priestorov v sume 101.000,00 EUR.

- AQUA-SENZOR s.r.o., so sídlom Hlivišťa 23, 073 01 Hlivišťa, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Košice, oddiel: Sro, vložka č.: 3288/V, IČO: 31 674 917 („AQUA-SENZOR“), ktorej jediným konateľom a spoločníkom je žalovaný, a ktorá má voči spoločnosti INGEMA evidovanú pohľadávku vo výške 13.000,00 EUR.

- DOMIO, s.r.o., so sídlom: Močarianska 1, 071 01 Michalovce, IČO: 44 388 829, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Košice, Oddiel: Sro, vložka č.: 22540/V, ktorej jediným konateľom a spoločníkom je žalovaný, a ktorá má voči spoločnosti INGEMA evidovanú pohľadávku vo výške 59.000,00 EUR. Ďalej uviedla, že žalobkyni je ako konateľke obchodnej spoločnosti INGEMA s. r. o., známe na základe kontroly účtovníctva právny zástupcom známe aj to, že manžel má v postavení A. A. B. (živnostník), uzatvorenú nájomnú zmluvu s obchodnou spoločnosťou INGEMA s. r. o., na základe ktorej dochádza k úhrade mesačného nájomného za areál využívaný spoločnosťou INGEMA s.r.o. minimálne vo výške 15.000 až 20.000 EUR / mesiac („areál“). Zároveň je jej známe aj to, že v rámci trvania nájmu dochádza zo strany spoločnosti INGEMA s. r. o. ku zhodnocovaniu nehnuteľností vo vlastníctve A. A. F., t. j. k majetku, ku ktorému nemá prístup; Na základe kontroly účtovníctva obchodnej spoločnosti INGEMA s.r.o. dňa 15.05.2025, prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu bolo zistené, že spoločnosť INGEMA s.r.o. vyplatila manželovi ako A. A. F. len za rok 2024 sumu za nájom priestorov vo výške 229.000,00 EUR, t. j. za posledných 5 rokov to môže byť dokopy suma okolo 1.000.000,00 EUR, ktoré boli vyplatené manželovi a ktoré neužíva žalobkyňa. Tento areál má podľa predbežných zistení žalobkyne hodnotu cca 5.500.000,00 EUR, ktoré by mali byť vypořadané v BSM, nakoľko ide o areál nadobudnutý žalovaným počas trvania manželstva a BSM. Žalobkyni nie je zrejmé, s akým ďalším majetkom žalovaný disponuje a preto žalobkyňa má za to, že je v plnom rozsahu dôvodný aj návrh na zabezpečenie dôkazov. Rovnaké skutočnosti platia aj o obchodnej spoločnosti KM Properties, ktorá má rovnako v pozícii prenajímateľa uzatvorenú nájomnú zmluvu so spoločnosťou INGEMA s. r. o., ktorá takto mesačne získava sumu vo výške minimálne 15.000 až 20.000,- EUR z ktorých má v rozsahu 1 čistých príjmov nárok manžel, ktorý je 50%-ným akcionárom spoločnosti KM Properties. Na základe kontroly účtovníctva obchodnej spoločnosti INGEMA s.r.o. prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu bolo zistené, že spoločnosť INGEMA s.r.o. vyplatila obchodnej spoločnosti KM Properties len za rok 2024 sumu za nájom skladových priestorov vo výške 101.000,00 EUR t. j. za posledných 5 rokov to môže byť dokopy suma okolo 500.000,00 EUR, ktoré boli vyplatené manželovi a ktoré neužíva žalobkyňa.

4. Žalobkyňa ďalej uviedla, že momentálne nemá prístup k dokladom spoločnosti INGEMA s.r.o., k tomu, aby mohla zdokladovať existenciu predmetných nájomných zmlúv, pričom o ich existencii má vedomosť na základe telefonického rozhovoru právneho zástupcu s účtovníčkou spoločnosti INGEMA s.r.o., počas ktorého účtovníčka potvrdila existenciu takýchto zmlúv. Pre overenie týchto skutočností navrhla vykonať výsluch B. G. H., v súlade s právnym názorom uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/124/2024 zo dňa 31.10.2024, ktorý sa vyjadroval k možnosti výsluchu strán/svedkov v štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení, čo je analogicky možné využiť aj pri inštitúte zabezpečenia dôkazov na osvedčenie žalobkyňou tvrdených skutočností: „Zjednodušená forma dokazovania/osvedčenia v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neznamena, že by navrhovateľ nemohol navrhnuť vykonanie výsluchov strán, eventuálne i svedkov na pojednávaní. Obchodná spoločnosť KM Properties bola do obchodného registra zapísaná dňa 09.10.2015, teda počas trvania manželstva a BSM, ktoré manželstvo stále trvá. Podľa vedomostí žalobkyne ako manželky žalovaného, ten je majiteľom polovice všetkých akcií v spoločnosti KM Properties, teda je 50 % spoločníkom KM Properties a patrí mu nárok na 50 % čistého zisku spoločnosti KM Properties. Nakoľko žalobkyňa a žalovaný toho času

nežijú v spoločnej domácnosti a nemajú ani spoločné účty. Žalobkyňa nemá prehľad o žiadnych iných činnostiach tejto obchodnej spoločnosti KM Properties. Nakoľko žalovaný so žalobkyňou nezdieľa žiadne informácie vo vzťahu k spoločnosti KM Properties, resp. vo vzťahu k žiadnemu majetku a príjmom nadobúdaným počas trvania BSM a patriacich do BSM, je nutné zdôrazniť, že vzhľadom na nadobudnutie akcií KM Properties počas trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva manželov, patria tieto finančné prostriedky viazané na akcie p. A. A. do BSM a pri formalistickom / matematickom/ ponímaní v rozsahu 1 výlučne žalobkyňi, a to vzhľadom na aktuálne prebiehajúci rozvod manželstva a následné vyporiadanie BSM.

5. Žalobkyňa vo svojom návrhu ďalej uviedla, že má za to, že vo vzťahu k budúcej potrebe o vyporiadanie BSM vzhľadom na prebiehajúce konanie o návrhu na rozvod manželstva, ktorého ďalší termín pojednávania je vytýčený na deň 06.06.2025, ako aj vzhľadom na aktuálne prebiehajúce konanie o návrhu na výživné na manželku podaným žalobkyňou dňa 30.04.2025 je nevyhnutná bezodkladná intervencia súdu v snahe žalobkyne zabezpečiť potrebné dôkazy na preukazovanie skutočností dôležitých pre jednotlivé konania, pričom cieľom bezodkladnej úpravy je najmä snaha minimalizovať prípadné hromadenie sporov v rámci budúceho sporu o určenie, že 5 kusov zaknihovaných akcií KM Properties patria do BSM žalobkyne a žalobcu (žalobkyňa mala zrejme na mysli žalovaného), aby bolo možné aj tieto akcie resp. ich hodnotu v rámci BSM vysporiadať, pričom uvedené by mohlo byť prekazené práve prípadným prevodom týchto akcií žalovaným na tretiu, jemu spriaznenú osobu. Tiež uviedla, že do času fázy dokazovania v konaní o návrhu na výživné na manželku, či do času konania o vyporiadani BSM existuje nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá odôvodňuje nutnosť okamžitej úpravy pomerov strán sporu. Hroziace konanie žalovaného ako akcionára a predsedu predstavenstva KM Properties by vec samu mohli v budúcnosti právne skomplikovať a zneistiť budúce právne postavenie žalobkyne, ktorá má toho času za to, že vzhľadom k času nadobudnutiu akcií KM Properties žalovaným počas trvania manželstva a počas trvania BSM, by mohol žalovaný tieto akcie previesť na tretiu osobu, zaťažiť či iným spôsobom s nimi naložiť a preto je potrebné de facto „zapečatiť“ skutkový a právny stav týkajúci sa skutočností ohľadom obchodnej spoločnosti KM Properties aspoň ku dňu vydania neodkladného opatrenia, v rozsahu v akom jeho vydania žalobkyňa domáha. Uviedla, že zároveň z dôvodu právnej istoty plánuje podať aj návrh na zabezpečenie dôkazov vo vzťahu k obchodnej spoločnosti KM Properties, nakoľko má zato, že akcie vedené na meno žalovaného patria do BSM manželov. Zároveň plánuje podať aj návrhy na neodkladné opatrenia voči KM Properties, ako aj voči A. A. B. (Živnostník), ktorými sa zakáže akýmkoľvek spôsobom disponovať s majetkom im patriacim, najskôr však musí dôjsť k zabezpečeniu jednotlivých dôkazov, aby mohli byť návrhy žalobkyne v snahe zabezpečenia svojich práv určité a vykonateľné, t. j. musí byť zrejme aký konkrétny majetok jednotlivým subjektom patrí / resp. patrili tri roky späťne ku dňu vydanania uznesenia na zabezpečenie dôkazov, aby sa mohla žalobkyňa domáhať vydania neodkladných opatrení, či v súlade s ust. § 42a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka („Občiansky zákonník“) odporovať konkrétnym právnym úkonom, či využiť iné inštitúty na zabezpečenie svojich práv a právom chránených záujmov. Nakoľko žalovaný neuznáva nárok žalobkyne vo vzťahu k akciám spoločnosti KM Properties, má žalobkyňa za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, a to a to minimálne do času právoplatného rozhodnutia o tom, či akcie na meno Žalovaného patria do BSM alebo nepatria do BSM a prípadne predísť aj právnej neistote a hrozby vyvolania iných sporov ak by sa Žalovaný rozhodol nakladať s akciami KM properties, ktoré sú na jeho meno, napríklad ich previesť, zaťažiť a podobne.

6. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán je preto naliehavá, neodkladná a nevyhnutná, a tak po procesnej stránke plne dôvodná. Nariadením neodkladného opatrenia by sa zabezpečilo, aby nedošlo k ešte výraznejšiemu zásahu do práv žalobkyne, ako existuje v tejto dobe, kedy žalovaný so žalobkyňou nežije v rovnakej domácnosti a rozhoduje sám o financiách BSM, nakoľko má plnú kontrolu nad INGEMA s.r.o., ako aj nad KM Properties, ako aj nad majetkom, ktorý je toho času písaný, či už na žalovaného ako fyzickú osobu alebo žalovaného ako živnostníka, vo vzťahu ku ktorým subjektom žalobkyňa nedisponuje absolútne žiadnymi informáciami, keďže tieto na základe predžalobných výziev neboli dobrovoľne poskytnuté, z ktorého dôvodu žalobkyňa podala aj návrh na zabezpečenie dôkazov a má záujem následne aj podať žalobu o určenie vlastníckeho práva k akciám spoločnosti KM Properties na meno žalovaného, že tieto patria do BSM.

7. Žalobkyňa má za to, že rovnako vyhovením návrhu na zabezpečenie dôkazov možno objektívne dosiahnuť ochranu majetkových práv žalobkyne a zabezpečenia spravodlivého budúceho vysporiadania BSM manželov, ktoré podiely majú byť rovnaké. Zároveň zabezpečením potrebných dôkazov sa

žalobkyňa následne bude môcť domáhať obdobného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému zakáže nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú v príslušnom registri katastra vedené len na jeho meno, avšak boli nadobudnuté počas trvania manželstva a BSM a preto musia byť vyporiadané v rámci BSM. Nakoľko sa žalobkyňa domáha okrem iného aj uloženia povinnosti zdržať sa nakladania s akciami / cennými papiermi vo vlastníctve žalovaného, ktoré podľa názoru žalobkyne patria do BSM, má za to, že vydaním neodkladného opatrenia bez ďalšieho je jednoznačne objektívne možné dosiahnuť ochranu jej práv a právom chránených záujmov voči žalovanému.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Ustanovenie § 325 CSP obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcami v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

15. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

16. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne aj bezpodielové spoluvlastníctva manželov.

17. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové vlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka.

18. Súd zistil, že na tunajšom súde prebiehajú medzi stranami sporu tieto konania – o rozvode manželstva a určenie manželského výživného, a to pod sp. zn. 15Pc 7/2025 a sp.zn. 15Pc 19/2025, ktoré nie sú doposiaľ právoplatne skončené.

19. Súd v danej veci konštatuje, že začatie konania o rozvod manželstva nezakladá vznik práva na vyporiadanie BSM. Začatie rozvodového konania v sebe neimplikuje povinnosť súdu manželstvo rozviesť. Až právoplatnosťou rozvodu manželstva vzniká obom manželom právo na vyporiadanie BSM. Keďže v danom prípade manželstvo stále právne trvá, o ohrozené alebo porušené práva sa nejedná, právna relevancia v tomto návrhu úplne absentuje.

20. Súd mal teda za to, že v danom prípade absentuje vecná súvislosť medzi žalobkyňou navrhovaným neodkladným opatrením a povinnosťou žalovaného, ktorá by mu bola uložená nariadením neodkladného opatrenia. Súd poukazuje aj na to, že Občiansky zákonník nemá osobitné ustanovenia o úprave vzťahu bývalých manželov k majetku patriaceho do rozvodom zaniknutého BSM na čas do doby jeho vyporiadania.

21. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že je nevyhnutné s poukazom na § 853 Občianskeho zákonníka na majetkové vzťahy manželov aplikovať § 146, t.j. ak došlo medzi manželmi k nehode o užívaní vecí patriacich pôvodne do BSM, rozhodne na základe návrhu – žaloby niektorého z nich súd a to i v takom prípade, keď jeden bráni svojvoľne druhému v užívaní spoločnej veci (R 42/72).

22. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne nariaďuje spôsob užívania spoločnej veci manželmi má vecnú súvislosť nie so žalobou o vyporiadanie BSM medzi nimi, ale so žalobou podanou v zmysle § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci. Ak by totiž súd vo veci samej o vyporiadanie BSM vo vzťahu k predmetným veciam, či právam rozhodol už akokoľvek, nemalo by to priamy vplyv na spôsob užívania predmetných vecí, či práv účastníkmi na čas do právoplatnosti rozsudku o vyporiadaní BSM a rovnako ani spôsob užívania spoločnej veci na čas do vyporiadania BSM nebude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o vyporiadanie BSM, teda v konaní o veci samej (pozri uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 02.09.2013 č.k. 25Co/19/2013).

23. S poukazom na vyššie uvedené súd zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa ustanovenia § 345 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec len s veľkými ťažkosťami.

25. Na zabezpečenia dôkazu sa primerane použijú ustanovenia o dokazovaní.

26. Podľa ustanovenia § 348 ods. 2 CSP, v uznesení o zabezpečení dôkazného prostriedku súd strane uloží, aby vydala dôkazný prostriedok do úschovy súdu alebo iného vhodného uschovávateľa, inak jej bude dôkazný prostriedok odobratý; zároveň navrhovateľovi uloží, aby v určenej lehote podal žalobu.

27. Podľa § 354 CSP, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

28. Podľa § 189 CSP, súd môže uložiť tomu, kto má vec potrebnú na zistenie skutkového stavu, aby ju predložil.

29. Všetky dôkazy sa v zásade vykonávajú i zabezpečujú v rámci edičnej povinnosti v konaní vo veci samej a na pojednávaní. V istých osobitných prípadoch je však potrebné v konaniach, ktoré neboli začaté, prípadne prebiehajú, umožniť zabezpečenie dôkazu pre ich neskoršie vykonanie. Je to tak vtedy, ak je obava, že neskôr dôkaz nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami.

30. Zabezpečenie dôkazov je teda výnimočný procesný inštitút, čo je zrejmé nie len zo systematického zaradenia v tretej hlave druhej časti CSP, ale i z toho, že predstavuje výnimku zo zásady, že edičnú povinnosť realizuje súd v konaní vo veci samej podľa všeobecných ustanovení o dokazovaní. Výnimočnosť zabezpečenia dôkazu tkvie v jeho naliehavosti, t.j. objektívnom stave spočívajúcom v existencii reálnej obavy, že neskôr dôkaz nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Obavu ako nevyhnutnú podmienku úspešnosti návrhu na zabezpečenie dôkazu preukazuje žalobca. Musí ju osvedčiť skutočnosťami, teda dôvodmi, ktoré musia byť postavené na objektívnych základoch a nie subjektívnych pocitoch žalobcu. Je tiež potrebné skúmať právnu relevanciu medzi požadovaným zabezpečením dôkazu a ohrozeným alebo porušeným právom žalobcu.

31. V tejto právnej veci žalobkyňa obavu, že požadované dôkazy nebude možné vykonať neskôr alebo s veľkými ťažkosťami, odôvodňovala prebiehajúcimi konaniami o rozvod manželstva sp. zn. 15Pc/7/2025, konaním o výživnom pre manželku 15Pc/19/2025 a potrebou budúceho vyporiadania BSM tým, že žalobkyňa nemá prístup k dokladom spoločnosti INGEMA s.r.o., ktorej je konateľkou a spoločníčkou, nemá informácie o majetku spoločnosti KM Properties, a.s., ktorej akcionár je jej manžel, ktorý sa mal viackrát vyjadriť, že zo spoločnosti KM Properties, a.s., nedostane nič, pretože si to takto ošetril, resp. ošetrí.

32. Súdna prax dlhodobo pri takomto type konania za odôvodnené požaduje zabezpečenie, takých dôkazov, ako je výsluch svedka z dôvodu jeho dlhodobého odcestovania do zahraničia, výsluch svedka z dôvodu nevyliciteľnej choroby, či ohliadkou veci pred jej zničením. Vždy sa však musí jednať o reálnu obavu, podloženú konkrétnymi skutočnosťami, že dôkaz nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami. V tejto veci sa o takýto prípad nejedná. Žalobkyňa v konaní neosvedčila, že obava z nevykonania dôkazov alebo vykonania len s veľkými ťažkosťami tu je. Údajné tvrdenia manžela, že zo spoločnosti KM Properties, a.s., nedostane nič, sú nevierohodné a nepodložené žiadnymi dôkazmi. Z iných tvrdení v návrhu nevyplýva, aby manžel žalobkyne, príp. tretia osoba údaje o hospodárení s majetkom manžela likvidovala, menila, alebo vo vzťahu k žalobkyňi iným spôsobom „ošetrovala“. Jedná sa len o všeobecné tvrdenia žalobkyne, ktoré však nie sú nijako vo vzťahu k tomu - ktorému dôkazu, ktorých zabezpečenie požaduje, nijako preukázané. Žalobkyňou predložené predžalobné výzvy obsahujú len zoznam informácií, ktoré žiada od spoločnosti KM Properties, a.s. a iných subjektov majetkovo prepojených na manžela. Skutočnosť, že žalobkyňa požaduje značné množstvo informácií a dôkazov a protistrana nezabezpečuje ich neodkladné vybavenie, neznamená vznik dôvodnej obavy. Ohrozené alebo porušené právo v čase podania návrhu musí existovať. Keďže v danom prípade manželstvo stále právne trvá, o ohrozené alebo porušené práva sa nejedná, právna relevancia v tomto návrhu úplne absentuje. Z tohto dôvodu nie je možné ani naplniť účel konania v zmysle § 348 ods. 2 CSP tak, aby súd žalobkyňi uložil v určenej lehote podať žalobu. Žaloba o vyporiadanie BSM by bola zjavne predčasná a neúspešná.

33. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa obavu, že ňou požadované dôkazy nebude možné vykonať vôbec, alebo len s veľkými ťažkosťami nepreukázala, a v konaní o budúcom vyporiadaní BSM takáto obava navyše ani neexistuje, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

34. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP. Žalobkyňa mala vo veci neúspech v celom rozsahu. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia, stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Michalovce v dvoch vyhotoveniach s prílohami.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších).