

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123202960  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123202960.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/15/2023

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 51 179 172, práv. zast.: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava – Ružinov, IČO: 36 807 915., proti žalovanej: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 1.436,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

7Csp/15/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.436,81 EUR, vyčíslené zmluvné úroky vo výške 720,76 Eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne nasledovne:  
zo sumy 54,81 eur od 29.04.2020 do dňa zaplatenia,  
zo sumy 54,81 eur od 29.05.2020 do dňa zaplatenia,  
zo sumy 54,81 eur od 29.06.2020 do dňa zaplatenia,  
a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,74 %, .

### odôvodnenie:

7Csp/15/2023

1. Pôvodný žalobca – správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.4.2023 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 1-436,81 Eur, zmluvných úrokov vo výške 720,76 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 46,85 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 745,38 Eur od 1.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru vo výške 54,81 Eur za obdobie od 29.4.2020 do 29.6.2020 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca je správcom konkurznej podstaty spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, na ktorú bol dňa 29.9.2022 vyhlásený uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp.zn.

31K/25/2022 konkurz. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej Žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 980180875 uzavreť dňa 07.06.2017 medzi Žalobcom a Žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 1500,00 Eur (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 18,77 % p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný Úver k dnešnému dňu nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie: Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, číslo správcu: 1680. Žalobca na základe Zmluvy poskytol Žalovanému Úver. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 54,81 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 04.08.2017 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 01.09.2017 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškani so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalobca si dovoľuje poukázať na ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru: Žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). S prihliadnutím na skutočnosti vymedzené v bode V. tejto žaloby vyššie, Žalobca uplatňuje voči Žalovanému nárok na zaplatenie: istiny (celková výška dlžnej istiny Úveru) vo výške 1436,81 EUR<sup>1</sup>. Suma vo výške 1436,81 EUR predstavuje celkovú sumu nezaplatennej istiny Úveru (ďalej len „Celková istina Úveru“). Ďalej si uplatnil vyčíslenie zmluvných úrokov vo výške: 18,77 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 720,76 EUR, a zmluvnú pokutu vo výške: 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy splátky 54,81 Eur splatnej 29.4.2020 do podania žaloby, zo sumy splátky 54,81 Eur splatnej 29.5.2020 do podania žaloby, zo sumy splátky 54,81 Eur splatnej 29.6.2020 do podania žaloby.

3. Okresný súd Žilina žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz sp.zn7Csp/15/2023 zo dňa 25.4.2023 (č.l. 29), voči ktorému podala žalovaná dňa 23.5.2023 odpor (č.l. 33), v ktorom žiadala platobný rozkaz zrušiť a žalobu zamietnuť. V odpore uviedla, že odmieta nárok žalobcu čo do dôvodu aj do výšky. Potvrdila, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 18.11.2015 zmluvu označenú ako spotrebiteľský úver (zmluva č. 98018087506) pričom jej bolo poskytnutých 1500 Eur. Žalovaná mala za to, že pri uzavretí zmluvy žalobca použil nekalé obchodné praktiky a do zmluvy včlenil neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaná nešpecifikovala, o aké neprijateľné zmluvné podmienky má ísť. Vo všeobecnosti namietala, že napadnutý platobný rozkaz vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a tvrdila, že revolvingový úver včlenený do zmluvy (nebol individuálne dojednaný), v zmluve bol nesprávne uvedený konečný termín splatnosti, splátka nebola rozdelená na úrok a istinu z čoho vyplýva že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. na základe toho je pohľadávka navrhovateľa sporná. Tiež uviedla, že RPMN bola vyčíslená v rozpore so zákonom. nakoľko neboli napočítané všetky poplatky uplatňované z úveru. Zmluvné podmienky ako celok spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalobca použil nekalé obchodné praktiky, keď neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy. Použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol navrhovateľom vopred pripravený, bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jej obsah. Nekonal s náležitou starostlivosťou. Tvrdila, že súd nepreskúmal ex offo neprijateľné podmienky spotrebiteľskej zmluvy ktorá bola podkladom pre vydanie Platobného rozkazu a následne podkladom pre exekučný titul, ktoré nemožno považovať za zákonné a priedia sa dobrým mravom. Zároveň vzniesla

námietku premlčania, pretože od poslednej splátky prešlo 6 rokov, nárok žalobcu je v plnom rozsahu premlčaný.

4. Žalobca sa k odporu vyjadril dňa 14.7.2023 (č.l. 42), v ktorom prvotne oznámil, že dňa 4.5.2023 bolo v obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 24.04.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o tom, že do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze ustanovuje UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava. Žalobca ako správca úpadcu udelil dňa 05.05.2023 advokátskej kancelárii VIVID LEGAL, s. r. o. plnomocenstvo, okrem iného, na zastupovanie Žalobcu vo veci súdneho a mimosúdneho vymáhania nároku na zaplatenie dlhu Žalovaného. K odporu žalovanej uviedol, že žalovaná svoj nesúhlas odôvodňuje len všeobecnými a pomerne nezrozumiteľnými tvrdeniami, pričom vznáša nasledovné námietky: Žalovaná namieta, že Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky; Žalovaná bez podrobnejšieho zdôvodnenia namieta, že Zmluva obsahuje nesprávne vypočítanú hodnotu RPMN; Žalovaná bez podrobnejšieho zdôvodnenia namieta, že Žalobcom uplatnený nárok je premlčaný. Žalobca tvrdenia Žalovanej namieta, a to z dôvodu, že sú nesprávne, klamlivé a zavádzajúce. Žalovaná žiadne zo svojich tvrdení nepreukazuje relevantnými dôkazmi, a preto má Žalobca za to, že ide tiež o špekulatívne tvrdenia. Žalobca v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že Žalovaná v konaní neprodukovala žiadny dôkaz. K tvrdeniu, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky žalobca uviedol, že Žalovaná vo vzťahu k predmetnému tvrdeniu o neprijateľných zmluvných podmienkach neuniesla dôkazné bremeno, nakoľko predmetné tvrdenie konštruovala úplne všeobecne a bez relevantného základu a súd by tak naň nemal prihliadať. Zmluva neobsahuje ani jednu z podmienok, ktoré slovenské právne predpisy označujú v ust. § 53 a nasl. OZ za neprijateľné. Zmluva zároveň obsahuje všetky náležitosti vymedzené v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v ust. § 9 a nasl. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom v čase uzatvorenia Zmluvy, t. j. dňa 07.06.2017 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“). Zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úveru v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by bolo v rozpore s Občianskym zákonníkom, Zákonom o spotrebiteľských úveroch, ako aj so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), najmä s ust. §§ 4, 4a, 5a, 7, 8, 9, 18. Dokonca Zmluva v ust. článku XIII. ods. 2 odkazuje na aplikáciu Zákona o ochrane spotrebiteľa v prípadoch výslovne neupravených Zmluvou. Žalovaná ďalej v Odpore bez akéhokoľvek zdôvodnenia alebo bližšieho vysvetlenia tvrdí, že v Zmluve uvedený údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) je v rozpore so zákonom. Ako poukazuje Zákon o spotrebiteľských úveroch a aj ustálená judikatúra, relevantným dôkazom o hodnote RPMN je výlučne vzorec, ktorý upravuje Zákon o spotrebiteľských úveroch a ktorý (mysliac tým vzorec) bol, spolu s presným výpočtom RPMN odovzdaný Žalovanej pri uzatváraní Zmluvy, a to prostredníctvom dokumentu: „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN)“ zo dňa 07.06.2017 – predmetné informácie boli Žalobcovi poskytnuté súčasne s uzatvorením Zmluvy a poskytnutím Úveru. Tvrdenie Žalovanej, že Zmluva obsahuje nezákonnú hodnotu RPMN, teda neobstojí. Toto tvrdenie Žalovanej je čisto špekulatívne a žiadnym dôkazom nepodložené. Žalobca ho preto namieta a považuje ho za nepravdivé, nesprávne a zavádzajúce. Žalobca si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že aj výška priemernej RPMN, ako aj ostatné zmluvné dojednania (vrátane výšky RPMN) sú v Zmluve dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo samotného obsahu Zmluvy. Ako vyplýva z Článku II Zmluvy, hodnota RPMN bola určená vo výške 19,62 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 10,94 % a odplata podľa Občianskeho zákonníka bola určená vo výške 18,77 %. Na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrtrok 2017 – platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.05.2017 do 15.08.2017 (pozn. Zmluva bola uzatvorená dňa 07.06.2017) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 19,62 %. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, bola stanovená vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR. Žalobca si zároveň dovoľuje uviesť, že čo sa týka výšky priemernej RPMN, tu Žalobca odkazuje na Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2017, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR, a na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške do 1.500,- EUR vrátane bola priemerná RPMN stanovená vo výške 10,94 %, teda v rovnakej výške ako bolo uverejnená aj v obsahu Zmluvy. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné zhodnotiť, že Zmluva a všetky zmluvné plnenia boli dohodnuté v súlade s právnymi predpismi. Zmluva ako aj zmluvné

plnenia (vrátane hodnoty RPMN a priemernej RPMN) boli v Zmluve dohodnuté v súlade s platnými právnymi predpismi. K tretej námietke žalovanej, t.j. námietky premlčania, žalobca uviedol, že s ohľadom na prijatie zákona č. 62/2020 o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19“) došlo k prerušeniu plynutia premlčacích lehôt nasledovne: V zmysle ustanovenia § 1 písm. a) Zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19 platí nasledovné: „Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.“ Deň účinnosti Zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19 je deň vyhlásenia predmetného zákona, a to 27.03.2022. S poukazom na uvedené premlčacie doby v dňoch 27.03.2020 až 30.04.2020, teda počas obdobia 35 dní, neplynuli. Dňa 19.01.2021 vstúpil do účinnosti novelizovaný Zákon o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19, ktorý bol inter alia doplnený o ustanovenie § 8 písm. a) v zmysle ktorého platí nasledovné: „Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.“ Odo dňa účinnosti novelizovaného Zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19 v znení obsahujúcom § 8 písm. a), do dňa 28.02.2021 premlčacie doby opäť neplynuli, a to počas obdobia 45 dní. K zosplatneniu Úveru nedošlo podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ale k zosplatneniu Úveru došlo ex lege, a to dňa 30.09.2022, kedy nastal účinok zverejnenia Uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Na začiatok plynutia premlčacej doby teda nie je možné aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka. Žalobca podal Žalobu dňa 04.04.2023. S poukazom na vyššie citované ustanovenia príslušných právnych predpisov možno dospieť k záveru, že vo vzťahu k premlčaniu Žalobcom uplatneného nároku je možné teoreticky uvažovať len o prípadnom premlčaní jednotlivých splátok Úveru, a to len za predpokladu, že odo dňa splatnosti danej splátky do dňa 04.04.2023 prešlo obdobie dlhšie ako 3 roky a 76 dní. Z vyššie popísaného skutkového stavu je však zrejmé, že v danom prípade odo dňa splatnosti poslednej neuhradenej splátky, do dňa podania Žaloby uplynulo kratšie obdobie. S poukazom na uvedené má Žalobca za to, že Žaloba bola na súde podaná v rámci zákonom ustanovenej premlčacej doby, a teda bola podaná včas vo vzťahu k celému Žalobou uplatnenému nároku. Žalobca preto považuje predmetnú námietku premlčania vznesenú Žalovaným za účelovú, v snahe vyhnúť sa plneniu omeškaného dlhu.

5. Žalovaná dňa 22.8.2023 doručila súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu (č.l. 58). V ňom poprela skutkové tvrdenia žalobcu a opätovne uviedla, že predmetná zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, avšak s poukazom na § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. K neprijateľným podmienkam, ktoré neboli individuálne dojednané žalobcovia považujú predovšetkým poplatky (za upomienky, dohodu o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskú doložku, ako aj absenciu adresy veriteľa, na ktorej si spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu či sťažnosť). Samozrejme, že nikto žalovanú nenútil k tomu, aby zmluvy uzatvorila, všetky podmienky však mali byť vysvetlené presne tak, ako to ukladá zákon. Žalovaná popiera tvrdenia žalobcu, že predmetná úverová zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, práve naopak, v týchto úverových vzťahoch zlyhala odborná starostlivosť zo strany dodávateľa čiže žalobcu, a to s poukazom na § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.“ V súlade s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch platí, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a 1). poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa si je vedomá, že pohľadávka vznikla, že má povinnosť plniť, nevyhýba sa tejto povinnosti, vždy sa snažila so žalobcom nejakým spôsobom dohodnúť, avšak popiera výšku pohľadávky, nakoľko táto výška je sporná. K premlčaniu uviedla, že žalobca si svoj nárok mohol uplatniť včas a nečakať na Covid 19. Uvádžanie nesprávnej výšky RPMN v spotrebiteľskej zmluve považovala za zavádzanie spotrebiteľa, resp. klamanie spotrebiteľa a jeho porušenie povinnosti dodávateľa § 4 ods. 5, § 5 ods. 1 Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a

podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá spôsobuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože neboli mu dané k dispozícii správne informácie, resp. nepravdivé. Postup žalobcu pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere hodnotím ako nekalú obchodnú praktiku v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, keď obchodní mandatári žalobcu neposkytli žalovanému náležité informácie, nepristupovali k nemu s odbornou starostlivosťou, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, neposkytli ani úplné, presné a jasné údaje o náležitostiach spotrebiteľskej zmluvy, nepodali navrhovateľovi podstatné informácie a tým zapríčinili, že navrhovateľ ako spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Takéto konanie odporcu považuje ako nekalé obchodné praktiky a klamlivé konanie v zmysle § 7,8 Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a každá nekalá praktika sa považuje za neprijateľnú voči spotrebiteľovi.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2024 (č.l. 63) žalobca oznámil súdu, že pohľadávku uplatnenú v konaní sp. zn. 7Csp/15/2023 žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024 postúpil na spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 51 179 172, ktorá sa stala novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstúpi spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 51 179 172, ktorá v predmetnom podaní prejavila svoj súhlas so vstupom do konania. Na základe uvedeného súd uznesením sp.zn. 7Csp/15/2023 zo dňa 28.3.2025 rozhodol o zmene strany sporu na strane žalobcu.

7. Následne súd vo veci nariadil termín pojednávania na 11.6.2025, na ktorom vec prejednal a rozhodol za účasti....

8. Súd žalobu posúdil na základe žalobcom predložených listinných dôkazov a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z.:

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa ust. § 544 ods. 1 až 3 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb.:

1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

19. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

20. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 792 ods. 1 a 2 OZ: Na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu. Návrh poisťteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

22. Podľa § 801 ods. 1 OZ poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

23. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

24. Pred vyhodnotením žalobného nároku súd konštatuje, že pôvodný žalobca bol správcom konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside. Následne v priebehu sporu došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu (Silverside Financial Services, s.r.o.) čím je daná jeho aktívna vecná legitímácia v spore. Súd konštatuje, že v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii došlo k zverejneniu uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2022, t.j. najneskôr nasledujúcim dňom nastali účinky zosplatnenia úveru ex lege, t.j. k 30.9.2022. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že účinky vyhlásenia konkurzu majúce za následok zosplatnenie úveru zakladajú situáciu,

kedy nie je potrebný súdny prieskum toho, či došlo k platnému zosplatneniu, nakoľko uvedené vyplýva priamo zo zákona.

25. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 7.6.2017 (č.l. 15), medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanej spotrebiteľský úver v celkovej sume 1.500,- Eur, ktorý mala žalovaná splatiť v 36 mesačných splátkach po 54,81 Eur. RPMN bola v zmluve určená na 19,62 %, priemerná hodnota RPMN bola 10,94 % a ročná úroková sadzba činila 19,62 %, odplata 18,77 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 28.6.2020, prvá splátka splatná 28.7.2017, splatnosť splátok je 28.dňa v mesiaci. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť je 1.973,16 Eur.

26. Žalobca vyzval žalovanú upomienkou č. 1 zo dňa 1.9.2017 (č.l. 13) na zaplatenie nedoplatku na mesačnej splátke splatnej dňa 28.7.2017 vo výške 54,81 Eur a vyzval ju na úhradu celkovej sumy 54,81 Eur do troch dní od doručenia upomienky. V upomienke bola žalovaná upozornená, že dojednané poistenie zaniká posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom sa dostane do omeškania so zaplatením troch po sebe nasledujúcich úhrad nákladov spojených s poistením. Upomienka bola doručená doručená dňa 10.8.2017 (č.l. 14).

27. Následne poslednou výzvou zo dňa 1.9.2017 pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na úhradu nezaplatených splátok v sume 109,62 Eur a sumy listových upomienok vo výške 7,- Eur, a to do troch dní od doručenia výzvy. Žalovanú zároveň poučil o možnosti zosplatnenia úveru. Zásielku žalovaná neprevzala v odbernej lehote a žalobcovi sa vrátila dňa 3.10.2017 (č.l. 11)

28. Na spoločnosť Silverside, a.s. uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „Uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Na podanie žaloby je v zmysle zákona oprávnený správca konkurznej podstaty úpadcu tak ako je uvedené v samotnej žalobe. Z uvedeného mal súd za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

29. Žalovaná podľa platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere (č.l. 9) uhradila celkovo na úvere sumu 109,62 Eur titulom poskytnutého úveru. Žalovaná uvedené tvrdenia nenamietala ani nespochybnila, a tak ich má súd za nesporné. Okrem toho z prehľadu úhrad a splátok jednoznačne vyplýva, že žalovaná pravidelne v plnej výške uhrádzala splátky do 28.8.2017, t.j. reálne uhradila prvé dve splátky úveru.

30. V zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii došlo k zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2022, t.j. nasledujúcim dňom nastali účinky zosplatnenia úveru ex lege, t.j. k 30.9.2022.

31. Žalobca si celkovo žalobou vychádzajúc z tvrdenia, že žalovaný sa predmetnou zmluvou zaviazal na úhradu úveru sumou 1973,16 Eur (z tejto sumy činí istina vo výške 1.500,- Eur a celkové náklady 473,16 eur) a žalovaná zaplatila sumu 109,62 Eur, uplatňoval sumu 1.436,81 Eur titulom nezaplatenej istiny úveru, sumu 720,76 Eur titulom vyčíslených zmluvných úrokov (vo výške 18,77 % z dlžnej sumy), zmluvnú pokutu vo výške 46,85 Eur a zákonný úrok z omeškania z jednotlivých súm splátok splatných od 29.4.2020, 29.5.2020 a 29.6.2020 do zaplatenia. Žalovaná samotnú výšku poskytnutého úveru ani výšku jej úhrad nenamietala, a tak má súd uvedené za nesporné.

32. Súd dospel k záveru, že žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy uzavretej dňa 9.7.2020 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva obsahuje náležitosti požadované zákonom tak, ako sú

uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až v) a následne skúmal ich správnosť. Súd preto skúmal súlad zmluvných dojednaní s ustanovením § 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1 a 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. či odplata stanovená v zmluve neprevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať. V zmysle údajov v zmluve je uvedené, že výška RPMN je 19,62 % a odplata 18,77 %. Z údajov Národnej banky Slovenska pre rok 2017 vyplýva, že v I.štvrtroku 2017 (obdobie rozhodnutie pre posúdenie najvyššej prípustnej miery odplaty) bola priemerná výška odplaty pri spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov vo výške 19,62 %. Súd v súlade s § 1 ods. 4 a 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., dospel k záveru, že žalobcom stanovená výška odplaty nepresahuje dvojnásobok priemernej výšky odplaty v rozhodnom čase, nakoľko je v hraničnej prípustnej výške vyplývajúcej z údajov Ministerstva financií pre rozhodné obdobie, pretože v zmluve je určená odplata vo výške 18,77 %. S ohľadom na uvedenú skutočnosť tak súd nemal preukázané ani tvrdenie žalovanej o neprimeranej výške zmluvného úroku a o jeho rozpore s dobrými mravmi a o neplatnosti dojednania o výške ročnej úrokovej sadzby (§ 39, § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka). Za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje. V posudzovanom prípade odplata uvedená v zmluve vo výške 19,05 % neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia (t.j.  $2 \times 19,62 \% = 39,24 \%$ ), čo znamená, že je v súlade so zákonom.

33. K nároku na úhradu zmluvnej pokuty súd konštatuje, že z § 544 OZ vyplýva, že zmluvná pokuta je prípustným právnym nástrojom aplikovateľným v prípadoch porušenia zmluvnej povinnosti, ak sa medzi zmluvnými stranami dohodla. Žalovaná bola s uvedenými ustanoveniami zmluvy oboznámená a pre prípad nesplácania bola zmluvná pokuta upravená v článku IX. zmluvy, bod 4. Zároveň súd konštatuje, že plnenie zmluvných úrokov a zmluvnej pokuty súbežne nevylučuje žiaden právny predpis ani v prípade, že ide o spotrebiteľský úver.

Súd zistil, že zmluvná podmienka uvádzaná v článku IX. ods. 1 v podstate formulárovej zmluvy pôvodného veriteľa – bola rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.4.2021 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tejto časti vec posúdil podľa § 53a ods. 1, 2 a § 53d Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia uplatňoval žalobca ako správca konkurznej podstaty pôvodného veriteľa nároky na zmluvnú pokutu podľa ustanovení zmluvy, ktoré boli vyššie uvádzaným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda ako takú neplatnú. Súd preto nárok na zmluvnú pokutu žalobcovi, aj keď ju uplatňoval v inej, než dohodnutej výške, nemohol priznať, nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené zmluvná pokuta ani v prejednávanej veci nebola dohodnutá platne. Možno preto konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ust. § 53a OZ uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa potom jednoznačne vedie k zamietnutiu žaloby v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty.

34. K námietke žalovanej, že žalobca neskúmal jej bonitu, že dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane aj po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Odborná starostlivosť predpokladá, že údaje, ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí, čo v danom prípade žalobca v konaní preukázal. Navyiac z ust. § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. V prejednávanej veci je zrejmé, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1500,- Eur pri výške mesačnej splátky 54,81 Eur, pričom takúto výšku splátky nemožno považovať za likvidačnú.

35. K námietke premlčania súd uvádza, že v danom prípade došlo k zosplatneniu úveru zo zákona, a to vyhlásením konkurzu dňa 29.9.2022 a žaloba bola podaná dňa 4.4.2023, t.j. v trojročnej premlčacej lehote. V tomto smere súd poukazuje na rozsiahlu judikatúru súdov vyšších inštancií a skutočnosť, že v zmysle § 103 OZ plynie premlčacia lehota odo dňa zosplatnenia úveru. Námietka premlčania je tak nedôvodná.

36. S ohľadom na tieto skutočnosti súd žalobe vyhovel v časti istiny 1.436,81 Eur, zmluvných úrokov vo výške 720,76 Eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,81 eur od 29.04.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 54,81 eur od 29.05.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 54,81 eur od 29.06.2020 do dňa zaplataenia. Žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 46,85 Eur zamietol z dôvodu konštatovania neprijateľnej zmluvnej podmienky (ods. 33 odôvodnenia rozsudku).

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. S ohľadom na to, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešnou stranou sporu, súd mu priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### **Poučenie:**

7Csp/15/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia