

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/86/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203203  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620203203.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: S. N. M., M..L..T., B. X, Z., R.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: O. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Ž. XXX, o zaplatenie 165,97 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 165,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 165,97 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 25.06.2020 žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 165,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 165,97 EUR od 10.12.2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.12.2019 medzi postupcom M. M., F..M., G. XX, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 22.05.2006 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 313,28 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 165,97 EUR, z riadneho úroku vo výške 38,98 EUR, z úroku z omeškania vo výške 20,41 EUR a z poplatkov vo výške 87,92 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná

bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa spísania žaloby nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 165,97 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 165,97 EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 147,31 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 0,00 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 38,98 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 20,41 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 87,92 EUR, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.12.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie aj keď bola na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/86/2020-133 zo dňa 30.03.2021, ktoré jej spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené cestou OO PZ dňa 11.05.2021 ( č.l. 138 súdneho spisu).

4. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/86/2020-67 zo dňa 23.07.2020 vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, a síce na vyjadrenie sa k skutočnosti, kedy a akým spôsobom došlo zo strany žalovanej k tzv. nepovolenému debetu na jej účte a v akej výške, ako si právny predchodca žalobcu splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase tzv. nepovolenému debetu na účte žalovanej a ako si právny predchodca žalobcu splnil povinnosti vymedzené v ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase tzv. nepovolenému debetu na účte žalovanej, resp. v čase postúpenia pohľadávky.

5. Žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 22.10.2020, v ktorom uviedol, že dňa 22.05.2006 uzavrel postupca a žalovaná Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo vedenie účtu bankou pre majiteľa účtu. Dňa 30.10.2012 bola uvedená Zmluva nahradená Zmluvou o osobnom účte MLADÝ, predmetom ktorej bola zmena poskytnutého balíka služieb na kombináciu Osobný účet Mladý. Dňa 09.12.2019 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 313,28 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 165,97 EUR, z poplatkov vo výške 87,92 EUR, riadneho úroku vo výške 38,98 EUR, úroku z omeškania zmluvného v sume 4,24 EUR a úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 16,17 EUR. Žalovaná suma vo výške 165,97 EUR. Ďalej uviedol, že debetné operácie v celkovej výške 67.824,22 EUR predstavovali podľa platobnej histórie Výber hotovosti v sume 1.570,00 EUR, Výber kartou v sume 20.426,30 EUR, Zdanenie kreditných úrokov v sume 0,11 EUR, Urgentný prevod / FIT 2.0 (OM) v sume 2.359,64 EUR, Daň z úroku a iných výnosov v sume 0,02 EUR, Debetná transakcia v sume 2400,00 EUR, Hotovostný výber emisný pokl. dokladom v sume 16.150,71EUR, Hromadný príkaz na úhradu v sume 232,22 EUR, Jednorazový príkaz - bez kontr. solv. v sume 223,00 EUR, Jednorazový príkaz - úhrada prevodom v sume 324,84 EUR, Plánovaný príklad na TV - prevod v sume 700,00 EUR, Platba kartou v sume 6640,71 EUR, Platobný príkaz na úhradu / FIT 2.0 (OM) v sume 11877,04 EUR, Platobný príkaz na úhradu zadaný na ATM v sume 285,51 EUR, Trvalý Platobný príkaz na úhradu v sume 2.180,00 EUR a Trvalý príkaz na úhradu v sume 2.454,12 EUR. Ďalej tieto debetné operácie predstavovali poplatky vo výške 453,16 EUR, ktoré predstavujú súčet položiek, a síce Automatický poplatok za účtovnú položku v sume 12,62 EUR, Kartový poplatok v sume 17,92 EUR, Popl.- účtovná položka za hot. operácie v sume 4,38 EUR, Popl. zmena alebo zrušenie TP v sume 4,99 EUR, Poplatok v sume 340,40 EUR, Poplatok za kartovú operáciu v sume v sume 9,16 EUR, Poplatok za kartovú transakciu v sume 27,20 EUR, Poplatok za vedenie účtu v sume 18,86 EUR, Poplatok za vklad hotovosti v sume 4,05 EUR, Poplatok za výber hotovosti v sume 13,58 EUR. Ďalej tieto debetné operácie predstavovali debetné úroky vo výške 184,61 EUR, ktoré v platobnej histórii predstavujú súčet položiek, a síce Pripísanie debetného úroku v sume 66,50 EUR a Riadny debetný úrok v sume 118,11 EUR, ktorú sú vyčíslené podľa vzorca: výška čerpaných peňažných prostriedkov \* dohodnutá úroková sadzba / počet dní v roku \* počet dní príslušného obdobia (odo dňa čerpania peňažných prostriedkov do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia). A napokon tieto debetné operácie predstavovali zmluvné úroky z omeškania vo výške 4,45 EUR, ktoré v platobnej histórii predstavujú súčet položiek, a síce Debetný úrok z nepovoleného prečerpania v sume 4,45 EUR, ktoré sú vyčíslené podľa vzorca: výška dlžnej sumy \* dohodnutá sankčná úroková sadzba / počet dní v roku \* počet dní príslušného obdobia (odo dňa omeškania do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia). Kreditné operácie podľa uvedeného vyjadrenia žalobcu predstavovali úhrady vo výške 68.146,13 EUR, ktoré v platobnej histórii predstavujú súčet položiek, a síce Bezhotovostný vklad v sume 21.649,87 EUR, Bezhotovostný vklad z iného účtu v sume 6.564,11 EUR, Hotovostný vklad emisný

v sume 1.030,77 EUR, Kreditná transakcia v sume 3.607,08 EUR, Úhrada v sume 20.271,65 EUR, Vklad hotovosti v sume 15.022,65 EUR, kreditný úrok vo výške 1,71 EUR, ktorý v platobnej histórii predstavujú súčet položky „Kreditný úrok“, storno vo výške 21,48 EUR, ktorý v platobnej histórii predstavujú súčet položky „Poplatok - storno“. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 67.658,25 EUR, na poplatky suma vo výške 365,24 EUR, na riadny úrok suma vo výške 145,63 EUR a na úrok z omeškania suma vo výške 0,21 EUR. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovanej ku dňu vypovedania Zmluvy o úvere / vyhlásenia mimoriadnej splatnosti - to je ku dňu 12.05.2018, predstavuje sumu vo výške 297,11 EUR (v platobnej histórii evidované ako „Presun pohľadávky do úveru“) a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 165,97 EUR, z poplatkov vo výške 87,92 EUR, riadneho úroku vo výške 38,98 EUR, úroku z omeškania zmluvného v sume 4,24 EUR. Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje výlučne neuhradenú istinu.

6. V súvislosti so splnením podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách žalobca v uvedenom vyjadrení uviedol, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 22.08.2019. Na základe uvedeného považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobkyne nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

7. Napokon žalobca v predmetnom vyjadrení uviedol, že k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo podaním zo dňa 11.05.2018. Nakoľko však v uvedenom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach, povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka sa prejednávaneho zmluvného vzťahu netýkajú.

8. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania na deň 06.07.2021, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná nezúčastnili, pričom právnemu zástupcovi žalobcu predvolanie na uvedený termín pojednávania bolo doručené dňa 03.06.2021 a svoju neúčast ako aj neúčast žalobcu následne písomne ospravedlnil podaním zo dňa 01.07.2021 doručeným súdu dňa 02.07.2021. Žalovanej bolo predvolanie doručené dňa 23.06.2021 postupom v zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pričom táto svoju neúčast na pojednávania riadne a včas neospravedlnila. Vzhľadom na uvedené, súd v danom spore konal a napokon rozhodol bez účasti strán sporu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE zo dňa 09.12.2019 a Prílohou k tejto zmluve, so Zmluvou o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006, so Všeobecnými obchodnými podmienkami M. M., F.M. s účinnosťou od 01.08.2002, s Obchodnými podmienkami M. M., F.M., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 01.02.2006, so Sadzobníkom poplatkov a náhrad M. M., a.s. platným od 15.04.2006, s prehľadom transakcií, s Prípismi M. M., a.s. zo dňa 07.01.2015 a dňa 04.06.2017 adresovanými žalovanej a označenými ako „UPOZORNENIE NA OMEŠKANIE“, s Prípisom M. M., a.s. zo dňa 18.06.2017 adresovaným žalovanej a označeným ako „UPOMIENKA“, s Prípisom M. M., a.s. zo dňa 17.07.2017 adresovaným žalovanej a označeným ako „Výzva“, s Prípisom M. M., a.s. zo dňa 11.05.2018 adresovaným žalovanej a označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“, s Prípisom M. M., a.s. č. LC08-15687 zo dňa 22.08.2019 adresovaným žalovanej a označeným ako „Výzva“ a s vrátenou poštovou zásielkou č. RE649859808SK k nej, s Prípisom M. M., a.s. č. LC09-18876 zo dňa 29.06.2019 adresovaným žalovanej a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a násl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník“, s Prípisom zo dňa 20.05.2020 označeným ako „POKUS O ZMIER“ č. 5.962.561, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 22.05.2006 M. M., a.s. ako banka uzavrela so žalovanou ako klientom Zmluvu o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa článku I. tejto zmluvy jej predmetom bolo zriadenie účtu pre žalovanú ako majiteľku účtu a poskytnutie Povoleneho prečerpania k uvedenému účtu po splnení podmienok

uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01.02.2006.

11. Podľa bodu 3 čl. III predmetnej zmluvy všetky právne vzťahy výslovne neupravené uvedenou zmluvou sa mali riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodnými podmienkami Banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinnými od 01.02.2006, ktoré mali byť súčasťou zmluvy, ďalej Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), ktoré mali byť súčasťou zmluvy, Obchodným zákonníkom, a ostatnými právnymi predpismi v uvedenom poradí.

12. Podľa Všeobecných obchodných podmienok M. M., a.s. účinných od 1.8.2002 (ďalej len ako „Všeobecné obchodné podmienky“), a to konkrétne podľa Článku 7 „Úvery“, odsek 7.2. „Poskytnutie úveru“, bod 7.2.3., banka poskytne kontokorentný úver, t. j. peňažné prostriedky do výšky maximálneho úverového rámca určeného v zmluve o úvere, ktoré sú Klientovi ako dlžníkovi poskytnuté Bankou ako veriteľom tak, že realizuje Platobné príkazy Klienta na prevod alebo výbery hotovostí z Účtu, ku ktorému Banka kontokorentný úver poskytla, a to aj ak nebude existovať Klientova pohľadávka z Účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho Účtu alebo vkladom v hotovosti na tento Účet. Banka je oprávnená odmietnuť vykonanie Platobného príkazu Klienta, ak by v dôsledku vykonania takéhoto Platobného príkazu výška čerpaného kontokorentného úveru prekročila maximálnu výšku dohodnutého kontokorentného úveru. V takýchto prípadoch Banka nezodpovedá za prípadné škody, ktoré by Klientovi vznikli nevykonaním takýchto Platobných príkazov.

13. Podľa Článku 7 „Úvery“ Všeobecných obchodných podmienok, odsek 7.3. „Splácanie úveru“, bod 7.3.1., „Splácanie kontokorentného úveru“, pohľadávka z úveru, ktorá sa skladá z istiny, jej súčasti a príslušenstva, bude v čase do konečnej splatnosti kontokorentného úveru splácaná formou započítania pohľadávky z úveru Banky voči Klientovej pohľadávke z Účtu, a to v momente vzniku pohľadávky z Účtu a v rozsahu, v ktorom sa pohľadávky kryjú alebo spôsobom dohodnutým medzi Bankou a Klientom. Právo Klienta na čerpanie kontokorentného úveru do výšky úverového rámca trvá až do termínu konečnej splatnosti úveru. Ak ku dňu splatnosti úrokov, úrokov z omeškania, Poplatkov a iných nákladov spojených s kontokorentným úverom nebude na Účte dostatok prostriedkov na ich úhradu a dohodnutý úverový rámec bude vyčerpaný v celej dohodnutej výške, Klient a Banka sa dohodli na tom, že Banka je oprávnená uspokojiť splatné úroky, úroky z omeškania, Poplatky a iné náklady spojené s kontokorentným úverom vo forme zaťaženia Účtu, i keď neexistuje Klientova pohľadávka z jeho Účtu a úverový rámec je vyčerpaný v celej dohodnutej výške. Na základe tejto skutočnosti bude rozsah čerpaného kontokorentného úveru vyšší ako je výška dohodnutého úverového rámca (nepovolené prečerpanie) a Klient je povinný okamžite vyrovnať toto nepovolené prečerpanie minimálne na výšku dohodnutého úverového rámca a zaplatiť úroky z prečerpania dohodnuté v základných podmienkach zmluvy o úvere.

14. Podľa časti A „DEFINÍCIE“ Obchodných podmienok M. M., a.s., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 01.02.2006, „Prečerpanie“ je hodnota Poplatkov, ďalších nákladov Banky, ďalších operácií a Bankou zrealizovaných Platobných príkazov Dlžníka na prevod alebo výbery hotovostí z Účtu Dlžníka, ktorými Banka zaťažila Účet Dlžníka, v prípade ak neexistuje Dlžníkova pohľadávka voči Banke z Účtu Dlžníka; „Povolené prečerpanie“ je Prečerpanie poskytnuté Bankou Dlžníkovi k Účtu Dlžníka vedenému Bankou na základe Úverovej zmluvy spôsobom podľa Úverových podmienok.

15. Podľa časti C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ Obchodných podmienok M. M., F.M., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 01.02.2006, článok 9 „Poskytnutie Povoleného prečerpania“, bod 9.1, Banka Dlžníkovi poskytne Povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v bode 10.2 až do výšky stanovenej Bankou podľa bodu 9.2. Po poskytnutí Povoleného prečerpania Banka umožní Dlžníkovi využívať Povolené prečerpanie tak, že bude realizovať Platobné príkazy Dlžníka na prevod alebo výbery hotovosti z Účtu Dlžníka, a to aj v prípade, ak nebude existovať Dlžníkova pohľadávka voči Banke z Účtu Dlžníka, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech Účtu Dlžníka alebo vkladom v hotovosti na Účet Dlžníka. Banka je oprávnená odmietnuť vykonanie Platobného príkazu Dlžníka, ak by v dôsledku vykonania takéhoto Platobného príkazu došlo k Nepovolenému

prečerpaniu. V takýchto prípadoch Banka nezodpovedá za prípadné škody, ktoré by Dlžníkovi vznikli nevykonaním takýchto Platobných príkazov.

16. Podľa časti C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ Obchodných podmienok M. M., F..M., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 01.02.2006 , článok 9 „Poskytnutie Povoleného prečerpania“, bod 9.2 , Banka v prípade, ak Dlžníkovi poskytne Povolené prečerpánie, oznámi Dlžníkovi Oznámením poskytnutie Povoleného prečerpania a stanoví v tomto Oznámení maximálnu výšku Povoleného prečerpania, do ktorej Dlžník môže Povolené prečerpánie využívať; výšku Povoleného prečerpania stanoví Banka najmä na základe zhodnotenia Bonity Dlžníka.

17. Podľa časti C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ Obchodných podmienok M. M., F..M., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 01.02.2006 , článok 13 „Prípady porušenia“ , bod 13.1. Prípadmi porušenia sú najmä nasledovné prípady

- a) akékoľvek Nepovolené prečerpánie trvá viac ako 10 dní, alebo
- b) akékoľvek Nepovolené prečerpánie
- c) nastane ktorákoľvek zo skutočností podľa bodu 8.1 písm. c) až p).

18. Podľa časti C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ Obchodných podmienok M. M., F..M., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 01.02.2006 , článok 13 „Prípady porušenia“ , bod 13.2, ak dôjde k prípadom porušenia podľa predchádzajúceho bodu, Banka je oprávnená postupovať podľa bodu 8.2 alebo podľa vlastného uváženia Banky zastaviť Povolené prečerpánie úplne alebo až do doby, keď podľa názoru Banky pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie Povoleného prečerpania.

19. Podľa časti B „ÚVERY“ Obchodných podmienok M. M., a.s., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 01.02.2006 , článok 8. „Prípady porušenia“, bod 8.2, Ak dôjde k prípadom porušenia podľa predchádzajúceho bodu, Banka je oprávnená najmä:

- a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, t. j. požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka určí v Oznámení o mimoriadnej splatnosti, a Dlžník je povinný v tejto lehote splatiť Pohľadávku Banky, alebo
- b) vypovedať Úverovú zmluvu; účinnosť výpovede Banky nastáva okamžite, bez výpovednej lehoty, dňom jej doručenia Dlžníkovi, alebo
- c) odstúpiť od Úverovej zmluvy; odstúpením od Úverovej zmluvy nezaniká záväzok Dlžníka splatiť Pohľadávku Banky. Odstúpením od Úverovej zmluvy nezanikajú ani zabezpečovacie zmluvy uzatvorené medzi Bankou a Dlžníkom, resp. treťou osobou, alebo
- d) započítať Pohľadávku Banky proti akejkoľvek pohľadávke Dlžníka voči Banke, alebo
- e) podľa vlastného uváženia Banky zastaviť poskytnutie Úveru, a to až do doby, keď pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie poskytnutia Úveru.

20. Podľa časti C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ Obchodných podmienok M. M., F..M., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 01.02.2006, článok 9 „Poskytnutie Povoleného prečerpania“, bod 9.5, Povolené prečerpánie zaniká momentom zániku Úverovej zmluvy, na základe ktorej bolo Povolené prečerpánie poskytnuté, alebo dňom stanoveným Bankou v Oznámení o poskytnutí Povoleného prečerpania alebo v inom Oznámení týkajúcom sa Povoleného prečerpania.

21. Podľa časti C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ Obchodných podmienok M. M., F..M., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 01.02.2006, článok 9 „Splácanie“, bod 11.1, Dlžník je povinný splatiť Pohľadávku Banky spôsobom podľa bodu 11.4 najneskôr v deň konečnej splatnosti Povoleného prečerpania, za ktorý sa považuje deň zániku Povoleného prečerpania podľa bodu 9.5 alebo deň uvedený v Oznámení Banky o zastavení Povoleného prečerpania.

22. Podľa článku 7 „Úvery“ Všeobecných obchodných podmienok , odsek 7.6 „Prípady porušenia“ všeobecných obchodných podmienok, bod 7.6.1 v prípade okrem iného ak je klient v omeškaní so

splatením splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená okrem iného podľa písm. a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

23. Prípisom zo dňa 07.01.2015 adresovaným žalovanej a označeným ako „UPOZORNENIE NA OMEŠKANIE“, mala M. M., F.M. upozorniť žalovanú, že u produktu „Nepovolené prečerpanie na Účte“ pre účet : XXXXXXXXXX k 07.01.2015 eviduje omeškanie so splácaním sumy vo výške 0,80 EUR. Zároveň mala žalovanú vyzvať na úhradu uvedenej sumy najneskôr do 15.01.2015. Súdu žalobca nezdokladoval, kedy bolo uvedené upozornenie žalovanej doručené, resp. že jej bolo vôbec doručované, resp. že kedy sa v súlade s platnou súdnou judikatúrou sa vôbec dostalo do dispozičnej sféry žalovanej.

24. Prípisom zo dňa 04.06.2017 adresovaným žalovanej a označeným ako „UPOZORNENIE NA OMEŠKANIE“, mala M. M., a.s. upozorniť žalovanú, že u produktu „Nepovolené prečerpanie na Účte“ pre účet : M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX k 04.06.2017 eviduje omeškanie so splácaním sumy vo výške 23,53 EUR. Zároveň mala žalovanú vyzvať na úhradu uvedenej sumy najneskôr do 15.06.2017. Súdu žalobca nezdokladoval, kedy bolo uvedené upozornenie žalovanej doručené, resp. že jej bolo vôbec doručované, resp. že kedy sa v súlade s platnou súdnou judikatúrou sa vôbec dostalo do dispozičnej sféry žalovanej.

25. Prípisom zo dňa 18.06.2017 adresovaným žalovanej a označeným ako „UPOMIENKA“, mala M. M., a.s. upozorniť žalovanú, že u produktu „Nepovolené prečerpanie na Účte“ pre účet : M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX napriek predchádzajúcemu upozorneniu, nedošlo k zaplateniu omeškanej sumy, preto si uvedená banka za omeškanie so splácaním uvedenou upomienkou uplatnila voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 8,00 EUR, ktorá bola okamžite splatná, a zároveň uvedeným prípisom informovala žalovanú, že k 18. 06. 2017 predstavuje jej dlh 31,53 EUR a je potrebné tento bezodkladne uhradiť na vyššie uvedený bankový účet. Súdu žalobca nezdokladoval, kedy bola uvedená upomienka žalovanej doručená, resp. že jej bola vôbec doručovaná, resp. že sa kedy v súlade s platnou súdnou judikatúrou vôbec dostala do dispozičnej sféry žalovanej.

26. Prípisom zo dňa 17.07.2017 adresovaným žalovanej a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „Pohľadávka : 210 OSOBNÝ ÚČET“, pre účet: „M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX“ s Dátum uzatvorenia zmluvy: 15.10.2011 M. M., a.s. mala oznámiť žalovanej, že je v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky ku dňu 30.06.2017 vo výške 40,31 EUR, s príslušenstvom a zároveň ju mala vyzvať uhradiť uvedenú pohľadávku najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Súdu žalobca nezdokladoval, kedy bola uvedená výzva žalovanej doručená, resp. že jej bola vôbec doručovaná, resp. že kedy sa v súlade s platnou súdnou judikatúrou vôbec dostala do dispozičnej sféry žalovanej.

27. Prípisom zo dňa 11.05.2018 adresovaným žalovanej a označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“, poukazujúc na skutočnosť, že jej banka poskytla a vedie účet číslo : M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a že výška Pohľadávky Banky z účtu ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia je 297,11 EUR, s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia mala M. M., a.s. odstúpiť od Zmluvy. Zároveň mala žalovanú vyzvať na úhradu tejto pohľadávky na účet uvedený v tejto výzve v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Súdu žalobca nezdokladoval, kedy bolo uvedené odstúpenie žalovanej doručené, resp. že jej bolo vôbec doručované, resp. že kedy sa v súlade s platnou súdnou judikatúrou vôbec dostalo do dispozičnej sféry žalovanej.

28. Prípisom sp.zn. LC08-15687 zo dňa 22.08.2019 adresovaným žalovanej a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „Pohľadávka z Nepovoleného debetu na účte FO M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX“, mala M. M., a.s. oznámiť žalovanej, že táto je viac ako tri mesiace v omeškaní so splácaním Pohľadávky ku dňu 22.08.2019 vo výške 310,08 EUR s príslušenstvom. Zároveň mala žalovanú vyzvať na jej úhradu na účet uvedený v tejto výzve s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe. Uvedená výzva ako poštová zásielka č. RE649859808SK (identifikoval ju kód: LC08-15687) bola daná na poštovú prepravu dňa 26.08.2019, pričom právnenému predchodcovi žalobcu sa vrátila ako nedoručená dňa 17.09.2019 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

29. Podľa článku 10 bod 10.1 Všeobecných obchodných podmienok M. M., a.s.. účinných od 01.08.2002 predložených v tomto spore žalobcom (ďalej len ako „Všeobecné obchodné podmienky“), Písomnosti Banky sa doručujú : a) osobne, kuriérom, b) poštou, alebo c) elektronickými komunikačnými prostriedkami ( fax, telex, e-mail alebo iné elektronické médium).

30. Podľa článku 10 bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok Pri doručovaní písomnosť v poštovom styku sa zásielka považuje za doručенú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní.

31. Dňa 09.12.2019 uzavrela M. M., a.s. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE, podľa ktorej v súlade s jej Prílohou č. 1 mala byť na žalobcu postúpená aj pohľadávka M. M., a.s. voči žalovanej vedená pod číslom účtu : XXXXXXXXXXXX vedená na meno, priezvisko a rodného číslo žalovanej pre účet : XXXXXXXXXXXX, staré číslo účtu : XXXXXXXXXXXX v celkovej zostatkovej hodnote 313,28 EUR, pozostávajúcej zo sumy istiny vo výške 165,97 EUR , úrokov celkom vo výške 59,39 EUR a poplatkov vo výške 87,92 EUR.

32. Prípisom č. LC09-18876 zo dňa 10.12.2019 adresovaným žalovanej a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“, M. M. mala oznámiť žalovanej, že postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 1016/2019/CE uzatvorenej dňa 09.12.2019 Pohľadávku Banky s príslušenstvom vedenú voči žalovanej z nepovoleného prečerpania na účte FO, číslo úveru/číslo účtu: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na žalobcu. Výška pohľadávky v uvedenom prípade nie je uvedená. Súdu žalobca nezdokladoval, kedy bolo uvedené oznámenie žalovanej doručené, resp. že jej bolo vôbec doručované, najneskoršie však uvedené oznámenie bolo žalovanej doručené spolu so žalobou v tomto spore ako príloha tejto žaloby.

33. Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

34. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb, Občianskeho zákonníka ( ďalej len ako „ Občiansky zákonník“), v znení zákona č. 150/2004 Z. z. ( t.j. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

35. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. ( t.j. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. ( t.j. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006), spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.05.2006, ( t.j. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

38. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.05.2006 ( t.j. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006), strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, § 301,

303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, 324, 341, 365, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, § 676 ods. 1 a 711, 720, 725, 729 a 743.

39. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.05.2006 ( t.j. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

40. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.05.2006 ( t.j. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006), na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

41. Podľa § 710 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.05.2006 (t.j. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006), ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

42. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.05.2006 (t.j. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

43. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.05.2006 ( t.j. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006), za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

44. Podľa § 273 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.05.2006 ( t.j. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006), časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

45. Podľa § 25 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

46. Podľa § 25 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

47. Podľa § 2 písm.b./ zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení platnom a účinnom k 22.05.2006 ( t.j. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006), ( ďalej len ako „ zák.č. 258/2001 Z.z. ) , na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

48. Podľa § 2 písm.a./ zák. č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

49. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

50. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

51. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

52. Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z., pri nespnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

53. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vypracovania prípisu zo dňa 11.05.2018 označeného ako „Odstúpenie od zmluvy“, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

54. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vypracovania prípisu zo dňa 11.05.2018 označeného ako „Odstúpenie od zmluvy“, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

55. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

56. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

57. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

58. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

59. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE zo dňa 09.12.2019, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

60. Predovšetkým nebolo pochýb, že vzťah založený Zmluvou o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006 medzi M. M., a.s. ako bankou a žalovanou ako klientom je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákonných definícií podľa § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka ( pôvodne aj v spojení so zákonom 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa) a príslušnú úpravu týkajúcu sa spotrebiteľov aj v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, a na tento príslušný právny vzťah je potrebné aplikovať aj osobitné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, a neskôr aj osobitné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov.

61. V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. sa považovali za spotrebiteľské zmluvy tie ktoré boli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Následne v súlade s ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

62. Z predloženej Zmluvy nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačení tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovanej. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

63. Predmetom konania bolo zaplatenie pohľadávky, ktorá vznikla právnenému predchodcovi žalobcu zo zmluvy uzavretej so žalovanou ako spotrebiteľkou dňa 22.05.2006 o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorou okrem vedenia bežného účtu poskytol pôvodný veriteľ aj iné bankové produkty a to

Povolené prečerpanie k uvedenému účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 01.02.2006.

64. Aktívnu vecnú legitimáciu si žalobca odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1016/2019/CE uzavretej medzi M. M., F. M.. Z. a žalobcom dňa 09.12.2019, ktorou banka postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej z nepovoleného debetu na účte fyzickej osoby v celkovej výške 313,28 EUR, z ktorých si uplatňoval žalobca v konaní len istinu 165,97 EUR a úroky z omeškania od 10.12.2019 (deň nasledujúci po dni účinnosti postúpenia pohľadávky). K žalobe pripojil žalobca okrem zmluvy o postúpení pohľadávky aj prílohu, v ktorej je špecifikovaná pohľadávka pôvodného veriteľa (postupcu) proti žalovanej, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinné od 01.02.2006, ktoré podľa zmluvy o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.05.2006 sa stali súčasťou uvedenej zmluvy.

65. Existenciu pohľadávky z nepovoleného prečerpania (pôvodne povoleného prečerpania) preukazoval žalobca platobnou históriou vyhotovenou M. M.L., a. s. na č. I. 99-126 spisu a výpisom z úveru na č.I. 127-128 spisu, kde sa pod číslom úveru totožným s variabilným symbolom uvádzaným v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom M. M., a. s. a postupníkom uvádza dňa 12.05.2018 presun pohľadávky úveru vo výške 297,11 EUR pozostávajúcej zo sumy istiny vo výške 165,97 EUR, predpisu úroku vo výške 38,98 EUR, predpisu úroku z omeškania vo výške 4,24 EUR a poplatkov vo výške 87,92 EUR na úverový účet č. M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

66. Vyhotoveniu tohto výpisu z úveru čerpaného žalovanou formou povoleného prečerpania k účtu podľa zmluvy o bežnom účte predchádzalo zo strany právneho predchodcu žalobcu „Odstúpenie od zmluvy“ zo dňa 11.05.2018, v ktorom oznámil žalovanej túto výšku jeho pohľadávky voči nej k uvedenému dňu v sume 297,11 EUR a zároveň ju vyzval na jej úhradu v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

67. Z vyššie uvedených a žalobcom predložených dôkazov súd považuje za nesporné, že právny predchodca žalobcu (postupca) uzavrel dňa 22.05.2006 so žalovanou zmluvu o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej súčasťou bolo aj poskytnutie povoleného prečerpania k účtu. Žalovaná tento bankový produkt využila, peňažné prostriedky na svojom osobnom účte prečerpala, z čoho vznikol nepovolený debetný zostatok vo výške 313,28 EUR.

68. Právo klienta na čerpanie kontokorentného úveru do výšky úverového rámca trvá až do termínu konečnej splatnosti úveru a v prípade, keď bude rozsah čerpaného kontokorentného úveru vyšší ako je výška dohodnutého úverového rámca (nepovolené prečerpanie) je klient povinný okamžite vyrovnať toto nepovolené prečerpanie minimálne na výšku dohodnutého úverového rámca a zaplatiť úroky z prečerpania dohodnuté v základných podmienkach zmluvy o úvere.

69. Podľa časti C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ Obchodných podmienok M. M., F.M., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 01.02.2006, článok 13 „Prípady porušenia“, bod 13.1. Prípady porušenia sú okrem iného buď akékoľvek Nepovolené prečerpanie trvá viac ako 10 dní, alebo akékoľvek Nepovolené prečerpanie, pričom v súlade s článkom 13 „Prípady porušenia“, bod 13.2 uvedených podmienok ak dôjde k prípadom takéhoto porušenia podľa predchádzajúceho bodu, Banka je oprávnená okrem iného postupovať prípadne aj podľa bodu 8.2 u vedených podmienok, čo podľa článku 8 bodu 8.2 písm.a./ uvedených podmienok znamená aj jej právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, t. j. požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka určí v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

70. To právny predchodca žalobcu uskutočnil práve v rámci „Odstúpenia od zmluvy“ zo dňa 11.05.2018.

71. Prípisom sp.zn. LC08-15687 zo dňa 22.08.2019 označeným ako „Výzva“, adresovaným žalovanej právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že táto je viac ako tri mesiace v omeškanií so splácaním Pohľadávky ku dňu 22.08.2019 vo výške 310,08 EUR s príslušenstvom, pričom ju uvedenou výzvou

zároveň vyzval na jej úhradu na účet uvedený v tejto výzve s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe.

72. Pokiaľ ide o doručenie tohto prípisu, je možné na posúdenie tejto otázky uplatniť súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, ktorá viaže takýto následok na moment ich uloženia do poštovej schránky žalovaného, resp. vodenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011), pričom v tomto spore sa preukázalo, že sa tak stalo najneskôr dňom 17.09.2019, kedy poštová zásielka č. RE649859808SK s uvedeným prípisom sa vrátila žalobcovi ako nedoručená s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, kedy zásielka bola doručovaná na adresu, ktorú samotná žalovaná v zmluve určila za adresu pre doručovanie zásielok z uvedeného bankového vzťahu.

73. Keďže k následnému postúpeniu uvedenej pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE došlo až dňa 09.12.2019, udialo sa tak až po uplynutí 90 kalendárnych dní potom, čo bola žalovaná vyzvaná právnym predchodcom na jej úhradu, a teda bola v omeškaní s jej úhradou, čím bola splnená podmienka predvídaná v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

74. Súd ďalej konštatuje, že nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej bola právnym predchodcom žalobcu na tohto žalobcu platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal jednak Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE zo dňa 09.12.2019, a jednak Oznámením o postúpení pohľadávky č. LC08-15687 zo dňa 22.08.2019, ktoré bolo žalovanej doručované najneskoršie cestou OO PZ dňa 11.05.2021 spoločne so žalobou .

75. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zaviazal žalovanú na úhradu žalobcom požadovanej istiny v plnom rozsahu.

76. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

77. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

78. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

79. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

80. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

81. Podľa §10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

82. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v

rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

83. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa ním uplatneného v žalobe , t.j. odo dňa 10.12.2019, keďže k tomuto dátumu bol už preukázateľne v omeškani.

84. V čase omeškania žalovanej s úhradou vyššie uvedenej priznanej sumy istiny bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a..

85. Výšku úroku si žalobca uplatnil v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §-u 3 a § 10c Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda o 8 percentuálnych bodov vyššiu ako bola základná úroková miera (sadzba hlavných refinančných operácií) stanovená Európskou centrálnou bankou v čase omeškania žalovaného, a keďže Zmluva o bežnom účte číslo : XXXXXXXXXXX/XXXX bola uzavretá dňa 22.05.2006, teda pred dátumom 31. január 2013, vzťahovala na úpravu tohto omeškania žalovanej právna úprava nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platná a účinná do uvedeného dátumu, napriek tomu, že omeškanie žalovanej nastalo po 31. januári 2013, teda právna úprava § 3 citovaného nariadenia, ktorá umožňovala uplatňovať vyššie uvedený postup určenia percentuálnej výšky úroku z omeškania.

86. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania práve v ním uplatnenej výške.

87. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok ( ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

88. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

89. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

90. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

91. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

92. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, čo v danom prípade znamenalo v plnom rozsahu.

93. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená

požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

94. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.