

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 11T/16/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8226010128
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8226010128.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným A. B. a spol., pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17.04.2026 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ A. B. C. D. E. F. G. C., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom H. I. XXXX/XX, XXX XX A.

2/ ml. A. B. J. K. D. C., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom H. I. XXXX/XX, XXX XX A.

sa uznávajú v i n n ý m i , že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 10.08.2025 v čase o 23.25 hod. bez povolenia a vedomia oprávnenej osoby vošli cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu na pozemok číslo parcely C 1836/1 nachádzajúci sa na D. E. s popisným číslom XXX/XX L. A. a doposiaľ nezisteným spôsobom bez známok násillia odcudzili jeden kus smetnej nádoby na odpad o rozmere 100 cm x 75 cm, ktorá bola uložená na tomto pozemku, ktorý bol riadne ohraničený plotom, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodeného M. H. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D. XXX/XX, A. celkovú škodu vo výške 65,- €

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydliia iného

čím spáchali

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to im súd u k l a d á :

obžalovaný A. B.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

obžalovaný ml. A. B.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona s poukazom na § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 20 (dvadsať) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku dňa 06.03.2026 podal na obv. A. B. a spol. obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 10.08.2025 čase o 23.25 hod. bez povolenia a vedomia oprávnenej osoby vošli cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu na pozemok číslo parcely C 1836/1 nachádzajúci sa na D. E. A. H. B. XXX/XX L. A. a doposiaľ nezisteným spôsobom bez známkov násillia odcudzili jeden kus smetnej nádoby na odpad o rozmere 100 cm x 75 cm, ktorá bola uložená na tomto pozemku, ktorý bol riadne ohraničený plotom, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodeného M. H. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D. XXX/XX, A. celkovú škodu vo výške 65,- €.

Okresný súd Bardejov uznesením sp. zn. 11T/16/2026 zo dňa 18.03.2026 rozhodol o prijatí obžaloby a o nariadení hlavného pojednávania.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného A. B., ktorému bola obžaloba a predvolanie na hlavné pojednávanie riadne doručené, napriek tomu sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a ani nepožiadaval o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede A. B. z prípravného konania, vyluchom obžalovaného ml. A. B., prečítaním výpovede svedkyne C. M., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi z prípravného konania priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu obžalobou, keď uviedol, že spoločne s obžalovaným A. B. sa pravdepodobne dňa 10.08.2025 v čase okolo polnoci vracali domov z mesta Stropkov po Konštantínovej ulici a keď išli okolo domu poškodeného, o ktorom vedia, že fajčí a že bude mať v koši pravdepodobne nejaké ohorky, obžalovaný A. B. mu povedal, aby vošli za bránu a vzali odtiaľ smetný kôš, ktorý bol za bránou vo vzdialenosti asi 2 m, čo aj spolu urobili a smetný kôš z dvora vzali a išli s ním smerom ku kostolu, kde obsah koša vysypali, našli ohorky, ktoré vyfajčili a asi po 15 minútach odtiaľ odišli a všetko tam nechali. Na G. deň prišli za ním domov policajti, ktorí mu ukázali kamerový záznam z predchádzajúceho večera zachytávajúci jeho a spoluobžalovaného na pozemku poškodeného. Následne išli upratať odpady a kôš vrátili majiteľke. Uviedol, že od majiteľky nemali nijaké povolenie na vstup na jej pozemok a nemali ani povolenie vziať si z pozemku akúkoľvek vec.

Obžalovaný ml. A. B. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, to tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu; - či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“. Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného ml. A. B. o jeho vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému A. B. aj prečítaním výpovede svedkyne C. M., prečítaním listinných dôkazov spisu, ako aj listinných dôkazov ohľadne osôb obžalovaných.

Svedkyňa C. M., ktorej výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedla, že dňa 11.08.2025 si všimla, že vo dvore svojho rodinného domu v A., K. E. D. XX, ktorý pozemok je riadne oplotený, nemajú smetnú nádobu hnedej farby na „bio“ odpad o objeme 240 l a tak išla pozrieť bezpečnostnú kameru a zo záznamu zistila, že v nočných hodinách boli v ich dvore dve neznáme osoby, ktoré nádobu odcudzili. Osoby, ktoré boli vo dvore, svedkyňa nepoznala. Uviedla, že škoda jej nevznikla žiadna, pretože jej nasledujúci deň policajti nepoškodenú nádobu vrátili.

Výška škody, ktorá vznikla odcudzením smetnej nádoby, je preukázaná odborným vyjadrením, podľa ktorého je hodnota plastovej nádoby o objeme 240 l 65,- €.

Skutočnosť, že plastová nádoba bola poškodeným vrátená, je preukázaná jednak tvrdením poškodenej C. M., ale aj zápisnicou o prevzatí vecí.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného ml. A. B. o jeho vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, ale aj priznaním sa obžalovaného A. B., svedeckou výpoveďou svedkyne C. M., ale aj listinnými dôkazmi spisu mal súd za preukázané, že obidvaja obžalovaní tým, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 10.08.2025 čase o 23.25 hod. bez povolenia a vedomia oprávnenej osoby vošli cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu na pozemok číslo parcely C 1836/1 nachádzajúci sa na D. E. A. H. B. XXX/XX L. A. a doposiaľ nezisteným spôsobom bez známok násilia odcudzili jeden kus smetnej nádoby na odpad o rozmere 100 cm x 75 cm, ktorá bola uložená na tomto pozemku, ktorý bol riadne ohraničený plotom, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodeného M. H. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D. XXX/XX, A. celkovú škodu vo výške 65,- €, čím takto svojím konaním naplnili znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ich súd uznal vinnými.

Obžalovaný A. B. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T/12/2022 zo dňa 15.03.2023 pre zločin podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ ods.3 písm. b/ Trestného zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov – do 19.05.2025, má 9 záznamov v evidencii priestupkov MV SR (väčšinou ide o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu).

Obžalovaný ml. A. B. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, ZŠ N. XX, A., ktorej je obžalovaný žiakom, ho hodnotí ako žiaka, ktorý bezdôvodne vynecháva vyučovanie, v dôsledku čoho mu bola aj znížená známka zo správania, jeho správanie v predošlom období bolo opovrhľivé, arogantné, v tomto školskom roku sa mierne zlepšilo, napriek tomu je v triede považovaný za „bossa“ a tomu zodpovedá aj jeho arogantné a drzé správanie, čo je podmienené aj prostredím, v ktorom vyrastá, ale aj nevhodnou partiou, v ktorej sa pohybuje. Obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, v evidencii priestupkov MV SR má 5 záznamov (vo všetkých prípadoch ide o priestupky proti majetku).

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu, na jeho úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela, alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest, alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu.

U ml. obžalovaného súd prihliadol aj na okolnosti uvedené v § 97 ods. 3 Trestného zákona, pričom prihliadol aj na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, ktoré musia byť primerané povaha a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

V danom prípade obidvaja obžalovaní úmyselným konaním narušili záujem spoločnosti spočívajúci v nedotknuteľnosti obydlia, ktorá je zaručená aj Ústavou SR.

Súd u obžalovaného A. B. prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, na druhej strane súd prihliadol aj na priťažujúce okolnosti podľa § 38 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že obžalovaný už bol v minulosti právoplatne odsúdený a žalovaného skutku sa dopustil krátko po tom, čo mu uplynula skúšobná doba predchádzajúceho odsúdenia. Súd prihliadol aj na výšku spôsobenej škody, ako aj na skutočnosť, že odcudzená nádoba bola poškodeným vrátená.

Vzhľadom tak na uvedené, uložil obžalovanému A. B. za jeho konanie trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

U obžalovaného ml. A. B. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, t.j. že až doposiaľ viedol riadny život a že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval; priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného nemal za preukázané. Rovnako aj u obžalovaného A. B. súd prihliadol aj na výšku spôsobenej škody, aj na skutočnosť, že odcudzená nádoba bola poškodeným vrátená. U obžalovaného prihliadol tiež aj na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, jeho zdravotný stav, prostredie, v ktorom vyrastá a tak obžalovanému s jeho súhlasom uložil trest povinnej práce vo výmere 20 hodín.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaných a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaných dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona a § 97 ods. 1 Trestného zákona.

V tomto konaní si poškodená C. M. nárok na náhradu škody neuplatnila a tak a tak súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.