

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-10Csp/185/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121345717
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6121345717.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Bratislava-Vrakuňa, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o zaplatenie 341,61 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 341,61 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 1.3.2020 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne dňa 17.5.2021 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd sa od žalovaného domáhal zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 76,96 €, zmluvnej pokuty vo výške 157,25 €, dlžných splátok ceny telekomunikačného zariadenia vo výške 107,40 €, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 341,61 € od 1.3.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. C., C. C. C., na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. C. C. C. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 76,96 € porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluvám je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 171,83 €. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. C.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 222,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (7.3.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (4.10.2019). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 18 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný

taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 107,40 €. Neuhradené splátky v sume 107,40 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.3.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 151,20 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 6,30 €, žalovaný neuhradil 17 celých splátok a časť splátok vo výške 0,30 €. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 1.3.2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 24. mája 2021 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Miesto skutočného pobytu žalovaného, ktorý je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2023 žalobca doplnil žalobu o riadne odôvodnenie žalovaného nároku a špecifikáciu žalovanej sumy. Žalobca so žalovaným dňa 25.5.2015 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C., v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dňa 7.3.2019 uzavreli žalobca a žalovaný Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. C., v zmysle ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Huawei 20 Lite blue za kúpnu cenu 153,- €, pričom žalovaný si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 375,- €. Dňa 7.3.2019 uzavreli žalobca a žalovaný Dohodu o splátkach č. C. (interné číslo žalobcu XXXXXXXXXXXX), v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný sa podľa článku 1 bodu 1.1 zaväzuje kúpnu cenu mobilného telefónu Huawei 20 Lite blue vo výške 153,- € uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 6,30 €, s tým, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,80 € sa žalovaný zaväzuje zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody. Žalobca sa v konaní domáhal zaplata sumy 341,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.3.2020 do zaplata sumy, ako aj náhrady trov konania. Pôvodne dlžná suma vo výške 356,19 € pozostávala z neuhradených služieb vo výške 76,96 €, z nezaplatených splátok vo výške 107,40 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 171,83 €. Časť pohľadávky vo výške 14,58 € bola účtovne odpísaná, pričom bola odpočítaná zo sumy zmluvnej pokuty. V zmysle uvedeného žalobou uplatnená suma pozostáva z neuhradených služieb vo výške 76,96 €, z nezaplatených splátok vo výške 107,40 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 157,25 €. Žalobca si uplatňuje sumu 76,96 € titulom nezaplata riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby riadne a včas. V období september 2021 až október 2021 žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby. Za mesiac september 2021 v celkovej výške 61,98 €, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.10.2019 vo výške 24,68 €, ktorú žalovaný neuhradil vo výške 24,68 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.10.2019 vo výške 56,90 €, ktorú žalovaný neuhradil vo výške 36,50 € a faktúrou č. 5528604581 splatnou dňa 3.10.2019 vo výške 1,- €, ktorú žalovaný neuhradil vo výške 1,- €. Za mesiac október 2021 v celkovej výške 14,98 €, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 2.11.2019 vo výške 24,98 €, ktorú žalovaný neuhradil vo výške 24,98 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 2.11.2019 vo výške 1,- €, ktorú žalovaný neuhradil vo výške 1,- €. Žalobca si uplatňuje sumu 107,40 € titulom nezaplata splátok. Žalovaný uhradil prvú časť kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vo výške 1,80 € a realizoval 7 z 24 mesačných splátok (6 a jednu čiastočne) vo výške 6,30 € (6 × 6,30 € + 6,- € = 43,80 €). Zvyšných 17 mesačných splátok vo výške 6,30 € a časť 18 splátky vo výške 0,30 € žalovaný neuhradil, t.j. neuhradil sumu 107,40 € (17 × 6,30 € + 0,30 € = 107,40 €). Tým, že žalovaný riadne neuhrádzal mesačne splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny mobilného telefónu, porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu podľa čl. 2 bodu 2.3 dohody o splátkach zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu vo výške 107,40 €. Žalobca si uplatňuje zmluvu 157,25 €, po účtovnom odpísaní sumy 14,58 €, titulom zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje určitú formu náhrady ujmy, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak,

že sa zaviazal používať služby a hradiť dohodnuté splátky hodnoty telekomunikačného zariadenia a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca tiež zohľadnil časový aspekt, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôsobuje výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty, t.j. táto sa postupne s končiacou 24 mesačnou dobou viazanosti pomerne znižuje. Vzorec pre výpočet výšky zmluvnej pokuty je: rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Podľa uvedeného vzorca žalobca dospel k výške zmluvnej pokuty nasledovne: dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 222,- € sa vydolí číslom 24 (doba viazanosti), pričom výsledné číslo je 9,25, rozdiel medzi dohodnutou dobou viazanosti a počtom celých mesiacov od uzavretia dodatku dňa 7.3.2019 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti dňa 4.10.2019, pričom výsledné číslo je 17, a napokon $17 \times 9,25 = 157,25$ €.

6. Doplnenie žaloby spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bolo žalovanému doručená do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou dňa 19.2.2025. Žalovaný sa k doplneniu žaloby nevyjadril, zostal nečinný.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Z dohody o prevode telefónneho čísla zo dňa 25.5.2015 vyplýva, že žalovaný vstúpil do zmluvného vzťahu so žalobcom na základe odstúpenia prechádzajúceho zmluvného partnera žalobcu, D. B., od jeho zmluvného vzťahu so žalobcom.

10. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. C. zo dňa 25.5.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a zaviazal sa sprístupniť mu svoje služby (účastnícky program Sova 15 eur) a žalovaný sa zaviazal platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

11. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. C. zo dňa 7.3.2019 vyplýva, že žalobca aktivoval žalovanému účastnícky program Go 30 eur a že žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu predal zariadenie Huawei Mate 20 Lite blue za kúpnu cenu 153,- € s DPH s tým, že žalovaný bol upovedomený o tom, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena je 375,- € s DPH a o tom, že zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku. Podľa bodu 2.3. písm. e) sa Účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku (žalobca) a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. Podľa bodu 2.5 dodatku Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto

Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 222,- €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

12. Z dohody o splátkach č. C. zo dňa 7.3.2019 vyplýva, že žalobca a žalovaný sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb predal žalobca žalovanému, a to zariadenie Huawei Mate 20 Lite blue za kúpnu 153,- € s DPH. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,80 € bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 151,20 € sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 6,30 €.

13. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Pevný internet DSL č. C. zo dňa 26.8.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca zriadil pripojenie odbernej jednotky na adrese E. F. XX, G. k verejnej sieti žalobcu, aktivoval žalovanému účastnícky program DSL Mini s neobmedzenými dátami a pridelil žalovanému telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytovanie služieb ceny uvedené v platnom cenníku.

14. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma č. C. zo dňa 24.10.2017 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca zriadil pripojenie odbernej jednotky na adrese H. XX, G. k verejnej sieti žalobcu, aktivoval žalovanému účastnícke programy Home Optimal Fiber, Balík dokumenty Z, Balík šport A, Balík medz. programov, Český Balík, Základný balík FiberTV Super, Home Optimal TV, Mobilná TV a TV Archív 2 a priradil žalovanému telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytovanie služieb ceny uvedené v platnom cenníku.

15. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. C. zo dňa 10.10.2018 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a zaviazal sa sprístupniť mu svoje služby - účastnícky program Šikovná voľba za 1 euro, a žalovaný sa zaviazal platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

16. Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 3.10.2019 na sumu vo výške 24,68 €, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 3.10.2019 na sumu vo výške 56,90 €, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 3.10.2019 na sumu vo výške 1,- €, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 2.11.2019 na sumu vo výške 24,98 € a faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 2.11.2019 na sumu vo výške 1,- €

17. Z pokusu o pokonávku zo dňa 20.1.2020 vyplýva, že žalobca žalovaného vyzval na úhradu faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 400,81 € do 29.2.2020.

18. Z výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 8.4.2021 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v celkovej výške 420,75 € do 22.4.2021.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.1.2022 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie

k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.1.2022 podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Žalobca sa domáhal zaplataenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 76,96 €. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli vyššie vyšpecifikované zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. C., C., C. C. C.. Na základe uvedených zmlúv žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby (verejnú službu), za ktoré mu vystavil faktúry, avšak žalovaný si svoj záväzok platiť cenu za poskytnuté verejné služby nesplnil, čím mu vznikol dlh v celkovej výške 76,96 €, preto je žaloba v časti istiny dôvodná.

24. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

25. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. C. zo dňa 7.3.2019 predstavuje okrem iného kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci predal žalovanému ako kupujúcemu zariadenie bližšie vyšpecifikované v dodatku a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu. Podmienky platenia kúpnej ceny boli osobitne dohodnuté v dohode o splátkach č. C. zo dňa 7.3.2019, podľa ktorej mal žalovaný bez zbytočného odkladu po ich jej uzavretí uhradiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,80 € a zvyšok kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 6,30 €. Žalovaný neuhradil 17 splátok a časť splátky vo výške 0,30 €. Dlh žalovaného na nesplatených splátkach kúpnej ceny predstavuje 107,40 € tak, ako sa jeho zaplataenia domáhal žalobca, preto je žaloba aj v tejto časti dôvodná.

26. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

30. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 157,25 € na základe dodatku č. C. zo dňa 7.3.2019. Z dodatku vyplýva, že žalobca žalovanému predal zariadenie bližšie vyšpecifikované v dodatku za kúpnu cenu 153,- €, pričom žalovaný zobral na vedomie, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy je 375,- €. V dodatku bol žalovaný ďalej upozornený, že žalobca poskytoval žalovanému zľavu na telekomunikačné zariadenie z dôvodu, že sa žalovaný zaviazal využívať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. V zmysle článku 2.5 dodatkov zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojedanej medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný sa podľa článku 2.3. dodatku okrem iného zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky

voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušil. Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre obchodníka (žalobcu), naopak spotrebiteľ (žalovaný) získal zľavu na poskytnuté zariadenie výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v časti zmluvnej pokuty vo výške 157,25 € na základe dodatku č. A8584391 zo dňa 7.3.2019 vyhovel.

31. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré neboli žalovaným v konaní popreté, žalobcovi priznal sumu 76,96 € titulom poplatkov za poskytnuté elektronické komunikačné služby, sumu 107,40 € titulom dlžných splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia a sumu 157,25 € titulom zmluvnej pokuty, spolu 341,61 €.

32. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

33. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Nakoľko žalovaný žalobcom vystavené faktúry, splátky kúpnej ceny a zmluvnú pokutu riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pokiaľ išlo o cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok, pokiaľ išlo o kúpnu cenu a uplynutím žalobcom poskytnutej lehoty na plnenie, pokiaľ išlo o zmluvnú pokutu. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy až odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od neskoršieho dátumu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z priznanej sumy 341,61 € v zákonnej výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. odo dňa 1.3.2020 do zaplatenia.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.