

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/90/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725201548
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725201548.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. XXXXX XXXX/XX, XXX XX C. D., t.č. v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok, zastúpené kolíznym opatrovníkom obec C. D., so sídlom C. XX, XXX XX C. D., dieťa rodičov – matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom XX. XXXXX XXXX/XX, XXX XX C. D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

rozhodol:

I. Súd ponecháva maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trnava, F. G. XX, XXX XX F..

II. Matka maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, F. G. XX, XXX XX F..

III. Otec maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, F. G. XX, XXX XX F..

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k.: 5P/124/2015-64 zo dňa 15.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/19/2016-94 zo dňa 07.06.2016 v časti výroku, ktorým súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX a v časti výroku, ktorým súd uložil povinnosť matke maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX a otcovi maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na jej výživu.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02.05.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „ÚPSVaR Zvolen“ alebo „navrhovateľ“) žiadal, aby súd rozhodol o tom, že maloletú ponecháva v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trnava, F. G. XX, XXX XX F. (ďalej aj ako „CDR Trnava“). Zároveň žiadal, aby súd určil matke a otcovi maloletej vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny F., F. G. XX, XXX XX F.. Svoj návrh odôvodnil tým, že u maloletej a jej súrodencov bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k.: 5P/124/2015-64

zo dňa 15.12.2015 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Ružomberok. Dôvodom umiestnenia maloletých detí do ústavnej starostlivosti bolo zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov, riadne neplnenie povinnej školskej dochádzky a problémové správanie maloletých detí. Maloletá sa aktuálne nachádza v CDR Ružomberok a je žiačkou 7. ročníka Základnej školy Sv. Vincenta Ružomberok. Jej správanie v škole je bezproblémové a jej zdravotný stav je dobrý. Maloletá je v pravidelnom kontakte s rodičmi cez sociálne siete a počas prázdnin chodíva na pobyty k rodičom. Prostredie rodičov je naďalej disfunkčné a v širšej rodine nie je nikto, kto by bol ochotný maloletú prevziať do osobnej starostlivosti. Starší súrodenci maloletej, ktorí dovŕšili plnoletosť sa vrátili do domácnosti rodičov maloletej. Matka maloletej sa aktuálne nachádza na rodičovskej dovolenke a je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 345,20 Eur mesačne a prídavku na dve maloleté deti vo výške 120,- Eur mesačne.

Dňa 24.04.2025 bola navrhovateľovi doručená žiadosť otca maloletej o jej preloženie do Centra pre deti a rodiny Trnava z dôvodu, aby bola bližšie rodine. Za účelom podpory a udržiavania súrodeneckých väzieb a kontaktu s biologickou rodinou preto navrhovateľ odporúča, aby súd premiestnil maloletú do Centra pre deti a rodiny Trnava, F. G. XX, XXX XX F., ktorý s realizáciou ústavnej starostlivosti maloletej v ich zariadení súhlasí. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil žiadosť otca maloletej o zmenu zariadenia a súhlas H. F. s realizáciou ústavnej starostlivosti.

2. Matka a otec maloletej sa k návrhu písomne nevyjadrili. Súd rozhodol na pojednávaní za prítomnosti navrhovateľa, kolízneho opatrovníka a otca maloletej a v neprítomnosti matky maloletej, ktorej neúčast' ospravedlnil otec maloletej, a ktorá súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, kolízneho opatrovníka a otca maloletej, oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P/43/2014 a 5P/124/2015, so zadováženými správami a inými listinnými dôkazmi, vykonanými lustráciami a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k.: 7P/43/2014-24 zo dňa 12.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 17CoP/15/2015-37 zo dňa 17.02.2015, právoplatným dňa 23.02.2015, boli maloleté deti predbežným opatrením dočasne odovzdané do starostlivosti Krízového centra „Amoret“, I. G.XX, D., pretože život, zdravie a psychický vývoj maloletých detí bol pre zanedbávanie zo strany rodičov vážne ohrozený.

5. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k.: 5P/124/2015-64 zo dňa 15.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 13CoP/19/2016-94 zo dňa 07.06.2016 bola u maloletej a jej ďalších súrodencov A., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Ružomberok, Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok (teraz Centrum pre deti a rodiny Ružomberok). Rodičom maloletej bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova Ružomberok. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bolo zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov, riadne neplnenie povinnej školskej dochádzky a problémové správanie maloletých detí.

6. Z oznámenia Centra pre deti a rodiny Trnava zo dňa 30.04.2025 súd zistil, že súhlasia s prijatím maloletej do ich zariadenia.

7. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 15.05.2025, otec maloletej nepoberá žiadnu sociálnu dávku, ani pomoc v hmotnej núdzi a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

8. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 16.05.2025 otec maloletej nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

9. Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 09.06.2025 zo šetrenia rodinných pomerov súd zistil, že rodičia maloletej obývajú jednu izbu v rodinnom dome spolu s maloletou M., nar. XX.XX.XXXX a maloletou N., nar. XX.XX.XXXX. V ostatných častiach domu žije stará matka maloletej a zdržiavajú sa tam aj ďalší traja dospelí súrodenci maloletej A. B., J. B. a K. B.. Miestnosť, ktorú obývajú rodičia slúži ako kuchyňa, spáľňa

a obývačka, pričom v miestnosti sa nachádza manželská posteľ, na ktorej spávajú rodičia a maloletá M. a N.. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že návrat maloletej do domácnosti rodičov nie je možný. Premiestnenie maloletej do CDR Trnava je v najlepšom záujme maloletej.

10. ÚPSVaR Zvolen na pojednávaní zotrval na svojom návrhu a zároveň zdôraznil, že je v záujme maloletej, aby sa na základe žiadosti otca maloletej vykonávala ústavná starostlivosť v CDR Trnava. Zároveň uviedol, že nateraz nie je dôvod na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletej.

11. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil a uviedol, že je v záujme maloletej, aby bola premiestnená do CDR Trnava, ktoré je bližšie k bydlisku rodičov maloletej, ako aj vzhľadom na to, že v CDR Ružomberok sa už nenachádzajú žiadni súrodenci maloletej.

12. Otec maloletej na pojednávaní s návrhom na zmenu centra pre deti a rodiny súhlasil, pretože mal za to, že je v záujme maloletej, aby bola v zariadení, ktoré je bližšie k ich bydlisku, ktoré maloletá navštevuje počas prázdnin, pretože cestovanie do Ružomberka za maloletou bolo pre rodičov finančne a časovo náročné.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Umiestnenie maloletej do Centra pre deti a rodiny Trnava je v najlepšom záujme maloletej, pretože sa nachádza bližšie k bydlisku rodičov, ktoré maloletá počas prázdnin navštevuje. Súd má zároveň za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby udržiavala kontakt s biologickými rodičmi, ako aj so svojimi dospelými súrodencami, ktorí žijú v domácnosti rodičov. Z vykonaného dokazovania súdu zároveň vyplynulo, že nateraz nie je dôvod na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletej, a preto maloletú i naďalej ponechal v ústavnej starostlivosti a rozhodol o zmene zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude naďalej vykonávať.

15. Keďže počas trvania ústavnej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletemu dieťaťu nezaniká, súd zároveň uložil rodičom maloletej povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktorú sú rodičia maloletej povinní zasielať na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, F. G. XX, XXX XX F.. Výšku naposledy určenej vyživovacej povinnosti rodičov maloletej súd nenechal s prihliadnutím na ich aktuálne príjmové a majetkové pomery, ako aj ďalšie vyživovacie povinnosti.

16. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k.: 5P/124/2015-64 zo dňa 15.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/19/2016-94 zo dňa 07.06.2016 v časti výroku, ktorým súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX a v časti výroku, ktorým súd uložil povinnosť matke maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX a otcovi maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na jej výživu.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).