

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 37P/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625200977
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625200977.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou o veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otec C. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., zast.: JUDr. Denisa Veselá, advokátka, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš a matka F. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX, XXX XX G. H., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa z a m i e t a v celom rozsahu.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec v podanom návrhu žiadal znížiť výživné na maloleté dieťa, ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. VK-3P/1/2023-103 zo dňa 25.07.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 29.09.2023, ktorým rozsudkom súd otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným v sume XXX,-XXX mesačne, splatného k rukám matky vždy do 15.dňa v mesiaci, počnúc 14.12.2022. Zameškané výživné v sume 550,-Eur súd povolil otcovi uhradiť mesačných splátkach vo výške 30,-Eur, počnúc mesiacom august 2023 splatných spolu s bežným výživným.

Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na pôvodnú výšku, a to 30% zo sumy životného minima, nakoľko v súčasnosti je dlhodobo nezamestnaný a jeho zdravotný stav mu neumožňuje zamestnať sa. Disponuje len obmedzenými finančnými prostriedkami, ktoré pozostávajú len z dávky v hmotnej núdzi, ktorá je na hranici životného minima a nezabezpečuje otcovi ani pokrytie základných životných potrieb. Pokúša sa o zlepšenie svojej životnej situácie, avšak vzhľadom na nízku dostupnosť pracovných príležitostí vo svojom regióne a na jeho zdravotný stav a danú vekovú kategóriu, nie je pre otca momentálne ľahké si zabezpečiť stabilný príjem.

Jediným zdrojom príjmu otca je dávka v hmotnej núdzi, ktorá sa pohybuje vo výške 87,- Eur mesačne. Táto suma otcovi umožňuje pokryť iba nevyhnutné náklady, ako sú náklady na bývanie, stravu či základné hygienické potreby, a to tiež len v čiastočnej miere. Z tejto sumy nie je možné prispievať na výživu maloletého dieťaťa v súčasne stanovenej výške výživného, ktorá je 100,- Eur mesačne.

Otec ďalej uviedol, že trpí bolesťami obličiek, ako aj inými zdravotnými problémami, ktoré sa mu rapídne zhoršili od posledného rozhodnutia súdu. Jeho zdravotný stav mu sťažuje nájdenie si a vykonávanie akejkoľvek práce, a to aj napriek jeho snahám o zlepšenie tejto situácie. Zdravotné problémy otcovi neumožňujú dlhodobo vykonávať prácu, ktorá by mu zabezpečila dostatočný príjem na splnenie si tejto vyživovacej povinnosti.

Okrem nezamestnanosti a zdravotného stavu sa mu v poslednej dobe zvýšili aj všeobecné životné náklady, a to mesačné výdavky na elektrinu, drevo na kúrenie, kredit na telefón, internet a poplatok za vodu a smeti. Zmena týchto faktorov spôsobuje ďalšie problémy v jeho schopnosti zabezpečiť si adekvátnu výživu, zlepšiť svoj sociálny a zdravotný status a pokryť aj výživné na maloleté dieťa.

Vzhľadom aj na tieto zmeny v ekonomických podmienkach sa otec nachádza v situácii, kedy sú jeho možnosti prispievať na výživu dieťaťa veľmi obmedzené.

Zníženie výživného na 30 % životného minima, je sumou, ktorú je otec podľa jeho vyjadrenia schopný v súčasnej dobe reálne plniť. Pokiaľ by sa jeho finančná situácia zlepšila, je ochotný prispievať na maloleté dieťa aj vyššou sumou.

Otec deklaroval svoj zdravotný stav lekáorskými správami (viď č.l. 50-53).

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina v správe zo dňa 07.04.2025 uviedol, že otec maloletého, C. D., trvale bytom E. XX je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina ako uchádzač o zamestnanie. Momentálne je PN, nakoľko ho operovali na obličky. Z úradu poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 87,- Eur mesačne. Otec maloletého je ženatý, manželka I. D., narodená XX.XX.XXXX pracuje na pracovnú zmluvu cez NP „Ľudia a hrady“. Jej mesačný príjem zo zárobkovej činnosti je 500,- Eur mesačne. Výdavky rodiny: elektrická energia – 113,- Eur/mes., voda – 5,- Eur/mes., telefón – 60,- Eur/mes., TV + internet – 24,- Eur/mes., výživné na maloletého A. – momentálne 30,- Eur/mes.

Rodinný dom, v ktorom žije otec maloletého so svojou manželkou a jej synom s rodinou je jeho vlastníctvom. Ide o murovaný rodinný dom, v ktorom sa nachádza vstupná chodba, kuchyňa, izba, WC a kúpeľňa, komora a kotolňa. Miestnosti sú štandardne zariadené. Elektrická energia a voda sú zavedené, hygiena je na požadovanej úrovni. Dom je vykurovaný ústredným kúrením.

Otec maloletého bol poučený, že v danej právnej veci bol za kolízneho opatrovníka maloletému v zmysle Zákona o rodine ustanovený UPSVaR Veľký Krtíš, pracovisko SPODaSK. Tiež bol poučený o aplikácii rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a vedený k snahe uzatvárať kompromisné dohody v prospech maloletého dieťaťa.

Otec na podanom návrhu na zníženie výživného trvá, nakoľko sa mu zmenili ekonomické pomery, momentálne je PN, má vážnejšie zdravotné problémy, bude chodiť na dialýzu a maloleté dieťa od narodenia vôbec nevidel, nie je s ním v žiadnom kontakte. Doteraz platil výživné na maloletého vo výške 50,- Eur/mes., ale za posledné mesiace poslal len po 30,- Eur/mes., pretože jeho finančná situácia momentálne nie je najlepšia.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš v správe zo šetrenia pomerov v domácnosti matky maloletého dieťaťa F. A., narodenej XX.XX. XXXX, trvale bytom G. H. XX, vykonanom dňa 26.03. 2025 uviedol, že matka maloletého dieťaťa, pani F. A. žije v rodinnom dome spoločne s manželom, pánom C. A., narodeným XX.XX. XXXX a s maloletými deťmi A. B., narodeným XX.XX. XXXX, J. A., narodenou XX.XX. XXXX, K. A., narodeným XX.XX. XXXX a maloletým L. B., narodeným XX.XX. XXXX.

Prízemný rodinný dom je vo vlastníctve manžela matky maloletých detí, pána C. A.. V dome sa nachádza kuchyňa, detská izba chlapcov, maloletého A., L. a K., detská izba maloletej J., spáľňa manželov, kúpeľňa a toaleta. Domácnosť je vykurovaná drevom, ústredne a voda je čerpaná z vlastnej studne. Domácnosť je kompletne zariadená. Hygiena a čistota domácnosti je na dobrej úrovni.

Mesačné náklady na domácnosť sú podľa slov matky maloletých detí 100,- Eur na elektrickú energiu, 15,- Eur na internet, 20,- Eur na televíziu, 600,- Eur na stravu, 330,- Eur mesačne vypláca pán A. hypotekárny úver a 70,- Eur ročne rodina zaplatí za odpad a daň za nehnuteľnosť.

Pani F. A. je toho času nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Poberá prídavky na 4 deti 240,- Eur mesačne. Pani A. je vo vysokom štádiu tehotenstva, predpokladaný termín pôrodu je podľa jej slov 29.04. 2025.

Pán C. A. pracuje ako šofér autobusu pre SAD Zvolen a jeho mesačný príjem je v čistom od 1800-1900,- Eur.

Maloletý A. B. navštevuje piaty ročník Základnej školy s materskou školou v M., kde dosahuje dobrý prospech. Maloletý navštevuje Všeobecnú ambulanciu pre deti a dorast B. N. D. vo Veľkom Krtíši. Maloletý trpí astmou a navštevuje Ambulanciu klinickej imunológie a alergológie B. O. H. vo Veľkom Krtíši. Užíva pravidelnú liečbu. Maloletý je podľa slov matky obézny a býva často chorý.

Mesačné náklady na maloletého sú podľa slov matky: 100,- Eur na stravu, 50,- Eur na ošatenie, 20,- Eur na obuv, 25,- Eur na drogériu, 12,- Eur na holiča, 60,- Eur na lieky, 38,- Eur na cestovné do školy, 20,- Eur cestovné do ZUŠ v Modrom Kameni, 10,- Eur na kredit na mobil, 10,- Eur vreckové. Ročne matka maloletého dieťaťa vynaloží 70,- Eur na školské pomôcky, 40,- Eur na úbor a prezuvky, 12,- Eur na ZRPŠ, 1,- Euro platí matka poistenie v škole a 1,- Euro na kľúčik od skrinky. Keďže maloletý Kevin hráva futbal, matka mu zakupuje polročne kopačky v hodnote 50,- Eur a ročne mu zakúpi dres v hodnote 40,- Eur.

Pani F. A. v čase šetrenia uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného. Otec maloletého dieťaťa pán C. D. sa podľa slov matky o maloletého nezaujímá.

4. Žiadosťou o súčinnosť adresovanou Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec maloletého nie je evidovaný v databáze poistencov Sociálnej poisťovne a v súčasnej dobe nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

5. Na pojednávaní dňa 11.06.2025 boli osobne prítomní všetci účastníci konania (za otca na pojednávaní prítomná jeho právna zástupkyňa).

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na začatie konania, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. VK-3P/1/2023-103 zo dňa 25.07.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 29.09. 2023, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 07.04.2025, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 09.04.2025, odpovede Sociálnej poisťovne (č. I. 62).

7. V rámci predbežného právneho posúdenia bolo poukázané na nevyhnutné výdavky maloletého dieťaťa tak ako vyplynuli z podanej správy kolízneho opatrovníka na zabezpečenie základných nevyhnutných životných potrieb maloletého dieťaťa. Tieto mesačné výdavky pozostávajú z alikvotnej čiastky na vedenie domácnosti sume 23,47 Eur, stravy 100,- Eur, ošatenia a obuvi 30,- Eur, drogérie 15,- Eur, liekov 10,- Eur, cestovného do školy 20,-Eur, nákupu školských pomôcok v sume 5,83 Eur mesačne, úboru a prezuviek do školy v sume 3,33 Eur mesačne, ZRPŠ 1,- Eur mesačne. Celkové nevyhnutné výdavky maloletého dieťaťa na zabezpečenie jeho základných životných potrieb činia 208,63 Eur mesačne.

Pokiaľ ide o majetkové pomery povinného rodiča, z obsahu z odseku 12 rozsudku o poslednej úprave výživného je zrejmé, že už v tom čase otec síce pracoval, avšak dosahoval minimálny príjem. Ako aj uviedol v predchádzajúcom konaní, odmietol si dobrovoľne nájsť lepšie platenú prácu. Zotrvával u tohto zamestnávateľa z dôvodu, že u zamestnávateľa má trvalý pracovný pomer, hoci s minimálnym príjmom (pozn. podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni – vychádzajúc z výšky vymeriavacích základov otec u zamestnávateľa nedosahoval ani minimálnu mzdu). Z lustrácie zo sociálnej poisťovne je zrejmé, že u predmetného zamestnávateľa otec ukončil pracovný pomer v januári 2024. Od tohto obdobia je nezamestnaný. Pravdepodobne vyčerpal aj dávku v nezamestnanosti. Z odpovede zo Sociálnej poisťovne na žiadosť súdu, či otec poberá nejakú dávku sociálneho poistenia je zrejmé, že otec žiadnu dávku zo Sociálnej poisťovne nepoberá, a teda nemá nárok na dávku nemocenskú, na ktorú by mal nárok, pokiaľ by riadne pracoval. Rovnako po vyčerpaní dávky nemocenskej by mal otec vzhľadom na vážne zhoršený zdravotný stav možnosť podať žiadosť o priznanie invalidného dôchodku, a teda pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, súd vždy musí prihliadať na majetkové riziká a nezodpovedné správanie sa povinného rodiča vo vzťahu k zabezpečeniu si pravidelného príjmu a teda pokiaľ rodič sa správa nezodpovedne a berie na seba neprimerané majetkové riziká, nemôže mať táto skutočnosť vplyv na riadne plnenie jeho vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Z uvedeného dôvodu, hoci otec má preukázateľne vážne zhoršený zdravotný stav, pre jeho nezodpovedné správanie sa, kedy dobrovoľne si nezabezpečil riadny príjem (trvalý pracovný pomer na plný úväzok s riadne vyplácanou mzdou, z ktorej by otec riadne uhrádzal odvody do sociálnej poisťovne), nemá zabezpečený príjem ani v období choroby (v podobe nemocenskej dávky). Teda otec vzal na seba neprimerane vysoké riziko, ktoré súd musí zo zákona pri úprave výživného na maloleté dieťa zohľadňovať.

8. Otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne mal za to, že sú splnené podmienky na zníženie výživného na maloleté dieťa. Otec si uvedomuje, že maloleté dieťa tým ako rastie má zvýšené výdavky. Otec nerozporoval výdavky, ktoré uviedol súd, ktoré by mali predstavovať základné výdavky na maloleté dieťa a v prípade, že sa mu zlepší jeho zdravotný stav a bude schopný si nájsť prácu, tak to učíní a bude hradiť vyššie výživné, však za momentálnej situácie trvá na podanom návrhu, kde navrhuje, aby súd rozsudkom rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti zo sumy 100,- Eur na sumu 30 % zo sumy životného minima počínajúc právoplatnosťou rozsudku. Čo sa týka iných skutočností, otec poberá momentálne len dávku v hmotnej núdzi. Podľa vyjadrenia P. Q. P. Bzovík jeho družka údajne by mala byť momentálne práceneschopná.

9. Matka so znížením výživného na maloleté dieťa nesúhlasila. Uviedla, že otec o syna vôbec nemá záujem a neplatí ani riadne výživné. Matka požiadala o výplatu náhradného výživného, úrad práce vypláca matke náhradné výživné v sume 70,- Eur a otec platí výživné len 30,- Eur. Matka vzhľadom na výdavky na výživu maloletého žiadala zvýšenie výživného.

10. Kolízny opatrovník nesúhlasil so znížením výživného na maloleté dieťa, mal za to, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14. Podľa § 76 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva. Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania..

15. Podľa § 77 ods. 1 a 2 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premičujú.

16. Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Naposledy bolo o výžive maloletého dieťaťa rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. VK-3P/1/2023-103 zo dňa 25.07.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 29.09.2023 (ďalej len „rozsudok“), ktorým rozsudkom súd otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným v sume XXX,-XXX mesačne, splatného k rukám matky vždy do 15.dňa v mesiaci, počnúc 14.12.2022. Zameškané výživné v sume 550,-Eur súd povolil otcovi uhradiť mesačných splátkach vo výške 30,-Eur, počnúc mesiacom august 2023 splatných spolu s bežným výživným. Súd poukazuje na odsek 12. citovaného rozsudku, v zmysle ktorého k zvýšeniu výživného došlo z dôvodu, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov tak na

strane maloletého dieťaťa ako aj na strane rodičov dieťaťa. Maloleté dieťa vyrástlo, začalo navštevovať základnú školu, štvrtý ročník, potreby maloletého dieťaťa týkajúce sa ošatenia, výživy, nákupu školských potrieb, záujmov ako aj fyzického dospievania sa podstatne zvýšili oproti predchádzajúcemu obdobiu, kým maloleté dieťa bolo vo veku 3 rokov a nenavštevovalo ani MŠ a bolo doma s matkou. Tieto potreby sú vyššie nielen pokiaľ ide o ich rozsah, ale i s ohľadom na súčasné zvýšenie všetkých spotrebiteľských cien a zvýšené životné náklady. K zmene pomerov došlo aj na strane matky dieťaťa, ktorá uzavrela manželstvo a pribudli jej dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva (pozn. v čase rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 37P/9/2025 matke vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému C. A., narodenému XX.XX.XXXX). Matka si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému plní aj výkonom osobnej starostlivosti.

Vo vzťahu k majetkovým pomerom otca konajúci súd pri zvýšení výživného uviedol, že k podstatnej zmene pomerov došlo na strane otca dieťaťa, ktorý sa zamestnal a hoci jeho mesačný zárobok podľa potvrdenia o príjme je nízky, sám otec na pojednávaní uviedol, že u tohto zamestnávateľa má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, preto po skončení tohto zamestnania bude mať nárok na podporu v nezamestnanosti. Z uvedeného vyplýva, že otec dieťaťa si ani nehľadá iné zamestnanie a zo špekulatívnych dôvodov zotrváva u súčasného zamestnávateľa, aby splnil zákonné podmienky na priznanie podpory v nezamestnanosti. Okrem toho však otec dieťaťa sám uviedol, že pracuje brigádnicke, na „fuškách“ a jeho celkový príjem by mal predstavovať sumu okolo 200,00 Eur mesačne. Skutočnosť, že otec dieťaťa dosahuje nízke príjmy, nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Takto sa podľa názoru nemôže správať rodič maloletého dieťaťa, ktorý je povinný platením výživného zabezpečiť maloletému dieťaťu primeranú životnú úroveň, keď maloletý je naďalej jedinou vyživovacou povinnosťou otca. Súd preto neprihliadal len na skutočné príjmy otca dieťaťa, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádzal z jeho potenciálnych príjmov, čo znamená príjmov, ktoré by mohol dosahovať vzhľadom na svoj vek (52 rokov), zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania (stredoškolské bez maturity), prax (murár), dopyt na trhu práce a to za účelom zabezpečenia riadnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31. marca 2021, sp. zn. 5Cdo/14/2021).

18. Otec sa domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa z dôvodu vážne zhoršeného zdravotného stavu, v dôsledku ktorého sa mu znížila jeho pracovná spôsobilosť. Súd uvedené tvrdenie otca nespochybňuje, na základe predložených lekárskeho správ je zrejmé, že u otca v dôsledku ochorenia obličiek, ktoré ochorenie dospelo do štádia zlyhávania obličiek, v dôsledku čoho musí otec trikrát do týždňa dochádzať na dialýzu, došlo v súčasnosti k zníženiu jeho pracovnej spôsobilosti. Teda otec si v súčasnosti skutočne nedokáže výkonom práce zabezpečiť riadny príjem. Avšak uvedená skutočnosť neznižuje zodpovednosť otca za jeho nezodpovedné správanie sa v minulosti, tak ako bolo uvedené v citovanom odseku 12 rozsudku o poslednej úprave výživného. Otec dobrovoľne vykonával slabo platenú prácu, odmietol si nájsť prácu na trvalý pracovný pomer na plný úväzok, kde by dosahoval riadny príjem, radšej využíval možnosť privyrobenia si príležitostnými prácami („fuškami“). V dôsledku uvedeného nezodpovedného správania sa otca, otec v čase zhoršeného zdravotného stavu, kedy otec si skutočne nedokáže zabezpečiť príjem prácou, zostal bez príjmu, nakoľko mu nevznikol nárok na nemocenskú dávku, ktorá by činila 55 % denného vymeriavacieho základu (26,82 Eur zo mzdy 816,-Eur brutto – minimálna mzda na rok 2025), t. j. v sume 14,75 Eur na deň, a teda otec by dosahoval príjem (nemocenskú dávku) v sume 442,- Eur mesačne.

19. Pokiaľ ide o odôvodnené a preukázateľne vynaložené výdavky na úhradu potrieb maloletého dieťaťa, súd v konaní zohľadnil ako preukázateľne a dôvodne vynaložené nasledovné výdavky na maloleté dieťa:

- výdavky na vedenie domácnosti – alikvotná čiastka na jedno maloleté dieťa 23,47 Eur (vychádzajúc z informácií v podanej správe zo šetrenia pomerov v domácnosti matky – elektrina 100,-Eur, internet 15,-Eur, televízia 20,-Eur, daň z nehnuteľnosti a komunálny odpad 70,-Eur ročne, t. j. 5,83 Eur mesačne – pri šiestich spolužijúcich osobách)
- strava 100,-Eur
- ošatenie 50,-Eur
- obuv 20,-Eur
- drogéria a kozmetika 25,-Eur
- strihanie u holiča 12,-Eur
- výdavky na lieky 60,-Eur (uvedená suma prevyšuje bežnú sumu výdavku na nákup liekov pre maloleté dieťa, avšak pre potreby konania nebolo zo strany súdu požadované prikazovať vynaloženie uvedenej sumy listinnými dôkazmi)

- cestovné 38,-Eur
 - cestovné do ZUŠ 20,-Eur
 - kredit na mobil 10,-Eur
 - vreckové 10,-Eur
 - školské pomôcky 70,-Eur ročne, t. j. 5,83 Eur mesačne
 - výdavky na zakúpenie úboru a prezuvok do školy 40,-Eur ročne, t. j. 3,33 Eur mesačne
 - ZRPŠ 12,-Eur ročne, t. j. 1,-Eur mesačne
 - poistenie v škole 1,-Eur, kľúčik od skrinky 1,-Eur
 - botasky 50,-Eur polročne, t. j. 8,33 Eur mesačne
 - dres na futbal 40,-Eur ročne, t. j. 3,33 Eur mesačne.
- Celkové mesačné výdavky matky na výživu maloletého činia 392,29 Eur.

20. Z vyššie uvedených preukázateľne a dôvodne vynaložených mesačných výdavkov súd ako nevyhnutné výdavky na zabezpečenie základných životných potrieb maloletého dieťaťa zohľadnil uvedené výdavky:

- výdavky na vedenie domácnosti 23,47 Eur
- strava 100,-Eur
- ošatenie a obuv 30,-Eur
- drogéria a kozmetika 15,-Eur
- výdavky na lieky 10,-Eur
- cestovné 20,-Eur (preverením ceny cestovného lístka zo Stredných Plachtiniec do Čeboviec –ZŠ autobusom, kedy je potrebný prestup v Dolných Plachtinciach; cena zľavneného cestovného lístka Stredné Plachtince – Dolné Plachtince 0,45 Eur, Dolné Plachtince – Čebovce 0,5 Eur - spolu 0,95 Eur v jednom smere, t. j. 1,9 Eur na deň, pri cca 20-tich dňoch školského vyučovania cestovné autobusom činí 38,-Eur, vzhľadom na sviatky a prázdniny súd určil výšku nevyhnutného výdavky na cestovné v sume 20,-Eur)
- nákup školských pomôcok 5,83 Eur mesačne
- výdavky na zakúpenie úboru a prezuvok 3,33 Eur mesačne
- ZRPŠ 1,-Eur mesačne.

Otec uvedené výdavky nerozporoval, a teda nevyhnutné mesačné výdavky na maloleté dieťa činia 208,63 Eur. Z uvedeného je teda zrejmé, že súdom určené výživné 100,-Eur mesačne, na úhradu ktorého je otec zaviazaný, nepokrýva ani polovicu nevyhnutných mesačných výdavkov maloletého dieťaťa na úhradu jeho základných životných potrieb.

21. Vzhľadom na nezodpovedné správanie sa otca, kedy sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania – vid' odôvodnenie rozsudku – nemá nárok na nemocenskú dávku a jeho jediným príjmom je len dávka v hmotnej núdzi. Preto súd pri zisťovaní príjmu povinného rodiča vychádzal z potenciality príjmu otca, ktorý by poberaním nemocenského dosahoval príjem minimálne vo výške 442,-Eur (nemocenská dávka vypočítaná z minimálnej mzdy 816,-Eur mesačne brutto za rok 2025), z ktorého príjmu by dokázal platiť výživné na maloleté dieťa v sume určenej posledným rozhodnutím súdu o úprave výživného.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca nie je podaný dôvodne a preto návrh otca ako nedôvodný z vyššie uvedených dôvodov v celom rozsahu zamietol.

23. Pokiaľ ide o prednes matky na pojednávaní, ktorým požadovala zvýšenie výživného na maloleté dieťa, súd má za to, že vzhľadom na osobné a majetkové pomery otca nie sú v súčasnej dobe splnené zákonné podmienky pre zvýšenie výživného na maloleté dieťa.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.