

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 26Nt/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010973
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Vážan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5724010973.2

Uznesenie

Predseda senátu Okresného súdu Martin JUDr. Ing. Lucia Vážan Valocká, v trestnej veci odsúdeného A. B., o jeho žiadosti o zahladenie odsúdení, dňa 11.06.2025 v Martine, takto

rozhodol:

I. Podľa § 469 Trestného poriadku, § 470 ods. 1 Trestného poriadku, z dôvodu podľa § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. XXX/X, C. A. D., okres E., zahladzuje odsúdenia:

- rozsudkom Okresného súdu Frýdek-Místek sp.zn. 4T/14/1990 zo dňa 25.05.1990, právoplatným dňa 25.05.1990,
- rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 2T/345/1991 zo dňa 30.01.1992, právoplatným dňa 19.02.1992,
- rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/118/1992 zo dňa 16.04.1992, právoplatným dňa 25.04.1992,
- rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/69/1994 zo dňa 19.05.1994 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 10To/186/1994 zo dňa 22.06.1994, právoplatným dňa 22.06.1994.

II. Podľa § 469 Trestného poriadku, § 470 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. XXX/X, C. A. D., okres E., o zahladenie odsúdenia rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1T/4/2003 zo dňa 09.10.2003, právoplatným dňa 20.11.2003, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 30.08.2024 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdení, ktorú upresnil na výsluchu konanom na Okresnom súde Martin dňa 28.11.2024 tak, že žiada o zahladenie všetkých odsúdení evidovaných v odpise registra trestov.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov odsúdeného má súd preukázané, že odsúdený nemá doposiaľ zahladené odsúdenia (pod bodom 1 – 5 odpisu) rozsudkom Okresného súdu Frýdek-Místek sp.zn. 4T/14/1990 zo dňa 25.05.1990, rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 2T/345/1991 zo dňa 30.01.1992, rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/118/1992 zo dňa 16.04.1992, rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/69/1994 zo dňa 19.05.1994 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 10To/186/1994 zo dňa 22.06.1994 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1T/4/2003 zo dňa 09.10.2003. Pokiaľ ide o posledné odsúdenie (pod bodom 6 odpisu) trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/97/2021 zo dňa 08.08.2021, v tejto veci sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Frýdek-Místek sp.zn. 4T/14/1990 zo dňa 25.05.1990, právoplatného dňa 25.05.1990, vyplýva, že odsúdenému bol v uvedenej trestnej veci súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do I. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý odsúdený vykonal dňa 26.10.1990 (uvedená skutočnosť vyplýva z odpisu registra trestov

a z oznámenia príslušného súdu, pričom z rozsudku vyplýva, že odsúdený bol v danej veci stíhaný väzobne). Zároveň mu bol týmto rozsudkom uložený trest zákaz pobytu v meste Frýdek Místek na 4 roky (č.l. 77-84).

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Poprad sp.zn. 2T/345/1991 zo dňa 30.01.1992, právoplatného dňa 19.02.1992 (č.l. 45-51), má súd preukázané, že odsúdenému bol v uvedenej trestnej veci súdom uložený (úhrnný) trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením na jeho výkon do II. nápravnovúchovnej skupiny, ktorý odsúdený vykonal dňa 06.04.1993 (uvedená skutočnosť vyplýva z odpisu registra trestov).

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/118/1992 zo dňa 16.04.1992, právoplatného dňa 25.04.1992 (č.l. 28-29), má súd preukázané, že odsúdenému bol v uvedenej trestnej veci súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do II. nápravnovúchovnej skupiny, ktorý odsúdený vykonal dňa 01.10.1992 (uvedená skutočnosť vyplýva z odpisu registra trestov).

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/69/1994 zo dňa 19.05.1994 (č.l. 35-38), v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 10To/186/1994 zo dňa 22.06.1994, právoplatným dňa 22.06.1994 (č.l. 39-42), má súd preukázané, že odsúdenému bol v uvedenom konaní uložený (úhrnný) trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do II. nápravnovúchovnej skupiny, ktorý odsúdený vykonal dňa 13.11.1994 (č.l. 44).

Pre úplnosť súd uvádza, že uvedené skutočnosti týkajúce sa odsúdení pod sp.zn. 2T/345/1991, sp.zn. 3T/118/1992 a sp.zn. 5T/69/1994 je možné v tomto čase overiť len z pripojených rozhodnutí a dostupných lustrácií, nakoľko z oznámení Okresného súdu Poprad (č.l. 34) a Okresného súdu Humenné (č.l. 27) vyplýva, že predmetné spisy sú skartované, keďže uplynula ich úložná doba a z uvedeného dôvodu boli tunajšiemu súdu na základe jeho žiadosti k rozhodovaniu o zahľadení odsúdení doručené len predmetné rozhodnutia. V prípade odsúdenia Okresným súdom Frýdek-Místek sp.zn. 4T/14/1990 bolo konajúcemu súdu rovnako doručené len právoplatné odsudzujúce rozhodnutie s informáciou, že odsúdený vykonal trest od 26.10.1989 do 26.10.1990, nakoľko následne bola vyhlásená amnestia.

Z pripojeného spisu Krajského súdu Prešov sp.zn. 1T/4/2003 má súd preukázané, že odsúdenému bol rozsudkom zo dňa 09.10.2003, právoplatným dňa 20.11.2003 (č.l. 52-63) uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením na jeho výkon do II. nápravnovúchovnej skupiny, ktorý odsúdený vykonal dňa 26.04.2014 (č.l. 66). Súčasne bolo odsúdenému uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, z ktorého bol prepustený uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 07.12.2006 (č.l. 67).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/97/2021 má súd ďalej preukázané, že odsúdenému bol trestným rozkazom zo dňa 08.08.2021, právoplatným dňa 08.08.2021 (č.l. 68-69), uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený a nad správaním odsúdeného v skúšobnej dobe určenej na 18 mesiacov bol uložený probačný dohľad s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia osvedčil, o čom Okresný súd Nitra rozhodol uznesením sp.zn. 0T/97/2021 zo dňa 14.08.2023 a hľadá sa na neho v tejto veci, ako keby nebol odsúdený (č.l. 70-72). Skutku, za ktorý bol v tejto veci odsúdený sa dopustil dňa 06.08.2021 tým, že sa svojej bývalej partnerke vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Zahľadiť odsúdenie je možné, ak odsúdený viedol po výkone trestu alebo po jeho odpustení, či premlčaní, riadny život nepretržite najmenej po dobu zákonom určenú v závislosti od dĺžky uloženého trestu odňatia slobody. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Spáchaním nového trestného činu alebo iného deliktu dochádza k prerušeniu plynutia zákonom určenej rozhodnej doby pre skúmanie vedenia riadneho života odsúdeným. Prerušenie rozhodnej doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahľadenie odsúdenia a zákonom určená rozhodná doba pre posudzovanie riadneho života odsúdeným začína plynúť odznova. Každé odsúdenie a rozhodná doba plynúca po výkone toho ktorého trestu odňatia slobody sa pritom posudzuje samostatne.

V prípade odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Frýdek-Místek sp.zn. 4T/14/1990 zo dňa 25.05.1990 (bod 1 odpisu registra trestov) bol pôvodne odsúdenému uložený trest odňatia slobody na 3 roky, avšak v dôsledku amnestie vykonal len trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a to od 26.10.1989 do 26.10.1990. Súd preto primerane v zmysle § 92 ods. 4 Trestného zákona skúmal vedenie riadneho života odsúdeným v rozhodnej dobe troch rokov (§ 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona), teda od 26.10.1990 do 26.10.1993. V súvislosti s rozhodovaním o zahľadení tohto odsúdenia súd poukazuje aj na skutočnosť, že aj keď ide o odsúdenie súdom vo Frýdku-Místku (teda českým súdom), v čase rozhodovania súdu bol rozsudok vydaný v mene Československej socialistickej republiky, teda spoločnej republiky česko-slovenskej, preto na uvedený súd z pohľadu doby, kedy došlo k odsúdeniu A. B. v uvedenej trestnej veci nemožno nahliadať ako na cudzozemský a uvedené rozhodnutie teda nemožno ani považovať za rozhodnutie o odsúdení cudzozemským súdom (§ 470 ods. 2 Trestného poriadku). Z uvedeného dôvodu súd na základe žiadosti odsúdeného rozhodoval aj o zahľadení tohto odsúdenia.

V uvedenej rozhodnej dobe (od 26.10.1990 do 26.10.1993) sa odsúdený dopustil dňa 20.11.1990 trestného činu krádeže a dňa 01.12.1990 trestného činu krádeže a trestného činu porušovania domovej slobody, za ktoré skutky bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 2T/345/1991 zo dňa 30.01.1992 odsúdený. Z dôvodu spáchania trestnej činnosti v rozhodnej dobe pre posúdenie zahľadenej uvedenej odsúdenia došlo k prerušeniu plynutia tejto doby a toto prerušenie spôsobilo, že rozhodná doba začala plynúť odznova a to po spáchaní posledného trestného činu (teda po 01.12.1990). V takejto novej rozhodnej dobe plynúcej odznova odo dňa nasledujúceho po spáchaní posledného trestného činu teda od 02.12.1990 do 02.12.1993 sa odsúdený dopustil dňa 31.01.1992 resp. 01.02.1992 ďalšieho trestného činu krádeže, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/118/1992 zo dňa 16.04.1992. Rozhodná doba pre skúmanie vedenia riadneho života odsúdeným stanovená zákonom sa preto opätovne prerušila spáchaním uvedeného trestného činu a začala plynúť odznova odo dňa nasledujúceho po dni, kedy ku trestnému činu došlo takže odo dňa 02.02.1992 a plynula do 02.02.1995. V tejto novej trojročnej rozhodnej dobe sa odsúdený dňa 05.05.1993 dopustil trestného činu krádeže vlámaním a dňa 12.01.1994 a 13.01.1994 sa dopustil opätovne trestného činu krádeže vlámaním, čiastočne v štádiu pokusu, a trestného činu poškodzovania cudzej veci, za ktoré bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/69/1994 zo dňa 19.05.1994, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 10To/186/1994 zo dňa 22.06.1994, pričom v dôsledku spáchania týchto trestných činov sa rozhodná doba pre skúmanie vedenia riadneho života odsúdeným opätovne prerušila a opätovne začala plynúť odo dňa nasledujúceho po dni spáchania posledného trestného činu odsúdeným, t.j. odo dňa 14.01.1994. Vzhľadom na to, že odsúdený do 13.11.1994 vykonával trest odňatia slobody uložený mu vo výmere 10 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/69/1994 zo dňa 19.05.1994 (teda v inej trestnej veci, ako v tej vo vzťahu ku ktorej súd posudzuje splnenie podmienok pre zahľadenie odsúdenia), túto dobu nemožno považovať za dobu vedenia riadneho života pre účely posudzovania splnenia zákonných podmienok pre zahľadenej odsúdenia Okresným súdom Frýdek-Místek sp.zn. 4T/14/1990. Skutočné vedenie riadneho života odsúdeným prichádza do úvahy len mimo výkon trestu odňatia slobody, nakoľko len v podmienkach

mimo výkonu trestu odňatia slobody je možné náležite skúmať, či odsúdený je schopný aj v bežnom živote, teda nie len pod dôslednou kontrolou vo výkone trestu odňatia slobody, dodržiavať právny poriadok štátu, plniť si svoje povinnosti či už voči štátu, voči spoločnosti alebo rodine. Z uvedeného dôvodu súd pre účely zahľadania uvedeného odsúdenia skúmal vedenie riadneho života odsúdeným počas rozhodnej zákonom stanovenej doby 3 rokov, ktorá plynula od 13.11.1994 (kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/69/1994 zo dňa 19.05.1994) do 13.11.1997. V tejto rozhodnej dobe sa odsúdený nedopustil ďalšej trestnej činnosti a súd nemá informácie zo získaných podkladov o tom, že by odsúdený nevedol riadny život v tejto dobe, preto má súd za to, že odsúdený splnil zákonom stanovené podmienky pre zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Frýdek-Místek sp.zn. 4T/14/1990 zo dňa 25.05.1990, právoplatným dňa 25.05.1990. Z uvedeného dôvodu mu súd toto odsúdenie zahladil.

Pokiaľ ide o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 2T/345/1991 zo dňa 30.01.1992 (bod 2 odpisu registra trestov), v tejto veci odsúdený vykonal trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, to znamená, že vykonal trest prevyšujúci jeden rok, preto pre zahľadanie tohto odsúdenia je potrebné splniť podmienku vedenia riadneho života odsúdeným po dobu najmenej piatich rokov, ktorá sa počíta od dátumu vykonania trestu odňatia slobody (rozhodná doba od 06.04.1993 do 06.04.1998).

V uvedenej rozhodnej dobe sa odsúdený, rovnako ako bolo konštatované v predchádzajúcom prípade, dňa 05.05.1993 dopustil trestného činu krádeže vlámaním a dňa 12.01.1994 a 13.01.1994 sa dopustil opätovne trestného činu krádeže vlámaním, čiastočne v štádiu pokusu, a trestného činu poškodzovania cudzej veci, za ktoré bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/69/1994 zo dňa 19.05.1994, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 10To/186/1994 zo dňa 22.06.1994, pričom v dôsledku spáchania týchto trestných činov sa rozhodná doba pre skúmanie vedenia riadneho života odsúdeným prerušila a opätovne začala plynúť odo dňa nasledujúceho po dni spáchania posledného trestného činu odsúdeným, t.j. odo dňa 14.01.1994. Vzhľadom na to, že odsúdený do 13.11.1994 vykonával uvedený trest odňatia slobody uložený mu vo výmere 10 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/69/1994 zo dňa 19.05.1994 (teda v inej trestnej veci, ako v tej vo vzťahu ku ktorej súd posudzuje splnenie podmienok pre zahľadanie odsúdenia), túto dobu nemožno považovať za dobu vedenia riadneho života pre účely posudzovania splnenia zákonných podmienok pre zahľadania odsúdenia Okresným súdom Poprad sp.zn. 2T/345/1991 s poukazom na dôvody už uvedené v predchádzajúcej časti tohto uznesenia pri rozhodovaní o zahladení predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Frýdek-Místek sp.zn. 4T/14/1990. Pre účely zahľadania tohto odsúdenia súd teda skúmal vedenie riadneho života odsúdeným počas rozhodnej zákonom stanovenej doby 5 rokov, ktorá plynula od 13.11.1994 do 13.11.1999. V tejto rozhodnej dobe sa odsúdený nedopustil ďalšej trestnej činnosti a súd nemá informácie zo získaných podkladov o tom, že by odsúdený nevedol riadny život aj v tejto rozhodnej dobe, preto má súd za to, že odsúdený splnil zákonom stanovené podmienky pre zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 2T/345/1991 zo dňa 30.01.1992, právoplatným dňa 19.02.1992. Z uvedeného dôvodu mu súd aj toto odsúdenie zahladil.

V prípade odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/118/1992 zo dňa 16.04.1992 (bod 3 odpisu registra trestov), odsúdený vykonal trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, to znamená, že vykonal trest neprevyšujúci jeden rok, preto pre zahľadanie tohto odsúdenia je potrebné splniť podmienku vedenia riadneho života odsúdeným po dobu najmenej troch rokov, ktorá sa počíta od dátumu vykonania trestu odňatia slobody (rozhodná doba od 01.10.1992 do 01.10.1995).

V uvedenej rozhodnej dobe sa odsúdený dopustil už opakovane uvádzanej majetkovej trestnej činnosti dňa 05.05.1993, 12.01.1994 a 13.01.1994, za ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/69/1994 zo dňa 19.05.1994 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 10To/186/1994 zo dňa 22.06.1994, v dôsledku spáchania ktorej sa plynutie rozhodnej doby prerušilo a opätovne začala plynúť odo dňa nasledujúceho po dni spáchania posledného trestného činu odsúdeným, t.j. odo dňa 14.01.1994. Vzhľadom na to, že odsúdený do 13.11.1994 vykonával uvedený trest odňatia slobody uložený mu vo výmere 10 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/69/1994 zo dňa 19.05.1994 (teda v inej trestnej veci, ako v tej vo vzťahu ku ktorej súd posudzuje splnenie podmienok pre zahľadanie odsúdenia), túto dobu nemožno považovať za dobu vedenia riadneho života pre účely posudzovania splnenia zákonných podmienok pre zahľadania odsúdenia Okresným súdom Humenné sp.zn. 3T/118/1992 s poukazom na dôvody už uvedené v predchádzajúcej

časti tohto uznesenia pri rozhodovaní o zahľadení predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Frýdek-Místek sp.zn. 4T/14/1990 a odsúdenia Okresným súdom Poprad sp.zn. 2T/345/1991. Pre účely zahľadenia tohto odsúdenia súd teda skúmal vedenie riadneho života odsúdeným počas rozhodnej zákonom stanovenej doby 3 rokov, ktorá plynula od 13.11.1994 do 13.11.1997, teda rovnako ako v prípade odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Frýdek-Místek sp.zn. 4T/14/1990 zo dňa 25.05.1990. Ako už bolo uvedené v danej časti, v tejto rozhodnej dobe sa odsúdený nedopustil ďalšej trestnej činnosti a súd nemá informácie zo získaných podkladov o tom, že by odsúdený nevedel riadny život v tejto rozhodnej dobe, preto má súd za to, že odsúdený splnil zákonom stanovené podmienky pre zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/118/1992 zo dňa 16.04.1992, právoplatným dňa 25.04.1992. Z uvedeného dôvodu mu súd aj toto odsúdenie zahľadil.

Pokiaľ ide o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/69/1994 zo dňa 19.05.1994 (bod 4 odpisu registra trestov), odsúdený vykonal trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, to znamená, že vykonal trest neprevyšujúci jeden rok, preto pre zahľadenie tohto odsúdenia je potrebné splniť podmienku vedenia riadneho života odsúdeným po dobu najmenej troch rokov, ktorá sa počíta od dátumu vykonania trestu odňatia slobody (rozhodná doba od 13.11.1994 do 13.11.1997).

Tak ako už bolo opakovane uvedené v predchádzajúcich častiach tohto uznesenia, a to konkrétne pri posudzovaní podmienok na zahľadenie odsúdenia Okresným súdom Frýdek-Místek sp.zn. 4T/14/1990 a odsúdenia Okresným súdom Humenné sp.zn. 3T/118/1992, v uvedenej rozhodnej dobe sa odsúdený nedopustil ďalšej trestnej činnosti ani priestupkov či správnych deliktov, na ktoré by bolo možné a potrebné pri zahľadení prihliadnuť, zároveň súd zo získaných podkladov nedisponuje informáciou o tom, že by odsúdený nevedel riadne život v uvedenej rozhodnej dobe, preto možno konštatovať, že odsúdený v posudzovanej dobe viedol riadny život a splnil tak podmienky pre zahľadenie aj tohto odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/69/1994 zo dňa 19.05.1994. Z uvedeného dôvodu mu súd aj toto odsúdenie zahľadil.

S poukazom na § 93 ods. 1 Trestného zákona, keďže súd rozhodol o zahľadení vyššie uvedených odsúdení (uvedených aj v I. výroku tohto uznesenia), v uvedených trestných veciach sa hľadá na páchatel'a, ako by nebol odsúdený. K nastúpeniu právnych účinkov tohto uznesenia dôjde dňom nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Pokiaľ ide o odsúdenie rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 1T/4/2003 zo dňa 09.10.2003 (bod 5 odpisu registra trestov), odsúdený v uvedenej trestnej veci vykonal trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov, to znamená, že vykonal trest prevyšujúci päť rokov, preto pre zahľadenie tohto odsúdenia je potrebné splniť podmienku vedenia riadneho života odsúdeným po dobu najmenej desiatich rokov, ktorá sa počíta od dátumu vykonania trestu odňatia slobody (rozhodná doba od 26.04.2014 do 26.04.2024). V uvedenej rozhodnej dobe sa odsúdený dňa 06.08.2021 preukázateľne dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania, za ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/97/2021 zo dňa 08.08.2021 právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, výkon ktorého súd podmienenečne odložil s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe 18 mesiacov, v rámci ktorého mu súd uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, pričom táto skúšobná doba odsúdenému uplynula dňa 09.02.2023. Odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil, a teda hľadá sa na neho v uvedenej veci, akoby nebol odsúdený. Spáchaním tejto ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol A. B. právoplatne odsúdený, došlo k prerušeniu plynutia zákonom určenej desaťročnej rozhodnej doby pre skúmanie vedenia riadneho života odsúdeným. Ako už bolo poukázané vyššie, prerušenie rozhodnej doby spôsobilo, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stratilo význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahľadenie tohto odsúdenia a zákonom určená rozhodná doba pre posudzovanie vedenia riadneho života odsúdeným začala plynúť odznova a to po spáchaní trestného činu (odo dňa nasledujúceho po dni spáchania posledného trestného činu), t.j. odo dňa 07.08.2021. Keďže došlo k prerušeniu plynutia rozhodnej doby a táto začala plynúť odznova od uvedeného dátumu, je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu o zahľadení odsúdenia ešte neuplynula zákonom požadovaná desaťročná rozhodná doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným po výkone trestu odňatia slobody v danej trestnej veci.

Pre úplnosť súd uvádza, že aj keď je uvedené odsúdenie Okresným súdom Nitra už zahľadené, táto skutočnosť nebráni tomu, aby súd pri skúmaní vedenia riadneho života odsúdeným v rozhodnej dobe

prihliadol na to, že páchatel sa dopustil protiprávneho konania a teda spáchal trestný čin počas zákonom stanovenej rozhodnej doby. Skutočnosť, že sa na páchatela hľadí v uvedenej trestnej veci, ako keby nebol odsúdený, neznamená, že by sa na páchatela malo hľadiť tak, ako keby sa skutok, za ktorý bol právoplatne odsúdený, vôbec nestal. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba odsúdenie za trestný čin, ale nie aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Aj keď zákon priamo umožňuje zahladiť odsúdenie aj skôr, teda pred uplynutím zákonom stanovenej rozhodnej doby, pre takéto rozhodnutie vyžaduje vzorné správanie odsúdeného po výkone trestu odňatia slobody. Pod pojmom vzorné správanie je potrebné rozumieť správanie kvalitatívne presahujúce obvyklý, riadny spôsob života a účasti odsúdeného na spoločenskom živote a vzťahoch. Na zahladienie odsúdenia pred uplynutím zákonom určenej doby nie je zákonný nárok, keďže súd „môže“ zahladiť odsúdenie aj skôr. Na splnenie podmienok pre takéto pozitívne rozhodnutie, teda na predčasné rozhodnutie o zahladiení odsúdenia, sa vyžaduje viac ako „len“ vedenie riadneho života. Zákon výslovne vyžaduje tzv. vzorné správanie, a teda správanie, ktoré sa pozitívne vymyká z rámca riadneho života, napríklad nadpriemernými spoločenskými či sociálnymi aktivitami, resp. nadpriemernými pracovnými výkonmi, z ktorých by bolo nad všetky pochybnosti možné usúdiť, že odsúdený a jeho správanie je prínosom pre spoločnosť.

U odsúdeného nebolo zistené splnenie zákonných podmienok ani pre tzv. predčasné zahladienie odsúdenia rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 1T/4/2003 zo dňa 09.10.2003 v zmysle vyššie uvedených skutočností. Spáchanie ďalšej úmyselnej trestnej činnosti odsúdeným po výkone uvedeného trestu odňatia slobody vo forme nebezpečného vyhrážania blízkej osobe (bývalej družke) vylučuje úvahy o možnosti predčasného zahladienia odsúdenia. Na uvedenom závere súdu nič nemení ani skutočnosť, že predseda občianskeho združenia Dobrý Pastier – Kláštor pod Znievom v rámci písomného hodnotenia činnosti odsúdeného A. B. zo dňa 27.11.2024 uviedol, že odsúdený pracuje a pomáha v službe ľuďom v núdzi, po duchovnej stránke je jeho služba v občianskom združení hodnotená celkom dobre, bol a je nápomocný svojim spôsobom života združeniu, podával klientom združenia živé svedectvo viery, pomáhal pri príprave jedla a chodí na diaľkové cesty a tovar pre chod zariadenia, po pracovnej stránke sa pravidelne zúčastňuje na pracovných terapiách s klientami združenia, bezprostredným spôsobom získava skúsenosť služby s ľuďmi, ktorí zranení životnými situáciami, závislosťami, vzťahmi potrebujú nájsť správnu cestu, k službe pristupuje svedomito, čo počas dňa robí, pri širokom spektre práce v združení si vždy nájde aktivitu, ktorou obohatí spoločenstvo, kde žije. Uvedené skutočnosti síce poskytujú pozitívny pohľad na vedenie života a vykonávanie práce odsúdeným v tomto čase, avšak nie sú takého výnimočného charakteru, aby súd uvažoval o predčasnom zahladiení uvedeného odsúdenia, navyše s prihliadnutím aj na závažnú trestnú činnosť, ktorej sa dopustil a za ktorú bol v uvedenej trestnej veci odsúdený (trestný čin vraždy), ale predovšetkým s prihliadnutím na už uvádzanú skutočnosť, že sa v rozhodnej dobe odsúdený dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti predseda senátu žiadosť odsúdeného o zahladienie predmetného odsúdenia rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 1T/4/2003 zo dňa 09.10.2003 zamietol, keďže ešte neuplynula zákonom určená rozhodná doba pre skúmanie vedenia riadneho života odsúdeným po výkone trestu odňatia slobody v uvedenej trestnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva Okresnému súdu Martin, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia.

Ak bola žiadosť o zahladienie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená

na zahladenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania (§ 471 ods. 2 Trestného poriadku).