

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 35C/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125207972
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125207972.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnom spore žalobcu: A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX C., štátny občan SR, proti žalovaným: 1/ D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 2/ D. C., F. G., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., SR, 3/ H. G., nar. X.X.XXXX, bytom I. X/XXX, XXX XX E. – C., SR, 4/ D. C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX C., PSČ 040 01, SR, 5/ J. K. L., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 6/ D. I. K., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX C., SR, 7/ D. G. A., F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 8/ D. E. M., F. K., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX C., SR, 9/ L. A. J., nar. X.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX D., SR, 10/ D. A. N., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX D., SR, 11/ J. N. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, XXX XX C., SR, 12/ O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., SR, 13/ C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 14/ C. D., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 15/ A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 16/ L. D., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX C., SR, 17/ A. Q., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 18/ R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 19/ K. K., nar. X.X.XXXX, bytom S. X, XXX XX D., SR, 20/ C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 21/ H. E., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XXX, XXX XX C. T., SR, 22/ B. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XXX, XXX XX C. T., SR, 23/ B. P., F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XXX, XXX XX C. T., SR, 24/ F. S. A., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 25/ D. I., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 26/ U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X, XXX XX C., SR, 27/ L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 28/ J. C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 29/ J. M. V., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX C., SR, 30/ J. C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX C., SR, 31/ C. S., F. D., B., nar. XX.X.XXXX, bytom X. X, XXX XX C., SR, 32/ K. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 33/ H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 34/ P. H., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 35/ H. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 36/ D. D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 37/ C. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Y. X, XXX XX C., SR, 38/ M. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., SR, 39/ M. D., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX/X, XXX XX M., SR, 40/ O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Chem. Des Marais 14a, 012 91 Commugny, Švajčiarsko, 41/ D. P., nar. X.X.XXXX, bytom L. X, XXX XX D., SR, 42/ D. S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 43/ B. F., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 44/ B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 45/ S. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. N. X/X, XXX XX C., Z., XX/ K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. N. X/X, XXX XX C., Z., 47/ Y. Q., F. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 48/ J. M. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX C., SR, 49/ D. M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX C., SR, 50/ D. B. D., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX A., SR, 51/ I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX B., SR, 52/ J. C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX C., SR, 53/ D. O. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 54/ J. T. S., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 55/ T. L., B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 56/ Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 57/ Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 58/ D. Y. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX D. J., SR, 59/ D. A. X., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX C., SR, 60/ X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX C., SR, 61/ X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX C., SR, 62/ [C., F. [., nar. X.XX.XXXX, bytom L. X, XXX XX C., SR, 63/ J. D. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX A., SR, 64/ D. D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX A., SR, 65/ D. G. V., nar. X.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 66/ D. G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 67/ S. D., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX/XXX, XXX XX C., SR, 68/ K. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 69/ H. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 70/ C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. XXXX/X, XXX XX D., SR, 71/ D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom A. K. XXXX/XX M., XXX XX C., SR, 72/ J. D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX

B., SR, 73/ M.Z.R., spol. s r.o., Palárikova 1501/18, 040 01 Košice, SR, IČO: 47144751, 74/ T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX G., SR, 75/ T. N., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX G., SR, 76/ L. R. O., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 77/ R. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 78/ J. B. L., nar. X.XX.XXXX, bytom A. K. XX, XXX XX C., SR, 79/ J. D. G., B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX C., SR, 80/ C. X., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 81/ Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 82/ Y. P., F. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 83/ O. D., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 84/ J. A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X, XXX XX K., SR, 85/ H. L., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 86/ J. [D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 87/ L. O. S., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX B., SR, 88/ D. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX B., SR, 89/ S. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 90/ S. C., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 91/ K. P., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X, XXX XX C., SR, 92/ K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, XXX XX C., SR, 93/ D. M. D., nar. X.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 94/ C. I., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 95/ J. N. E., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 96/ A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 97/ J. S. M., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 98/ G. S., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX C., SR, 99/ J. P. L., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 100/ Q. P., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 101/ J. C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 102/ J. K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C., SR, 103/ J. K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C., SR, 104/ J. C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, XXX XX C., SR, 105/ H. I., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 106/ J. D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXX XX C., SR, 107/ D. B. P., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX C., SR, 108/ M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 109/ D. C. D., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 110/ D. C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 111/ L. D., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 112/ L. S., nar. X.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 113/ J. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX C., SR, 114/ J. E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX C., SR, 115/ E. Q., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 116/ J. B. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 117/ Q. - I. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. L. XX, XXX XX C., SR, 118/ I. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 119/ M. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 120/ M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 121/ M. B., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX K. V., SR, 122/ C. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX C., SR, 123/ X. G., F. X., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX C., SR, 124/ C. D., F. C., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX I., SR, 125/ J. D. D., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 126/ D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., K., 127/ J. O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 128/ Veselá Valéria, nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 129/ D. H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, C., ČR, 130/ C. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 131/ G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, XXX XX C., SR, 132/ G. D., B., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, XXX XX C., SR, 133/ U. U., nar. X.XX.XXXX, bytom U. L. XX/XXX, XXX XX X., SR, 134/ N. G., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 135/ N. P., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 136/ N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XXX, XXX XX C., SR, 137/ C. D., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., SR, 138/ O. X., nar. X.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 139/ J. D. C., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., SR, 140/ J. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX K., SR, v zastúpení správcou: Bytex Slovensko s.r.o., so sídlom: Čárskeho 7, 040 01 Košice IČO: 36171778, o neplatnosť rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Konanie o žalobe a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej v 58. rade z a s t a v u j e .

II. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 1. až 57. rade a v 59. až 140. rade z a m i e t a .

III. Vo vzťahu k výroku I. žalovaným v 1. až 57. rade a v 59. až 140. rade nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.5.2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej pozastavil účinnosť rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v Košiciach, B., súp. č. XXXX na parcele C-KN č. 1603/1 v kat. území K., prijatých písomným hlasovaním v dňoch 7.-13.4.2025, a to rozhodnutie č. 6, ktorým vlastníci schválili „jednorazovú odmenu pre zástupcov vlastníkov pán E. D., pán S. T. a pán S. C., za súčinnosť pri rekonštrukcii spoločných priestorov domu vo výške 500,- EUR netto/zástupca vlastníkov, t.j. 970,76 Eur cena práce/zástupca vlastníkov z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv“, a rozhodnutie č. 7, ktorým vlastníci schválili „mesačnú odmenu pre pána S. T. a pána S. C., za výkon funkcie zástupcov vlastníkov, vo výške 150,- EUR netto/zástupca vlastníkov, t.j. 291,19 EUR cena práce/zástupca vlastníkov z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv s účinnosťou od 1.5.2025“.

2. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že

2.1. v dňoch 7. - 13.4.2025 sa v bytovom dome uskutočnilo písomné hlasovanie, vyhlásené správcom bytového domu Bytex Slovensko s.r.o. (ďalej len „správca“), o (okrem iných) nasledovných otázkach: 4. Súhlasíte a schvaľujete umiestnenie klimatizačnej jednotky na vonkajšej strane vymurovky loggie na 1. poschodí severnej strany domu, ktorá prislúcha k bytu č. 2? 6. Súhlasíte a schvaľujete jednorazovú odmenu pre zástupcov vlastníkov pán E. D., pán S. T. a pán S. C., za súčinnosť pri rekonštrukcii spoločných priestorov domu, vo výške 500,- EUR netto/zástupca vlastníkov, t.j. 970,76 EUR cena práce/zástupca vlastníkov z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv? 7. Súhlasíte a schvaľujete mesačnú odmenu pre pána S. T. a pána S. C., za výkon funkcie zástupcov vlastníkov, vo výške 150,- EUR netto/zástupca vlastníkov, tj. 291,19 EUR cena práce/zástupca vlastníkov z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv s účinnosťou od 1.5.2025?

2.2. Žalobca sa hlasovania zúčastnil a hlasoval tak, že na všetky horeuvedené otázky odpovedal záporne, teda proti schváleniu navrhovaných rozhodnutí.

2.3. Dňa 15.4.2025 správca zverejnil zápisnicu z vyhodnotenia písomného hlasovania, podľa ktorej vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome odpovedali na uvedené otázky kladne, teda rozhodnutím č.4. schválili umiestnenie klimatizačnej jednotky na vonkajšej strane vymurovky loggie na 1. poschodí severnej strany domu, ktorá prislúcha k bytu č. 2, rozhodnutím č.6. schválili jednorazovú odmenu pre zástupcov vlastníkov pán E. D., pán S. T. a pán S. C., za súčinnosť pri rekonštrukcii spoločných priestorov domu, vo výške 500,- EUR netto/zástupca vlastníkov, t.j. 970,76 EUR cena práce/zástupca vlastníkov z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, a rozhodnutím č. 7. schválili mesačnú odmenu pre pána S. T. a pána S. C., za výkon funkcie zástupcov vlastníkov, vo výške 150,- EUR netto/zástupca vlastníkov, t.j. 291,19 EUR cena práce/zástupca vlastníkov z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv s účinnosťou od 1.5.2025.

2.4. Predmetné rozhodnutia žalobca považuje za neplatné, nakoľko :

- pokiaľ ide o rozhodnutie č.4, umiestnenie klimatizačnej jednotky na vonkajšej strane výmurovky loggie predstavuje jednak zásah do konštrukcie fasády a narušenie celistvosti zatepľovacieho systému, ktoré sú spoločnou časťou bytového domu a jednak zmenu vzhľadu bytového domu, pričom týmto rozhodnutím došlo k dodatočnému schváleniu už zrealizovaných svojvoľných úprav, vykonaných vlastníkom bytu č. 2, a to len pre tohto vlastníka, ktorý v minulosti nahradil ocelové zábradlie loggie, prislúchajúcej k jeho bytu výmurovkou, v ktorej osadil plastové okno, čím priestor loggie uzavrel a zmenil tak aj účel jej užívania v rozpore s kolaudačným rozhodnutím, pričom ostatným vlastníkom bytov a nebytových priestorov takáto inštalácia klimatizačnej jednotky nebola schválená, čím bol tento vlastník neodôvodnene zvýhodnený oproti ostatným vlastníkom,
- z otázok a rozhodnutí č. 6. a 7. vyplýva, že činnosť zástupcov vlastníkov bytov vykonávajú menovaní vlastníci na základe pracovnoprávneho vzťahu (dohoda o pracovnej činnosti), s čím sú spojené daňové a odvodové povinnosti zaražujúce zamestnávateľa v nezanedbateľnom rozsahu (vid' rozdiel medzi cenou práce a výškou odmeny), tieto dohody uzatvára správca so zástupcami vlastníkov bytov a nebytových priestorov, čím sa títo stávajú jeho zamestnancami, teda tzv. závislými osobami, ktoré ako také sú povinné riadiť sa jeho pokynmi (§ 223, § 224 Zákonníka práce), čo je v rozpore s ust. § 8 ods.5 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov č. 182/1993 Z.z., podľa ktorého „Komunikáciu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome so správcom zabezpečuje zástupca

vlastníkov zvolený vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v dome. Zástupcom vlastníkov môže byť len vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome. Zástupca vlastníkov informuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o činnosti správcu a o dôležitých otázkach týkajúcich sa správy domu. Zástupca vlastníkov je povinný uplatňovať voči správcovi požiadavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súlade so zmluvou o výkone správy a prijatými rozhodnutiami vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zástupca vlastníkov nie je oprávnený rozhodovať o veciach, o ktorých môžu rozhodovať len vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome podľa § 14 až 14b ". Zástupcovia vlastníkov sa takto dostávajú do konfliktu záujmov, na jednej strane majú hájiť záujmy vlastníkov, ktorých zastupujú a na druhej strane sú hmotne a disciplinárne závislí od správcu bytového domu, pričom záujmy vlastníkov a správcu sú neraz vo vzájomnom rozpore. Odvodové povinnosti vyplývajúce z tohto pracovnoprávneho vzťahu postihujú zamestnávateľa, nie vlastníkov bytov a preto nie je dôvod, aby tieto správcu prenášal na ľarchu fondu prevádzky údržby a opráv, čo mu však predmetné rozhodnutia umožňujú. Riešenie odmeňovania zástupcov vlastníkov bytov formou uzatvárania dohôd o pracovnej činnosti podľa Zákonníka práce je preto nevhodné a nesprávne. Odmeňovanie zástupcov vlastníkov v iných bytových domoch je zabezpečované na základe Občianskeho zákonníka, pričom odmena je poskytovaná vrátane odvodových povinností, ktoré sú povinní splniť poberatelia odmeny a fond údržby a opráv nimi nie je zaťažovaný. Rozhodnutia č. 6 a 7 sú tak pre vlastníkov bytov finančne nevýhodné, nehospodárne, zvyšujú finančné zaťaženie spoločných prostriedkov fondu údržby a opráv o 100 %, čím vlastníkov bytov poškodzujú a navyše

a) neustanovujú odmenu pre všetkých zástupcov vlastníkov, ale len pre vybraných zástupcov, ktorých tak zvýhodňujú,

b) sú v rozpore so stále platným rozhodnutím vlastníkov, prijatým písomným hlasovaním zo dňa 12.3.2012, podľa ktorého výška platby na náklady spojené s prácou zástupcov vlastníkov bytov je 1,80 EUR/byt/mesiac.

2.5. Žalobca zároveň navrhol súdu, aby uložil správcovi bytového domu predložiť všetky listiny týkajúce sa sporného hlasovania, a to najmä oznámenie o výsledku písomného hlasovania, zápisnicu z vyhodnotenia písomného hlasovania, hlasovacie listiny, návrhy, na základe ktorých boli formulované otázky na hlasovanie o sporných rozhodnutiach.

2.6. Žalobou napadnutými rozhodnutiami č.6 a č.7 bolo odsúhlasené nakladanie s finančnými prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv, ktoré sú spoločnými prostriedkami vlastníkov, teda aj žalobcu, čo predstavuje zásah do jeho práv vlastníka bytu a na konanie, ktoré bez zákonného dôvodu zasahuje do ústavou a zákonom o ochrane osobných údajov zaručených práv žalobcu. Ide o rozhodnutia, ktorých realizácia povedie k stavu, pri ktorom by mohol byť zmarený účel súdnej ochrany v zmysle § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z., nakoľko kým bude rozhodnuté vo veci samej, z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv budú vyplatené značné prostriedky, ktorých vrátenie si vyžiada ďalší postup, náklady, prípadne súdne spory a preto žalobca žiadal súd, aby bezodkladne upravil pomery a neodkladným opatrením dočasne pozastavil účinnosť žalobou napadnutých rozhodnutí č.6. a č.7 s tým, že poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/72/2019 zo dňa 27.6.2019, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/97/2019 zo dňa 27.6.2019 a rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/25/2019 zo dňa 14.3.2019, čím je podľa názoru žalobcu osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov v posudzovanej veci a dôvodnosť ním navrhovaného neodkladného opatrenia.

3. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX (č.l. 40) okres Košice IV, obec C. – L., katastrálne územie K. zo dňa 15.5.2025 súd zistil, že žalobca a žalovaní sú vlastníckmi (výlučnými, podielovými alebo bezpodielovými) nehnuteľnosťmi: - parcely C-KN č. 1603/1 o výmere 644 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, - bytového domu B. X, K. [XXXX postaveného na parcele C-KN č. 1603/1.

5. Oznámením o konaní písomného hlasovania zo dňa 27.3.2025 (č.l. 51) BYTEX Slovensko s.r.o. – správca podľa § 14a zákona č. 182/199 Z.z. v znení neskorších predpisov vyhlásil písomné hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Palárikova 7, Košice v termíne 07.04.2025 – 13.04.2025 v čase od 15:00 do 19:00 hod. s miestom konania písomného hlasovania: spoločné priestory bytového domu (pred jednotlivými bytmi), resp. elektronickou formou hlasovania s nasledovnými otázkami:

- Súhlasíte a schvaľujete reálne vykonané práce spol. KandreK s.r.o. počas rekonštrukcie spoločných priestorov domu, t.j. nerealizované práce a naviac práce, zmenu niektorých materiálov a technológií v zmysle položkového rozpočtu, ktorý tvorí prílohu hlasovania a s tým súvisiace zvýšenie ceny

rekonštrukcie z pôvodne schválenej ceny 45.564,23 EUR na 47.812,39 EUR, t.j. zvýšenie ceny diela o 2.248,16 EUR?

- Súhlasíte a schvaľujete dodávku a montáž bezpečnostných dverí do kočíkárne na prízemí domu v rozsahu cenovej ponuky spol. Oceľové dvere s.r.o. za cenu 1.260,- EUR?

- Súhlasíte a schvaľujete umiestnenie klimatizačných jednotiek na vnútornej časti loggií vlastníkov bytov?

- Súhlasíte a schvaľujete umiestnenie klimatizačnej jednotky na vonkajšej strane vymurovky loggie na 1. poschodí severnej strany domu, ktorá prislúcha k bytu č. 2?

- Súhlasíte a schvaľujete pre vlastníkov bytov možnosť vykonania stavebných úprav loggie prislúchajúcej k ich bytu, ktorými bude oceľové zábradlie nahradené vymurovkou z ľahkých tvárnic? (poznámka: Tento súhlas nenahrádza súhlas stavebného úradu k stavebným úpravám loggie.)

- Súhlasíte a schvaľujete jednorazovú odmenu pre zástupcov vlastníkov pán E. D., pán S. T. a pán S. C., za súčinnosť pri rekonštrukcii spoločných priestorov domu, vo výške 500,- EUR netto/zástupca vlastníkov, t.j. 970,76 EUR cena práce/zástupca vlastníkov z prostriedku fondu prevádzky, údržba a opráv?

- Súhlasíte a schvaľujete mesačnú odmenu pre pána S. T. a pána S. C., za výkon funkcie zástupcu vlastníkov vo výške 150,- EUR netto/zástupca vlastníkov, t.j. 291,19 EUR cena práce/zástupca vlastníkov z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv s účinnosťou od 1.5.2025?

6. Z hlasovacej listiny k písomnému hlasovaniu na meno žalobcu (č.l. 12-13) súd zistil, že žalobca dňa 7.4.2025 na všetky otázky odpovedal „NIE“.

7. Zo Zápisnice z vyhodnotenia písomného hlasovania (č.l. 14-15) súd zistil, že na otázku č. 4 odpoveď „ÁNO“ zvolilo 56 vlastníkov (z toho 23 elektronicky), odpoveď „NIE“ zvolilo 12 vlastníkov (z toho 7 elektronicky), na otázku č. 6 odpoveď „ÁNO“ zvolilo 60 vlastníkov (z toho 24 elektronicky), odpoveď „NIE“ zvolilo 7 vlastníkov (z toho 5 elektronicky), na otázku č. 7 odpoveď „ÁNO“ zvolilo 60 vlastníkov (z toho 24 elektronicky), odpoveď „NIE“ zvolilo 6 vlastníkov (z toho 4 elektronicky). Počet zúčastnených hlasov vlastníkov 68 z celkového počtu 164 hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Počet platných hlasov k otázke č. 4 je 68. Počet platných hlasov k otázke č. 6 je 67. Počet platných hlasov k otázke č. 7 je 68.

8. Z Uznesenia z písomného hlasovania (č.l. 16) súd zistil, že vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na ulici Palárikova 7 v Košiciach rozhodnutím č. 4 schválili umiestnenie klimatizačnej jednotky na vonkajšej strane vymurovky loggie na 1. poschodí severnej strany domu, ktorá prislúcha k bytu č. 2, rozhodnutím č. 6 schválili jednorazovú odmenu pre zástupcov vlastníkov pána E. D., pána S. T. a pána S. C. za súčinnosť pri rekonštrukcii spoločných priestorov domu, vo výške 500,- EUR netto/zástupca vlastníkov, t.j. 970,76 EUR cena práce/zástupca vlastníkov z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv a rozhodnutím č. 7 schválili mesačnú odmenu pre pána S. T. a pána S. C. za výkon funkcie zástupcu vlastníkov vo výške 150,- EUR netto/zástupca vlastníkov, t.j. 291,19 EUR cena práce/zástupca vlastníkov z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv s účinnosťou od 1.5.2025. Výsledok písomného hlasovania zistil dňa 15.4.2025 za Bytex Slovensko s.r.o. D. M., ktorý aj vyhotovil zápisnicu. Výsledok hlasovania zverejnený v dome dňa 15.4.2025.

9. Z prvej strany Zápisnice o vykonaní písomného hlasovania (č.l. 20) súd zistil, že písomným hlasovaním zo dňa 12.3.2012 bolo prijaté rozhodnutie o úprave výšky platby za náklady spojené s upratovaním spoločných priestorov na 1,16 Eur/osobu/mesiac.

10. Súd vlastnou činnosťou, lustráciou v REGO (register obyvateľov SR) zistil, že žalovaná v 58. rade zomrela ešte pred podaním žaloby, a to dňa 22.2.2025.

11. Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení:

12. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

14. Podľa § 161 ods. 1 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky).

15. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

18. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä,

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpila do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd sa nepoužijú.

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

27. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

28. Podľa § 6 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len ZoVBaNP), správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „spoločenstvo“) alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len „správca“). Vlastníci bytov a nebytových priestorov sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom.

29. Podľa § 8 ods. 3 ZVBaNB, správca je povinný viesť samostatné analytické účty osobitne za každý dom, ktorý spravuje. Prostriedky získané z úhrad za plnenia od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv (ďalej len „majetok vlastníkov“) musí správca viesť oddelene od účtov správcu v banke, a to osobitne pre každý spravovaný dom. Majiteľom účtu domu zriadeného správcom v banke sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome; správca je príslušný disponovať s finančnými prostriedkami na účte domu a vykonávať k tomuto účtu práva a povinnosti vkladateľa podľa osobitného zákona o ochrane vkladov^{12aaa}). Majetok vlastníkov nie je súčasťou majetku správcu. Majetok vlastníkov nesmie správca použiť na krytie alebo úhradu záväzkov, ktoré bezprostredne nesúvisia s činnosťou spojenou so správou domu. Správca nesmie využiť majetok vlastníkov vo vlastný prospech alebo v prospech tretích osôb.

30. Podľa § 8a ods. 5 ZoVBaNP, komunikáciu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome so správcom zabezpečuje zástupca vlastníkov zvolený vlastníckymi bytov a nebytových priestorov v dome. Zástupcom vlastníkov môže byť len vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome. Zástupca vlastníkov informuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o činnosti správcu a o dôležitých otázkach týkajúcich sa správy domu. Zástupca vlastníkov je povinný uplatňovať voči správcovi požiadavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súlade so zmluvou o výkone správy a prijatými rozhodnutiami vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zástupca vlastníkov nie je oprávnený rozhodovať o veciach, o ktorých môžu rozhodovať len vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome podľa § 14 až 14b.

31. Podľa § 9 ods. 7 ZoVBaNP, spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom a lebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

32. Podľa § 9 ods. 8 ZoVBaNP, spoločenstvo a správca zastupujú v konaní pred súdom a iným orgánom verejnej moci aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a) proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, b) ktorí sa domáhajú úhrady dlhu alebo plnenia inej povinnosti vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome.

33. Podľa § 14 ods. 1 ZoVBaNP, vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo príľahlého pozemku.

34. Podľa § 14 ods. 2 ZoVBaNP, rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sa prijímajú na schôdzi vlastníkov alebo písomným hlasovaním; na účely rozhodovania vlastníkov sa za schôdzu vlastníkov považuje aj zhromaždenie. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome môže uplatniť svoje hlasovacie právo pri písomnom hlasovaní na hlasovacej listine alebo prostredníctvom prostriedkov informačnej a komunikačnej technológie (ďalej len „elektronické hlasovanie“); elektronické

hlasovanie nemožno uplatniť, ak písomné hlasovanie vyhlasuje štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

35. Podľa § 14 ods. 3 ZoVbANP, za každý byt a nebytový priestor v dome má vlastník bytu lebo nebytového priestoru v dome jeden hlas pripadajúci na byt alebo na nebytový priestor v dome; to isté platí aj vtedy, ak je byt alebo nebytový priestor v dome v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb.

36. Podľa § 14a ods. 2 ZoVbANP, termín, miesto a program schôdze vlastníkov lebo termín, miesto a otázky písomného hlasovania musia byť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome oznámené najneskôr sedem dní vopred. Oznámenie o schôdzi vlastníkov alebo oznámenie o písomnom hlasovaní musí byť v listinnej podobe doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome, ak zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy neurčí iný spôsob doručenia. Oznámenie o schôdzi vlastníkov alebo písomnom hlasovaní musí byť doručené správcovi alebo predsedovi, ak s ich rozhodovanie dotýka.

37. Podľa § 14a ods. 4 ZoVbANP, písomné hlasovanie sa uskutočňuje na hlasovacej listine alebo na viacerých listinách, ktoré obsahujú úplné znenie schvaľovaného návrhu, otázky označené poradovými číslami, termín hlasovania, meno a priezvisko vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome, jeho súhlas alebo nesúhlas vyjadrený vlastnoručným podpisom s uvedením dátumu hlasovania. Podpis vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome na hlasovacej listine potvrdia najmenej dvaja overovatelia prítomní pri podpise, ktorí boli zvolení vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome; zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy môže určiť, kedy je potrebné úradné osvedčenie pravosti podpisov pri hlasovaní. Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nevyznačí svoj názor na hlasovacej listine, je hlas neplatný. Po vykonaní písomného hlasovania správca, predseda, rada alebo zvolená zástupca aspoň jednej štvrtiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome zistí výsledok hlasovania za účasti dvoch overovateľov.

38. Podľa § 14a ods. 9 veta prvá a druhá ZoVbANP, zápisnicu a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania musí zverejniť ten, kto schôzdu vlastníkov zvolal alebo vyhlásil písomné hlasovanie, a to do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým; oznámenie o výsledku hlasovania musí obsahovať dátum jeho zverejnenia. Spôsob zverejňovania, ktorý sa považuje v dome za obvyklý, si vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome upravia v zmluve o spoločenstve alebo v zmluve o výkone správy.

39. Podľa § 14a ods. 10 veta prvá ZoVbANP, platné rozhodnutia sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

40. Podľa § 14a ods. 11 ZoVbANP, prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu. 15a Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa potrebná väčšina podľa § 14b nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru súd.

41. Podľa § 14b ods. 1 ZoVbANP, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o

- a) zmluve o spoločenstve, jej zmene alebo o zrušení, zlúčení, splynutí alebo rozdelení spoločenstva a o poverení osoby oprávnenej podpísať zmluvu o spoločenstve,
- b) voľbe alebo odvolaní predsedu,
- c) stanovách spoločenstva a zásadách hospodárenia spoločenstva,
- d) výške odmeny predsedovi a členom rady a výške mesačných platieb za správu spoločenstva,
- e) zmluve o výkone správy, jej zmene, zániku alebo výpovedi a o poverení osoby oprávnenej podpísať tieto právne úkony po schválení vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome,
- f) výške platby za správu,
- g) zmene formy správy,
- h) výške odmeny zástupcu vlastníkov,

- i) preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv a účele použitia prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, zásadách hospodárenia s týmito prostriedkami vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,
- j) zásadách určenia výšky mesačných úhrad za plnenia,
- k) zohľadnení miery využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov a garáží v dome,
- l) súhlase so stavebnou úpravou, 15ab) ktorou sa zasahuje do spoločných častí domu, do spoločných zariadení domu, do príslušenstva alebo do príľahlého pozemku,
- m) súhlase so stavebnou úpravou bytu alebo nebytového priestoru, ktorou vlastník bytu a nebytového priestoru v dome mení vzhľad domu a zasahuje do spoločných častí domu, zasahuje do spoločných zariadení domu vrátane odpojenia od spoločných rozvodov vykurovania a teplej úžitkovej vody v dome, príslušenstva alebo príľahlého pozemku, ak zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy neurčuje inak,
- n) inštalácii alebo úprave spoločnej antény alebo umiestnení elektronických komunikačných sietí v dome vrátane zavedenia bezpečnostného kamerového systému v spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu,
- o) podaní návrhu na exekučné konanie 12ab) alebo návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby 12ac) bytu alebo nebytového priestoru v dome,
- p) nájme a výpožičke spoločných nebytových priestorov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva,
- q) práve výlučne užívať nové spoločné časti domu, spoločné zariadenia domu alebo príslušenstvo len niektorými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome podľa § 19 ods. 8,
- r) prijatí, zmene alebo zrušení domového poriadku.

42. Podľa § 14b ods. 2 ZoVBNP, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o

- a) zmene účelu užívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu,
- b) zmluve o úvere alebo jej zmene,
- c) zmluve o zabezpečení úveru alebo jej zmene,
- d) zmluve o nájme a kúpe vecí, ktorú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome užívajú s právom jej kúpy po uplynutí dojednaného času užívania, alebo jej zmene,
- e) zmluve o vstavbe alebo nadstavbe bytu alebo nebytového priestoru v dome, vstavbe alebo nadstavbe novej spoločnej časti domu, nového spoločného zariadenia domu alebo nového príslušenstva, alebo o ich zmene; ak sa rozhoduje o nadstavbe alebo o vstavbe v podkroví alebo povale, vyžaduje sa zároveň súhlas všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú s nadstavbou alebo vstavbou bezprostredne susediť,
- f) stavebnej úprave, ktorou vznikne nová spoločná časť domu, nové spoločné zariadenie domu alebo nové príslušenstvo alebo zanikne spoločná časť domu, spoločné zariadenie domu alebo príslušenstvo,
- g) zriadení vecného bremena k spoločným častiam domu, spoločným zariadeniam domu, príslušenstvu a k príľahlému pozemku.

43. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

44. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, register je informačným systémom verejnej správy, ktorý obsahuje súbor údajov o obyvateľoch slovenskej republiky a o ďalších osobách evidovaných v registri, na ktorých základe možno osobu identifikovať, zistiť jej pobyt a vzťahy k iným osobám, ako aj ďalšie administratívne údaje vymedzené týmto zákonom.

45. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, register je zdrojom platných údajov o obyvateľoch republiky a o ďalších osobách evidovaných v registri pre potreby štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, iných právnických osôb alebo fyzických osôb.

46. Podľa § 15 písm. a) zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, register obsahuje o občanoch s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky tieto údaje: a) osobné údaje: 1. meno, 2. priezvisko, 3. akademický titul, 4. rodné priezvisko,

5. rodné číslo, 6. dátum narodenia, 7. miesto narodenia, 8. okres narodenia, 9. štát narodenia, 10. štátna príslušnosť, 11. pohlavie, 12. rodinný stav, 13. národnosť, 14. dátum úmrtia, 15. miesto úmrtia, 16. okres úmrtia, 17. štát úmrtia, 18. podoba tváre, 6a), 19. jedinečný identifikátor vytvorený odosielajúcim členským štátom Európskej únie alebo štátom, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len "členský štát"), v súlade s technickými špecifikáciami na účely cezhraničnej identifikácie 6b) alebo iný jedinečný identifikátor, 6c), 20. typ jedinečného identifikátora uvedeného v devätnástom bode, 21. kód krajiny, ktorá vydala jedinečný identifikátor uvedený v devätnástom bode,

47. Podľa § 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), kataster nehnuteľností (ďalej len „kataster“) je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov (ďalej len „právo k nehnuteľnosti“).

48. Súd v prvom rade s poukazom na ustanovenie § 161 ods. 1 CSP pristúpil k preskúmaniu procesných podmienok konania. Jednou z podmienok konania je i spôsobilosť toho, kto bol označený za stranu sporu, byť účastníkom konania. Návrh na začatie konania bol podaný na Mestskom súde Košice dňa 14.5.2025. Súd lustráciou v REGO zistil, že žalovaná v 58. rade zomrela dňa XX.X.XXXX, čím zanikla jej spôsobilosť byť stranou sporu ešte pred začatím konania. Ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a to ani postupom podľa § 63 CSP.

49. Na základe vyššie uvedeného, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o žalobe a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej v 58. rade zastavil.

50. Nariadenie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v CSP prípustné a opodstatnené vtedy, ak a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b) tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, c) táto úprava je potrebná a d) neprímeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahy veci), e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nariadením neodkladného opatrenia nesmie dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb, t.j. ujma žalovaného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa žalobca. Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu tak, aby nariadenie neodkladného opatrenia nevyvolalo, hoci len dočasne taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania.

51. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Z dôvodu potreby rýchleho zásahu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, čo sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov sa zisťujú najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

52. K potrebnosti okamžitého zásahu súdu do právneho pomeru strán musí vždy pristúpiť ďalšia navrhovateľom tvrdená a osvedčená skutočnosť, odôvodňujúca záver, že neodkladná úprava neznesie odklad, a že bez nej navrhovateľ utrpí na právach.

53. Predloženým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáha dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Palárikova 7 v Košiciach, súpisné číslo 1504 postavenom na pozemku C-KN parcelné číslo 1603/1 zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie K. v obci C. - L., Y. C. J., prijatého písomným hlasovaním uskutočneným v dňoch 7.4.-13.4.2025 v spoločných priestoroch bytového domu Palárikova 7, Košice o schválení otázky č. 6 a 7.

54. Súd po preskúmaní procesných podmienok podľa § 161 ods. 1 CSP sa musel vysporiadať aj so zákonom stanovenou prioritou rozhodovania v zmysle § 324 ods. 3 CSP a mal za to, že cieľ sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením v zmysle § 343 ods. 1 CSP.

55. Žalobcovi jeho právo domáhať sa dočasného pozastavenia účinnosti vyššie citovaných rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome č. 6 a 7 prijatých na základe písomného hlasovania, vyplýva priamo z hmotnoprávneho predpisu, ktorým je zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, konkrétne z ustanovenia § 14a ods. 8 vety tretej. Uvedenou právnou úpravou totiž bolo úmyslom zákonodarcu poskytnúť zvýšenú právnu ochranu prehlasovanému vlastníkovi, ktorý v zákonom stanovenej lehote sa obrátil na súd, aby rozhodol vo veci hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a to možnosťou popri veci samej na príslušnom súde zároveň sa domáhať dočasného pozastavenia účinnosti sporného rozhodnutia (rozhodnutí) vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (§§ 325 a nasl. CSP). Zákonodarca takto zakotvil možnosť prehlasovaným vlastníkom, za podmienok ustanovených v zákone, domáhať sa dočasného pozastavenia účinnosti napadnutých rozhodnutí a preto takýto návrh je vo všeobecnosti prípustný (porovnaj rozhodnutie KS v KE sp. zn. 5Co 25/2023).

56. Procesnou legitímáciou sa rozumie oprávnenie byť účastníkom konania. Vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, svedčiaci o tom, kto je nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti, ktorá je predmetom konania. Podľa toho sa rozlišuje vecná legitímácia aktívna - na strane žalobcu a pasívna - na strane žalovaného. Nedostatok vecnej legitímácie pasívnej znamená, že niekto, o kom sa tvrdí, že je nositeľom hmotnej povinnosti jej nositeľom nie je, resp. žalobca nepreukáže súdu v konaní, že nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá je predmetom súdneho sporu, je označený žalovaný.

57. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe vecná legitímácia v konaní o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov svedčí všetkým vlastníkom bytov a nebytových priestorov v predmetnom dome, čo znamená, že všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome musia byť označení buď na strane žalobcov ako prehlasovaní vlastníci a ostatní na strane žalovaných (rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo 133/2018 zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky - rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. R 37/2020).

58. V kontexte výroku I. o zastavení konania o žalobe a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej v 58. rade, je potrebné na vec nahliadať tak, že táto osoba nefiguruje na strane žalovaných a preto bol súd nútený uzavrieť, že v konaní nevystupujú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, čo má za následok zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku II. z dôvodu nenaplnenia podmienky vecnej legitímácie a účasti všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súdnom spore podľa § 14a ods. 11 ZoVBaNP v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou, čím súbežne možno konštatovať, že žalobca neosvedčil základnú skutočnosť potrebnú pre záver o pravdepodobnosti nároku.

59. Aj keby súd vzal do úvahy predpoklad, že žalobca pri koncipovaní žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z údajov o vlastníkoch bytov a nebytových priestorov v bytovom dome zapísaných na príslušnom liste, ani táto skutočnosť nemôže zhojiť nedostatok procesnej spôsobilosti mŕtvej osoby vystupovať v konaní ako strana sporu. Údaje o vlastníkoch bytov a nebytových priestorov zapísaných na príslušnom liste vlastníctva vedeného katastrom nehnuteľností nemusia zodpovedať skutočnému stavu čo sa týka údajov o vlastníkoch, pretože kataster nehnuteľností je na prvom mieste v zmysle § 1 katastrálneho zákona registrom obsahujúcim geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností, ktorého súčasťou sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov. Naproti tomu register obyvateľov Slovenskej republiky je v zmysle § 12 zákona č. 253/1998 Z.z. jediným registrom obsahujúcim platné údaje o obyvateľoch republiky a o ďalších osobách evidovaných v registri a to nielen pre potreby štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, ale i pre potreby právnických a fyzických osôb.

60. Súd má za to, že zo strany žalobcu nebolo rozumné pri ustálení otázky existencie procesnej legitímácie osôb, ktorých mienil označiť v konaní ako žalovaných, vychádzať len z údajov katastra nehnuteľností na príslušnom liste vlastníctva, ale tento v súlade so zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“ (právo patrí bdelym) mohol ešte pred podaním žaloby požiadať register obyvateľov SR o poskytnutie údajov o týchto osobách a takto sa presvedčiť o ich spôsobilosti mať práva a povinnosti a nadväzujúcej spôsobilosti vystupovať v konaní ako strana sporu, pričom náklady s tým spojené žalobca mohol uplatniť ako príslušenstvo pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ). V prípade úmrtia ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru, pasívne legitimovaným je právny nástupca zomrelej osoby. Takúto úpravu návrhu / žaloby však nemôže súd učiniť sám (aj napriek zisteniu úmrtia žalovanej osoby), pretože by tým vstupoval do práva dispozície so žalobou patriaceho jedine žalobcovi ako dominus litis.

61. Súd navyše dodáva, že náprava nedostatku vecnej pasívnej legitímácie v zmysle vyššie citovaných právnych záverov (rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo 133/2018 zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky - rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. R 37/2020) je v tomto štádiu konania s poukazom na prekuzívnu lehotu stanovenú v ustanovení § 14a ods. 11 ZoVBNP už neopodstatnená, nakoľko celé konanie voči žalovanej v 58. rade je pre nedostatok spôsobilosti byť účastníčkou konania zastavené.

62. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, ktorý reaguje na situáciu, ktorej riešenie neznesie odklad, preto musí súd konať zrýchleným spôsobom a bez preskúmania veci z pohľadu oboch strán konania musí poskytnúť ochranu bezprostredne ohrozenému a osvedčenému právu jeho navrhovateľa.

63. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tak potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (napr. Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008). Postačuje pritom z hľadiska osvedčenia pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, že nejde o nárok očividne vylúčený. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309), osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajväč pravdepodobné.

64. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávneho nároku a z povahy veci vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Teda bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku nemôže prichádzať do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia. Osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je požiadavka na to, aby bolo z návrhu zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať, aký vzťah má navrhované neodkladné opatrenie k predmetu budúceho konania vo veci samej, ktorý by sa mal riešiť rozhodnutím súdu na základe žaloby.

65. Zákonná požiadavka hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania chráneného nároku oproti potrebe (len) osvedčenia ostatných právne významných skutočností vychádza tiež z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie ako potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie. Z toho je možné vyvodiť, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné, určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovie žalobe je v danom štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia (Civilný sporový poriadok, Komentár, Doc. JUDr. Marek Števček, PhD. a kolektív, C.H.Beck, 2016, strana 1108).

66. Aj napriek vyššie uvedenému záveru o neexistencii pravdepodobnosti nároku vo veci samej, súd pre úplnosť si dovoľuje prezentovať aj svoje závery k otázke nutnosti nariadenia neodkladného opatrenia a podotknúť, že pre kladné rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí teda osvedčiť nielen pravdepodobnosť nároku vo veci samej, ale i potrebu nevyhnutnej, bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, čo podľa názoru súdu žalobca taktiež neosvedčil a teda aj v prípade riadne podaného kvalifikovaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd nevidel dôvodnosť tohto návrhu s následkom jeho zamietnutia výrokom II.

67. Žalobca odôvodňuje potrebu okamžitej úpravy tým, že odsúhlasené nakladanie s finančnými prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv v zmysle napadnutých rozhodnutí č. 6 a 7 predstavuje zásah do jeho práv ako vlastníka bytu, a ktoré konanie bez zákonného dôvodu zasahuje do ústavou a zákonom o ochrane osobných údajov zaručených práv žalobcu, pričom realizácia týchto rozhodnutí by mohla viesť k zmareniu účelu súdnej ochrany podľa § 14a ods. 8 ZoVbANP, keďže následne vrátenie takto vyplatených finančných prostriedkov si vyžiada ďalší postup resp. súdne spory.

68. Neušlo pozornosti súdu, že žalobca svoj nesúhlas s predmetnými prijatými rozhodnutiami neodôvodňuje žiadnym nesprávnym postupom v rozpore s ustanoveniami ZoVbANP ani vznikom akejkoľvek škody na jeho strane, ale poukazuje len na ním tvrdený a predpokladaný, nie preukázaný konflikt záujmov vlastníkov bytov, ktorým bola odmena schválená so záujmami ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

69. Na prvom mieste súd konštatuje, že žalobca existenciu pracovnoprávneho vzťahu medzi osobami pán E. D., pán S. T. a pán S. C. a správcou súdu nijako neosvedčil, pretože k tejto skutočnosti nenavrhoval žiadne dokazovanie. Žalobca žiadal vykonať dokazovanie iba listinami týkajúcimi sa sporného hlasovania, a to najmä oznámenie o výsledku písomného hlasovania, zápisnicu z vyhodnotenia písomného hlasovania, hlasovacie listiny, návrhy, na základe ktorých boli formulované otázky na hlasovanie o sporných rozhodnutiach, pričom nespomína žiadne návrhy na vykonanie dokazovania ohľadom existencie akéhokoľvek zmluvného vzťahu vyššie označených osôb so správcou. Za tejto situácie tvrdená možná potreba nejakého bližšie neidentifikovaného postupu resp. súdneho sporu neosvedčuje nutnosť zásahu zo strany súdu.

70. Súd si ešte v závere dovoľuje podotknúť, že nesúhlas prehlasovaného vlastníka (tu dokonca bez preukázania pravdepodobnosti nároku vo veci samej a bez osvedčenia tvrdenej nutnosti zásahu súdu) ešte automaticky neznamená potrebu neodkladnej úpravy nariadením neodkladného opatrenia vo forme dočasného pozastavenia účinnosti prijatých rozhodnutí. Ak by totiž takýto zámer zákonodarca pri formulácii ustanovenia § 14 ods. 11 ZoVbANP mal, potom by v predmetnom ustanovení upravil, že dočasné pozastavenie účinnosti prijatých rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov nastáva súbežne s podaním návrhu podľa prvej vety citovaného ustanovenia.

71. Na základe predložených dôkazov a obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd teda vec posudzoval vo všeobecnom procesnom rámci prípustnosti neodkladného opatrenia, kedy vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie o nenaplnení základnej podmienky existencie vecnej legitimácie všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov a z toho plynúceho nepreukázania pravdepodobnosti nároku vo veci samej a taktiež neosvedčenia dôvodnosti okamžitej potreby úpravy pomerov strán sporu, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre jeho nariadenie a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu voči žalovaným v 1. až 57. rade a v 59. až 140. rade zamietol.

72. Súd v súlade s § 9 ods. 7 a 8 písm. a) ZoVbANP v záhlaví uznesenia označil za zástupcu žalovaných správcu: Bytex Slovensko, s.r.o., so sídlom: Čárskeho 7, 040 01 Košice, IČO: 36171778.

73. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

74. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

75. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

76. O trovách konania vo vzťahu k výroku I. súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, kedy zastavenie konania o žalobe a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej v 58. rade procesne zaviniť žalobca, čím možno konštatovať v tejto časti úspech na strane ostatných žalovaných. Avšak nakoľko týmto žiadne trovy konania v súvislosti s výrokom I. nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal (výrok III.).

77. O trovách konania vo vzťahu k výroku II. súd rozhodne podľa § 262 ods. 1 CSP až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie

exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).