

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/41/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425202126
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425202126.1

Uznesenie

- 8 -

10C/41/2025

Okresný súd Nové Zámky v právnej žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Palárikovo, Hlavná 63 proti žalovanej: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. XX o nariadenia neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- 8 -

10C/41/2025

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd žalovanej **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- 7 -

10C/41/2025

1.1 Žalobca sa svojim návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanej uložila povinnosť strpieť vstup žalobcu do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na parcele C číslo 654, v katastrálnom území G., obec Palárikovo, okres Nové Zámky, zapísanej na liste vlastníctva (ďalej aj LV) číslo 1264, ako parcely registra C o výmere 1044 m², parcely registra CKN číslo 655 o výmere 843 m² k stavbe súpisné číslo XXX, postavenej na parcele registra CKN číslo 655 a na novovytvorenej parcele CKN číslo 655/5 diel číslo 2 o výmere 58 m² a k stavbe postavenej na novovytvorenej parcele CKN číslo 655 diel číslo 1 a číslo 4 o výmere 192 m² (ďalej aj sporná, citovaná alebo označená nehnuteľnosť), čo je predmetom sporového konania na Okresnom súde Nové Zámky číslo 18C//31/2021 a dedičského konania číslo 12 D/1157/2024 (notárka JUDr. Nagyová) po zosnulej B. C., a zdržať sa akýchkoľvek zásahov brániacich žalobcovi dočasne túto nehnuteľnosť užívať za účelom výkonu dedičských práv.

1.2 V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých má byť zákonným dedičom po zosnulej B. C., po ktorej prebieha dedičské konanie u notárky JUDr. Nagyovej. Súčasťou dedičstva by mala byť sporná nehnuteľnosť, ohľadom ktorej sa má riešiť vlastnícke právo v sporovom konaní tunajšieho súdu 18C/31/2021 a hnutelné veci v nej sa nachádzajúce, ktorých celková hodnota má dosahovať 150 000,- eur. V deň smrti poručiťky B. C. dňa 02.11.2025 mala žalovaná spolu so sestrou H. vniknúť do označenej nehnuteľnosti, údajne na základe sfaľovanej kúpnej zmluvy, v ktorej mali ukradnúť bližšie nešpecifikované predmety v osobnom vlastníctve poručiťky a opatrovateľa, teda žalobcu, ako aj veci, ktoré mali patriť do dedičstva; menované mali citovanú nehnuteľnosť zarezazovať reťazami a káblami s visiacími zámkami, mali vymeniť zámok vchodových dverí a citovanú nehnuteľnosť užívať, hoci k nej nemajú a ani nemali mať trvalý pobyt. Tento stav má žalobcovi znemožňovať riadne vykonávanie dedičského práva k majetku, ktorý mu má patriť

a eventuálne môže patriť po právoplatnosti konania Okresného súdu Nové Zámky 18C/31/2021. Žalobca pre násilné konanie nemal mať možnosť v dedičskom konaní identifikovať majetok patriaci do dedičstva napr. ohliadkou majetku, jeho zabezpečením pred krádežami alebo vniknutím tretích osôb. Ako jediný zákonný dedič mal získať podľa uznesenia o dedičstve len dedičstvo nepatrnej hodnoty 130,- eur. Nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia má byť nevyhnutné vzhľadom na hroziacu ujmu a potrebnej ochrany práv až do právoplatného skončenia súdneho konania tunajšieho súdu 18C/31/2021 a o dodatočnom dedičstve. Mal za to, že príslušné listiny sa nachádzajú v konaniach tunajšieho súdu 12D/1157/2024, 18C/31/2021 a 10C/39/2025.

2. Súd si bezodkladne zabezpečil časti spisov Okresného súdu Nové Zámky 12D/1157/2024, 18C/31/2021 a 10C/39/2025, ako aj LV č. XXXX, k.ú. a obec Palárikovo a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Podľa informatívneho výpisu z LV číslo XXXX, k.ú. a obec Palárikovo sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor ako Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo 654 Záhrada o výmere 1 044 m², parcelné číslo 655 Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 843 m², na pozemku parcelné číslo 655 dom so súpisným číslom 540 B. H., I. C., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, G. v spoluvlastníckom podiele 1/8 k celku a D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, Hlavná 69, Palárikovo v spoluvlastníckom podiele 7/8 k celku. Titulom nadobudnutia pri B. H. je osvedčenie o dedičstve 16D/1390/04, Dnot. 305/04 zo dňa 01.11.2006. Titulom nadobudnutia pri D. E. F. je jednak osvedčenie o dedičstve 16D/1390/04, Dnot. 305/04 zo dňa 01.11.2006 a jednak kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 25.11.2015 v znení dodatku č. 1 zo dňa 31.05.2017 a dodatku č. 2 zo dňa 19.07.2017. Označený list vlastníctva obsahuje aj nasledujúcu poznámku: „súdne konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/31/2021 o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam reg. C-KN 654, 655 a stavby na parcele 655, súpisné číslo 540“.

3.2 Súd nahliadol do spisu tunajšieho súdu 18C/31/2021 a zistil z neho nižšie uvedené. Táto vec doteraz nie je právoplatne skončená a konanie bolo začaté dňa 17.05.2021 na základe žaloby žalobkyne B. C., nar. XX.XX.XXXX, Hlavná 9, Palárikovo proti žalovanej D. E. F., ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia svojho vlastníckeho práva v spoluvlastníckom podiele 6/8 k celku k spornej nehnuteľnosti a zároveň aj výlučného vlastníctva v podiele 1/1 k celku k stavbe bez súpisného čísla nezapísané na LV, nachádzajúcej sa na novovytvorenej parcele CKN č. 655/5 diel č. 2 o výmere 58 m² a k stavbe postavenej na novovytvorenej parcele CKN č. 655 diel č. 1 a č. 4 o výmere 192 m² v zmysle geometrického plánu č. 29/2020, úradne overeného dňa 21.07.2020 Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom pod č. 945/20. Preskúmaním geometrického plánu bolo zistené, že novovytvorené parcely boli zamerané aj z parcely registra C, evidovanej na katastrálnej mape č. 655 a vedenej na LV č. XXXX k.ú. a obec Palárikovo. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 18C/31/2021-301 zo dňa 28. novembra 2022 bola žaloba zamietnutá, avšak na odvolanie žalobkyne bol citovaný rozsudok zrušený a vec bola vrátená Okresnému súdu Nové Zámky na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením Krajského súdu v Nitre 7Co/35/2023-335 zo dňa 29. februára 2024. Vec doteraz nie je právoplatne skončená a uznesením Okresného súdu Nové Zámky 18C/31/2021-449 zo dňa 07. apríla 2025 bolo konanie prerušené až do právoplatného skončenia konania tunajšieho súdu 12D/1157/2024, Dnot. 304/2024, pretože po začatí konania žalobkyňa zomrela dňa XX.XX.XXXX.

3.3 Súd nahliadol do spisu tunajšieho súdu 12D/1157/2024 a zistil z neho nasledovné. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 12D/1157/2024-5 zo dňa 14.11.2024 v dedičskej veci po poručiťelke B. C., I. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej 02.11.2024, naposledy bytom G., H. XXX/X bolo v tejto dedičskej veci začaté konanie. Poverením Okresného súdu Nové Zámky 12D/1157/2024-6 zo dňa 14.11.2024 bola poverená podľa § 16 ods. 1 C.m.p. notárka A. K. L., F. X, L. M. ako súdna komisárka na vykonanie potrebných úkonov vo veci prejednávania dedičstva po poručiťelke B. C.. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 12D/1157/2024-127, Dnot. 304/2024 zo dňa 07.05.2025, vydaného notárkou – súdnou komisárkou JUDr. Annou Nagyovou so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8 a právoplatného 07.05.2025, bol v dedičskej veci po poručiťelke B. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej 02.11.2024, naposledy bytom G., H. XXX/X, vydaný majetok nepatrnej hodnoty, ktorý poručiťelka zanechala A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. XXX/XX (žalobcovi) a konanie o dedičstve bolo zastavené podľa § 188 ods. 1 C.m.p., pretože poručiťelka zanechala majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný tomu, kto sa postaral o pohreb. Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že podľa potvrdenia o lustrácii v Notárskom centrálnom registri závetov bolo zistené, že poručiťelka zomrela so zanechaním:

a) závetu zo dňa 30.03.2011, vyhotoveného na notárskom úrade JUDr. Anny Nagyovej pod sp. zn. NRza 1727/2011, N127/2011, Nz11375/2011,
b) zrušenia závetu dňa 26.03.2013 na Notárskom úrade JUDr. Anny Nagyovej pod sp. zn. NCRza 1468/2013, N322/2013, Nz 9925/2013,
c) listiny o vydedení a závetu, vyhotovených dňa 25.10.2018 na Notárskom úrade Mgr. Petra Dancziho pod sp. zn. NCRza 6581/2018, N876/2018, Nz 36495/2018, ktorou bola vydedená dcéra B. H. a jej potomkovia; v závete celý svoj hnutelný a nehnuteľný majetok zanechala ďalšej dcére D. E. F.,
d) odvolania závetu a listiny o vydedení zo dňa 15.08.2019 na Notárskom úrade Mgr. Petra Dancziho pod sp. zn. NCRza5008/2019, N693/2019, Nz26078/2019. Predmetnou listinou poručiiteľka odvolala závet spísaný dňa 25.10.2018, pričom listinu o vydedení ponechala i naďalej v platnosti a zároveň zriadila listinu o vydedení, ktorou vydedila svoju dcéru D. E. F. a jej potomkov,
e) závetu zo dňa 11.03.2020, vyhotoveného na Notárskom úrade Mgr. Orsoly Szököl pod sp. zn. NCRza 1733/2020, N 33/2020, Nz 8029/2020, ktorým celý svoj majetok zanechala rovnakým dielom vnučkám a neveste: B. C., A. C., M. C., K. C., pričom v závete ďalej uviedla, že dcéry D. B. H. a D. E. F. už listinou o vydedení vydedila, vydedenie je naďalej platné a vzťahuje sa aj na ich potomkov.
Na dedičskom pojednávaní konanom dňa 25.03.2025 D. B. H. a D. E. F. vyhlásili, že dôvody ich vydedenia sa nezakladajú na pravde, avšak nemienili sa súdiť ohľadom ich platnosti, a teda ani nechceli podať žalobu na príslušný Okresný súd Nové Zámky, uvedené listiny uznali za platné, a tým pádom D. B. H. a D. E. F. prestali byť účastníkmi dedičského konania.

3.4 Súd nahliadol aj do spisu tunajšieho súdu 10C/39/2025 a zistil z neho nižšie uvedené. Konanie bolo začaté dňa 15.05.2025 na základe žaloby žalobcu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. XXX/XX proti žalovanej D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. XX, keď predmetom konania je zaplatenie sumy 3 070,- eur za priame pohrebné náklady a úpravu hrobu zomrelej matky žalovanej. Vec doteraz nie je právoplatne skončená.

4. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5.1 Súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zásade rozhodnúť nasledovne:
- návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietne (z dôvodu neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti, ktoré bránia pokračovaniu v konaní)
- konanie o návrhu zastaví (napríklad z dôvodu nedostatku podmienok konania, späťvzatia návrhu a iné, keďže na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je v tejto časti ustanovené inak)
- návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (ak podľa názoru súdu nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery a neexistuje ani obava, že exekúcia bude ohrozená)
- nariadi neodkladné opatrenie (ak má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená).

5.2 Súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenia len na základe tvrdení žalobcu bez hodnoverného osvedčenia skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytovať ochrana a bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Zákonodarca to zhrnul tak, že tu ide o rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania, spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Výsluch a vyjadrenie strán, resp. nariadenie pojednávania pred rozhodnutím o návrhu sú fakultatívne. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná

úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne i zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie neodkladného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi navrhovaného neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

5.3 Vyžaduje sa, aby žalobca osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Samotný nárok nemusí byť teda preukázaný nepochybne. Súd je preto tieto okolnosti v rámci konania o nariadení predbežného opatrenia povinný zvážiť a rozhodnúť, pričom však pri rozhodovaní o predbežnom opatrení súd nie je povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov. Musí vychádzať zo skutočností, preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012).

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5. 8. 2010, sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. 7. 2010, sp. zn. 2 M Cdo 3/2010).

Navrhovateľ existenciu potreby dočasne upraviť pomery strán konania, v návrhu odôvodnil existenciou spornosti vlastníckeho práva, existenciou rizika, že odporca podnikne voči nemu také kroky, aby mu bránil vo výkone jeho práv a ohrozením exekúcie v prípade, že bude v konaní vo veci samej (určenie vlastníctva) úspešný. Ak má byť neodkladné opatrenie nariadené, musí byť tým, kto takýto návrh podáva, osvedčená potreba dočasnej úpravy právnych pomerov strán konania, respektíve obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Táto potreba nastáva v prípadoch, kedy by nenariadením neodkladného opatrenia vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, respektíve, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Z povahy konania o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorého spornosťou navrhovateľ argumentuje, vyplýva, že obava z ohrozenia exekúcie nemôže byť daná. Výrok rozsudku o určení vlastníctva k nehnuteľnosti je záväzný totiž pre strany sporu a aj pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku (§ 228 odsek 1 C.s.p.) a aktuálna právna úprava umožňuje zmenu zápisu vlastníckych vzťahov do katastra nehnuteľností, na základe určovacieho výroku súdu, aj v prípade, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou zmenou. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje aj na znenie ustanovenia § 228 odsek 2 C.s.p., podľa ktorého je výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní. Strana sporu má možnosť na príslušnej správe katastra nehnuteľností

podat' návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom si uplatňuje vecné právo k nehnuteľnosti a to formou poznámky podľa ustanovenia § 38, § 39 odsek 1 zákona č. 162/1995 Z. z., katastrálneho zákona. Ak teda bude v katastri po zaznamenaní poznámky o prebiehajúcom súdnom spore zapísaná osoba odlišná od strany sporu, rozsudok o určení dopadne aj na takúto osobu a predstavuje listinu spôsobilú záznamom prívodiť právny stav, ktorý tu bol pred zmenou (uznesenie Krajského súdu v Bratislave 2Co/9/2018 zo dňa 14.02.2018).

6. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd má za to, že žalobca preukázal, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, no zároveň nebolo preukázané, že by si tieto právne vzťahy vyžadovali dočasnú úpravu a zároveň je súd presvedčený, že vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by sa neprimeraným spôsobom zasiahlo do vlastníckeho práva žalovanej. Je si potrebné uvedomiť, že žalovaná je aktuálne bezpochyby podielovou spoluvlastníčkou spornej nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele 7/8 k celku. Svedčí o tom LV číslo XXXX, k.ú. a obec Palárikovo, ako aj geometrický plán, ktorý je bližšie citovaný v žalobe sporu Okresného súdu Nové Zámky 18C/31/2021 a v bode 3.2 odôvodnenia tohto uznesenia, pričom aj novovytvorené parcely boli zamerané z parcely č. 655 k.ú. a obec Palárikovo, vedené na LV č. XXXX, teda z označenej nehnuteľnosti. Vlastnícke právo požíva právnu ochranu, vrátane ústavnej ochrany. Súd zdôrazňuje, že podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Ak by sa navrhovaným spôsobom bez ďalšieho zasiahlo do vlastníckeho práva žalovanej, jednalo by sa o zásah neprimeraný. Žalobca totiž nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaným spôsobom, a teda neosvedčil súdu uplatnený nárok. S poukazom na ustanovenie § 70 ods. 1 k § 7 písmeno c) katastrálneho zákona, teda zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov platí, že údaje katastra sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. To sa vzťahuje aj na údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam. Vychádzajúc z toho treba rešpektovať vlastnícke pomery k označenej nehnuteľnosti tak, ako sú evidované na LV č. XXXX, k.ú. a obec Palárikovo, čo znamená, že je potrebné akceptovať podielové spoluvlastníctvo žalovanej a B. H., I. C. do doby, kým sa nepreukáže opak. Je pravdou, ako je konštatované vyššie, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 18C/31/2021 konanie o určení vlastníckeho práva aj k spornej nehnuteľnosti, ktoré ale doteraz nie je právoplatne skončené, žalobkyňa B. C. dňa XX.XX.XXXX zomrela a príslušné dedičské konanie po nej, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12D/1157/2024, bolo medzičasom právoplatne skončené, no súd v tomto sporovom konaní zatiaľ nerozhodoval o ustálení okruhu strán v spojitosti s výsledkami právoplatne skončeného dedičského konania tunajšieho súdu 12D/1157/2024. Súdom nebol vzhľadnutý žiaden dôvod pre ktorý by sa žalovanej ako podielovej spoluvlastníčke spornej nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele 7/8 k celku mala uložiť povinnosť strpieť vstup žalobcu do citovanej nehnuteľnosti a zdržať sa zásahov brániacich žalobcovi nehnuteľnosť užívať. Žalobca ani len neuviedol, z čoho odvodzuje svoje právo nehnuteľnosť užívať. V súčasnom období žalobca nie je vlastníkom a ani len podielovým spoluvlastníkom citovanej nehnuteľnosti a súd nemá vedomosť o existencii právneho skutočnosti, ktorá by takéto oprávnenie zakladala. Výsledok sporu Okresného súdu Nové Zámky 18C/31/2021 je momentálne otáznym, pričom nie je vôbec možné konštatovať, že žalobca je tou osobou, ktorý získa vlastnícke alebo spoluvlastnícke právo k nehnuteľnosti a prípadne aj k v nej sa nachádzajúcich vecí, pretože pri takejto úvahe by sa jednalo výlučne o špekuláciu, ktorá nemá oporu v oboznamovaných listinných dôkazoch. Ak by súd aj pripustil alternatívu, že zatiaľ súdom neuvedený právny nástupca pôvodnej žalobkyne by bol v spore Okresného súdu Nové Zámky 18C/31/2021 úspešný, nie je garancia, či nehnuteľnosť bude prejednaná v prípadnom dodatočnom dedičskom konaní po poručiťke B. C., a čo by to prípadne znamenalo pre žalobcu. Výsledkom týchto úvah a vyššie citovaných ustanovení je záver, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné zamietnuť, pretože nie je dôvodný.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p., pretože žalovaná mala vo veci plný úspech. V konečnom dôsledku však žalovanej nebol priznaný nárok na náhradu trov konania, pretože jej preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.