

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/69/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010549
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6623010549.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a JUDr. Andreja Matušovica, na neverejnom zasadnutí dňa 11. júna 2025 v trestnej veci odsúdeného A. B. za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 24.02.2025, sp. zn. 34T/10/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 24.02.2025, sp. zn. 34T/10/2023 samosudca podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 29.11.2023, sp. zn. 34T/10/2023 neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 24.02.2025 sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že odsúdený A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 29.11.2023, sp. zn. 34T/10/2023, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 27.02.2024, sp. zn. 34T/10/2023, uznaný vinným zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom. Zároveň mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných omamných látok v skúšobnej dobe, povinnosť nahradiť poškodenej v skúšobnej dobe škodu vo výške 17.426,40 Eur, povinnosť v skúšobnej dobe sa ospravedlniť poškodenej a povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Skúšobná doba odsúdenému začala plynúť dňa 10.10.2023 po započítaní skúšobnej doby uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.02.2024, sp. zn. 34T/10/2024 a plynie do 10.10.2027.

Následne bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 04.07.2024, sp. zn. 34T/18/2024, právoplatným dňa 20.07.2024 uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. ktorého sa dopustil dňa 24.02.2024, teda počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest odňatia slobody vykonal dňa 22.07.2024.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil troch priestupkov.

Zo správy o povesti C. D. zo dňa 26.07.2023 vyplynulo, že je nezamestnaný, zo strany obyvateľov obce boli ústne sťažnosti ohľadom jeho správania, keď pod vplyvom omamných látok býva agresívny.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2,
- uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo
- nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Ustanovenie § 52 ods. 1 Tr. zák. pre vyslovenie súdu, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdila osvedčil, vyžaduje splnenie nasledovných podmienok: vedenie riadneho života, dodržiavanie podmienok probačného dohľadu a plnenie súdom uložených obmedzení a povinností.

Z priebežnej správy probačného a mediálneho úradníka Okresného súdu Lučenec zo dňa 13.01.2025 a jej doplnení zo dňa 07.03.2025 a dňa 07.05.2025 vyplynulo, že odsúdený sa na prvé probačné stretnutie dňa 18.04.2024 nedostavil, následne bolo zistené, že od 18.03.2024 do 22.07.2024 bol vo väzbe. Dňa 18.10.2024 sa dostavil na prvú probáciu. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 04.07.2024, sp. zn. 34T/18/2024, právoplatným dňa 20.07.2024 bol odsúdený za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Odsúdený dňa 07.03.2025 na probácii predložil pracovnú zmluvu zo dňa 03.03.2025 E. F. G. H. F. I. písomné znenie ospravedlnenia poškodenej D. B. D. G. dňa 10.01.2024. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 25.02.2025, sp. zn. 2T/8/2025, právoplatným dňa 13.03.2025 bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmienene odsúdila nevedel riadny život, keď počas jej plynutia spáchal úmyselný trestný čin, za ktorý aj bol právoplatne odsúdený, namiesto toho, aby sa v určenej skúšobnej dobe správal v súlade so spoločenskými normami. Ďalšie právoplatné odsúdenie v skúšobnej dobe je dôkazom toho, že podmienene odsúdenie s probačným dohľadom nesplnilo svoj účel, tento si nevážil dobrodenie zákona a vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák. Okrem toho sa počas plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdila dopustil troch priestupkov. Zároveň je potrebné uviesť, že u neho neprichádzalo do úvahy rozhodnutie o ponechaní probačného dohľadu v platnosti, keďže išlo o tak závažné porušenie vedenia riadneho života, prihliadajúc na povahu spáchaného prečinu, že by ponechanie podmienene odsúdila v platnosti bolo v danom prípade neprimerane mierne, najmä ak bol doposiaľ už viackrát odsúdený za rôznorodú trestnú činnosť, teda má za sebou bohatú kriminálnu minulosť.

Správne potom okresný súd rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať predtým podmienene odložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Zároveň nepochybil, keď ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na skutočnosť, že v druhom

výroku napadnutého uznesenia okresný súd opomenul uviesť aj ust. § 52 ods. 5 Tr. zák. Uvedené pochybenie však nemalo vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, keďže zaradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia zodpovedá stavu veci a zákonu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.