

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-23Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121204160
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Piervolová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1121204160.6

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy tr. bytom: C. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpeného: URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, 811 03 Bratislava, IČO: 47 244 895, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenému: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava o zaplatenie finančného zadostučinenia 500,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 9.6.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 500,- EUR s príslušenstvom z titulu primeraného finančného zadostučinenia.
2. Súd v priebehu konania lustráciou v registri obyvateľov zistil, že žalobca dňa XX.X.XXXX zomrel.
3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“): „Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky)".“.
4. Podľa § 161 ods. 2 CSP: „Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.“.
5. Podľa § 61 CSP: „Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.“.
6. Podľa § 62 CSP: „Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.“.
7. Podľa § 63 ods. 1 CSP: „Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.“.
8. Podľa § 63 ods. 2 CSP: „V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.“.
9. Podľa § 7 ods. 1 a 2 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): „Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.“.

10. Podľa § 579 ods. 2 OZ: „Smrťou veriteľa právo zanikne, ak bolo plnenie obmedzené len na jeho osobu; zanikne aj právo na bolesťné a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia.“.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP: „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“.

13. Podľa § 257 CSP: „Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.“.

14. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku strán sporu, ktorej neexistencia je závažnou vadou konania. Takúto subjektivitu má v zmysle § 61 CSP ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Z ustanovenia § 7 ods. 1 a 2 OZ vyplýva, že spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou.

15. Súd pri skúmaní podmienok konania podľa § 161 ods. 1 CSP zistil, že žalobca v priebehu konania, dňa 27.3.2025, zomrel. Smrťou žalobcu zanikla jeho spôsobilosť mať práva a povinnosti a tým aj jeho procesná subjektivita.

16. V súlade s § 63 CSP súd posudzoval, či môže v konaní pokračovať alebo je potrebné ho zastaviť. V prejednávanej veci je predmetom konania nárok na primerané finančné zadosťučinenie uplatnený v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Právo na primerané finančné zadosťučinenie je rýdzo osobnej povahy a zaniká smrťou strany. Na dedičov neprechádza a nestáva sa predmetom dedenia. Uvedené vyplýva z § 579 ods. 2 OZ, podľa ktorého smrťou veriteľa právo zanikne, ak bolo plnenie obmedzené len na jeho osobu; zanikne aj právo na bolesťné a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalobca v čase rozhodovania súdu nemá procesnú subjektivitu vyplývajúcu z § 62 CSP. Nedostatok tejto procesnej subjektivity je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie vždy k zastaveniu konania (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.7.2020 sp. zn. 7CoCsp/4/2020). Súd preto konanie v súlade s § 63 ods. 1 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP zastavil.

17. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. Zavinenie zastavenia konania nemožno pričítať žiadnej sporovej strane, keďže úmrtie žalobcu je objektívnou udalosťou. S ohľadom na tieto skutočnosti súd nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP nepriznal žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné [§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a m) CSP, § 362 ods. 1 CSP, § 359 CSP, § 358 CSP].

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 CSP, § 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).