

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 9C/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201328
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8219201328.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: FEDAN s.r.o., so sídlom Weberova 2, 080 01 Prešov, IČO: 36 770396, právne zastúpeného advokátom: Mgr. Peter Kavulič, so sídlom Ul. 26. novembra 1510/3, 066 01 Humenné, proti žalovanému: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sv. R. XXX/XX, XXX XX F., t.č. D. na výkon trestu odňatia slobody V., S. XX, XXX XX V., o zaplatenie bezdôvodného obohatenia v sume 9 500,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9 500,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 500,- Eur od 03.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 28.06.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému vydania mu bezdôvodného obohatenia v sume 9 500,- Eur, ktorú sumu žalovaný 10.08.2018 na základe písomného potvrdenia prijal od žalobcu ako zálohu na zaplatenie kúpnej ceny zo „Zmluvy o prevzatí finančnej sumy“ (ďalej len „zmluva“) uzavretej 15.08.2018 medzi žalobcom ako odovzdávajúcim a žalovaným ako preberajúcim, v ktorej sa mali dohodnúť, že žalovaný dodá do 30.11.2018 žalobcovi motorové vozidlá a pracovné stroje špecifikované v prílohe označenej zmluvy, za čo sa žalobca zaviazal zaplatiť žalovanému dohodnutú kúpnu cenu a to tak, že 9 500,- zaplatí žalobca žalovanému ako zálohu, ktorú zálohu, ako už bolo uvedené, žalovaný od žalobcu aj prevzal a zvyšok kúpnej ceny v sume cit. „97 500,- Eur“ mal žalobca vyplatiť žalovanému po dodaní a prihlásení uvedených motorových vozidiel a pracovných strojov a to v 48-ich splátkach po 2 000,- Eur mesačne. Pre prípad nesplnenia uvedeného záväzku do 30.11.2018 sa žalovaný zaviazal, že zálohu v sume 9 500,- Eur vráti v celku žalobcovi najneskôr do 02.12.2018. Dodatkom č. 1 z 24.08.2018 k označenej zmluve si sporové strany upravili sumu kúpnej ceny za dodanie motorových vozidiel a pracovných strojov a to na sumu 56 500,- Eur, ktorú mal žalobca zaplatiť žalovanému po dodaní a prihlásení uvedených motorových vozidiel a pracovných strojov a to v 48-ich splátkach po 979,17 Eur mesačne. Keďže žalovaný svoj záväzok zo zmluvy vôbec nesplnil a žalobcovi ani nevrátil najneskôr do 02.12.2018 od neho prijatú zálohu v sume 9 500,- Eur, pričom žalovaný so žalobcom prestal komunikovať, žalobca sa svojho nároku domáha podanou žalobou titulom vrátenia mu plnenia, ktoré žalovanému poskytol z právneho úkonu, ktorý kvôli jeho neplneniu zanikol.

K žalobe boli pripojené žalobcom v žalobe označené listinné dôkazy.

2. Žaloba s prílohami, bola spolu s uznesením č.k. 9 C 44/2019-27 z 13.08.2019, ktorým uznesením bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, doručená žalovanému do vlastných rúk 2 x a to 17.09.2019 a opakovane urgencia na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanému doručená aj 30.10.2019, no žalovaný ostal v konaní pasívnym a k žalobe sa do rozhodnutia okresného súdu nevyjadril.

3. Súčasťou uznesenia č.k. 9 C 44/2019-27 z 13.08.2019 bolo aj poučenie, aby sa žalovaný písomne vyjadril k žalobe a aby v tomto svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že v prípade, ak sa žalovaný bez vážneho dôvodu v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrí, súd môže vo veci rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

4. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.“

5. Podľa § 273 CSP „Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.“

6. Podľa § 275 CSP „Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.“

7. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP „Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.“

8. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) „Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.“

9. Podľa § 451 ods. 2 OZ „Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.“

10. Podľa § 456 OZ „Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.“

11. Podľa prvej vety § 517 odsek 1 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“

12. Podľa § 517 odsek 2 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

14. Podľa § 232 ods. 3 CSP „Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“

15. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

18. Rozsudok pre zmeškanie je procesný rozsudok. Neopiera sa o zistený skutkový stav, ktorý sa ostatne ani nezisťuje, ale opiera sa o zmeškanie jednej zo sporových strán, a to buď pre zmeškanie žalovaného vyjadriť sa k žalobe alebo sa bez vážneho dôvodu zúčastniť pojednávania alebo pre zmeškanie žalobcu bez ospravedlnenia a bez vážneho dôvodu zúčastniť sa na pojednávaní a to v oboch prípadoch ak sa jedná o žalobu na plnenie podľa § 137 písm. a) CSP a v oboch prípadoch, ak bola omeškaná sporová strana o takomto dôsledku poučená. Ak sú splnené uvedené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd môže rozhodnúť týmto rozsudkom, pričom nie sú potrebné ani prednesy strán a ich skutkové tvrdenia, nevykonáva sa dokazovanie.

19. V tomto spore ide o žalobu podľa cit. § 137 písm. a) CSP, pričom boli splnené kumulatívne všetky podmienky v zmysle cit. § 273 CSP, preto okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a podľa cit. § 275 CSP tento rozsudok pre zmeškanie žalovaného odôvodnil stručnou identifikáciou procesného nároku a právneho dôvodu jeho vydania, pričom tento rozsudok pre zmeškanie žalovaného, okresný súd dňa 06.07.2021 verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa prvej vety § 219 ods. 3 CSP, za splnenia zákonných podmienok podľa § 273 CSP.

20. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa cit. § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. O výške trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku, vydanému pre zmeškanie žalovaného, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).