

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120377413
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6120377413.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS s.r.o., IČO: 36432105, Vajnorská č. 100/A, Bratislava, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3 proti žalovanému: Q. B., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M.Š., O. Č.. XXX/XX, S..Č.. W. F., W. Č.. X o zaplatenie sumy 1 023,58 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 023,58 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 196,02 Eur od 06.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 209,32 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 239,02 Eur od 01.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 196,42 Eur od 30.12.2017 do zaplatenia a zo sumy 182,80 Eur od 01.02.2018 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1023,58 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 196,02 Eur od 06.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 209,32 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 239,02 Eur od 01.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 196,42 Eur od 30.12.2017 do zaplatenia a zo sumy 182,80 Eur od 01.02.2018 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania z toho dôvodu, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 2716290802.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorých bol žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovaný si nesplnil svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhradil vystavené faktúry. K úhrade faktúr nedošlo ani napriek zaslaným upomienkam. Konkrétne žalovaný neuhradil faktúru Q. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 05.10.2017, vo výške 196,02 Eur, faktúru VS XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 31.10.2017, vo výške 209,32 Eur, faktúru Q. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 30.11.2017, vo výške 239,02 Eur, faktúru Q. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 29.12.2017, vo výške 196,42 Eur, faktúru Q. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 31.01.2018, vo výške 182,80 Eur , čo

2. Žalobca vo svojej žalobe žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z vyfakturovaných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia.

3. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 19.09.2019 mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu a žalovaný je vedený pod referenčným číslom 2716290802.

4. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 25.02.2020 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9Up/1456/2020.

5. Vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz podľa ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, zo zákona zrušil.

6. Vzhľadom na to, že žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk, súd postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobu s jej prílohami zverejnil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

7. Následne uznesením zo dňa 14.05.2021 č. 13Csp/51/2021-115 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd doručoval žalovanému postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. V danej veci ide o spor, ktorého hodnota sporu bez príslušenstva prevyšuje 1 000,- eur, preto súd na rozhodnutie sporu nariadil dňa 06.07.2021 pojednávanie. Na pojednávanie sa neustanovil žalobca, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, pričom sa podaním zo dňa 30.06.2021 ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa neustanovil žalovaný, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, vrátením nevzdvihnutej zásielky, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.01.2016, vrátane Dodatku k tejto Zmluve zo dňa 14.01.2016, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.09.2016, vrátane Dodatku k tejto Zmluve zo dňa 15.09.2016, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.01.2017, vrátane Dodatku k tejto Zmluve zo dňa 03.01.2017, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.03.2017, vrátane Dodatku k tejto Zmluve zo dňa 08.03.2017, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.04.2017, vrátane odstúpenia od tejto zmluvy zo dňa 20.08.2019 o s oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 19.09.2019, s predžalobnou výzvou zo dňa 12.08.2020.

10. Nahliadnutím do Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.01.2016, vrátane Dodatku k tejto Zmluve zo dňa 14.01.2016, súd zistil, že predmetom poskytnutých služieb bol program služieb Happy XXL NAJ SIM, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.09.2016 a Dodatku k Zmluve súd zistil, že predmetom poskytnutých služieb bol program služieb Happy XL NAJ SIM NEW, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet zo dňa 08.03.2017, vrátane Dodatku k tejto Zmluve zo dňa 08.03.2017 súd zistil, že predmetom poskytnutých služieb bol program služieb Mobilný internet .

11. V súvislosti so žalovaným nárokom v sume 1 023,58 Eur predstavujúcim cenu za poskytnuté služby vyhotovil pôvodný veriteľ žalovanému faktúru Q. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 05.10.2017, vo výške 246,02 Eur, z ktorej si uplatnil sumu 196,02 Eur, faktúru VS XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 31.10.2017, vo výške 209,32 Eur, faktúru Q. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 30.11.2017, vo výške 239,02 Eur, faktúru Q. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 29.12.2017, vo výške 196,42 Eur, faktúru Q. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 31.01.2018, vo výške 182,80 Eur ,

12. Zo žaloby súd zistil, že žalovaný sumy za služby vyúčtované v žalovaných faktúrach, pôvodnému veriteľovi a následne ani žalobcovi, nezaplatil.

13. Súd preto žalobcovi uplatnený nárok v plnom rozsahu ako dôvodný priznal.

14. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne z vyfakturovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že k uvedeným dňom 05.10.2017 30.10.2017, 30.11.2017, 29.12.2017 a 31.01.2018 bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nar. vlády

č.87/1995 Z.z. predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013), preto sa výška úrokov z omeškania riadi predpismi platnými od 01.02.2013).

15.Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16.Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18.Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej strane, nárok voči žalovanému ako neúspešnej strane, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

20. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21.Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.