

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 109P/135/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124207634
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124207634.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Vondrovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov- matka: C. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXXX/XX, E., zastúpená advokátkou Mgr. Jaroslavou Krajčovičovou Šokovou, SNP 10, Hlohovec a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, E., zastúpený advokátom JUDr. Imrichom Hrebíčkom, Vajanského 7, Trnava, o zvýšenie výživného

rozhodol:

- I. Súd návrh otca zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 17.9.2024 doručeným súdu dňa 17.9.2024 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné matky na maloletú A. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Otec v návrhu uviedol, že matka súdu doručila návrh z 23.4.2024 na zmenu zverenia a úpravu práv k mal. B. B. s tým, že ju žiada zveriť do starostlivosti matky a otcovi uložiť výživné na Sofiu 200 eur s účinnosťou od podania návrhu. Maloletá B. je v striedavej starostlivosti oboch rodičov, napriek tomu bolo súdom určené, že otec je povinný platiť na maloletú Sofiu 60 eur. Matka v zmysle predchádzajúceho rozsudku platí na maloletú A. otcovi 100 eur. Príjem matky sa od posledného rozhodnutia zvýšil. Matka navyše pracuje v podniku svojho manžela. Príjem otca sa nezmenil, došlo u neho k výraznej zmene na strane výdavkov, keďže v rámci vypořádania si musel zobrať úver, žije sám s jedným príjmom a musí platiť výdavky súvisiace s užívaním bytu, do čoho treba zaradiť výdavky na maloleté deti, ktoré sa znásobili na A., nakoľko táto končí základnú školu, treba na ňu vynaložiť viac peňazí na oblečenie, stravu a jej záľuby v športe. Matka o dcéru nejavi záujem, okrem výživného jej nedala žiaden darček a ani neprispela financiami na jej záľuby.

2. Matka s návrhom otca na zvýšenie výživného nesúhlasila považujúc ho za nedôvodný, šikanózný a ako reakciu na podaný návrh matky na zmenu zverenia maloletej B., pretože nedošlo k zásadnej zmene pomerov na strane matky ani maloletej. Uviedla, že pre nepodstatnú zmenu pomerov nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné rozhodnutie súdu. Naposledy boli rodičovské práva upravené rozsudkom právoplatným 10.7.2023 vo forme rodičovskej dohody, s ktorou súhlasili obaja rodičia. Otec podal návrh na zvýšenie po 14 mesiacoch. Otcom tvrdený nárast príjmu u matky nie je zásadný. Matka oproti poslednému rozhodnutiu zmenila pracovisko a jej príjem je vyšší, nakoľko v čase predchádzajúceho konania mala zdravotné problémy a bola dlhodobo PN. Zdravotný stav ju prinútil zmeniť prácu – z pôvodnej pozície fyzioterapeuta sa vrátila na pozíciu zdravotnej sestry v gynekologickej ambulancii. Uviedla, že nárast príjmu u otca je rádovo o 300 eur mesačne. Poukázala na to, že matka znáša všetky náklady súvisiace so školou alebo krúžkami a inými vzdelávacími aktivitami u B., aj keď

táto je v striedavej starostlivosti rodičov. Matka vyčíslila svoje mesačné výdavky na bývanie 300 eur, 23 telefón, 55 životné poistenie, lieky 100 eur, PHM 30 eur, bežné výdavky na stravu + oblečenie + hygienu + voľný čas. Mesačné výdavky na Sofiu uviedla 14,50 škola, 10 eur Brejkomat, 10 eur telefón, 52 eur Espinta, 12 eur ZUŠ. Mimoriadne výdavky na sústredenie Espinta 129 eur, angličtinu v školskej družine 128 eur, školskú tašku 90 eur, školské pomôcky 100 eur, veci na telesnú výchovu 50 eur, tanečné oblečenie 50 eur, bowling 20 eur. Ďalej uviedla, že u A. nedošlo k podstatnej zmene pomerov, je stále na 2. stupni ZŠ. Násobenie výdavkov na maloletú A. matka považuje za zbytočné nákupy a prehnaný záujem z otcovej strany a kupovanie si dcéry. Matka rozporovala tvrdenia otca o to, že sa o maloletú A. nezaujíma. Prílohou návrhu bol rozpis mesačných výdavkov otca: byt nájom 193 eur, televízia + telefón + internet 91 eur, elektrina 25 eur, poisťka 40 eur, deti poisťka 40 eur, hypotéka 211 eur, strava + oblečenie 250 eur, cesta do práce 25 eur. K výdavkom na A. uviedol: výlet Londýn 440 eur, oblečenie, školské pomôcky, hygienické veci kadernička, dovolenky, nový bicykel, divadlo, kino, koncerty.

3. Procesný opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je vždy v záujme maloletého dieťaťa, avšak rozhodnutie ponechal na úvahe súdu v závislosti od vykonaného dokazovania a zistenej zmeny pomerov. Je zrejme, že k zásadnej zmene pomerov dôjde až od 9/2025.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom otca, s vyjadrením matky k návrhu, výsluchom rodičov a zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Trnava spisová značka 27P/39/2022 a 109P/31/2024, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä potvrdenie o príjme otca 6/2021-5/2022 č.l. 44, potvrdenie o príjme otca 5/2024-4/2025 č.l. 59, potvrdenie o príjme matky 1/2025-4/2025 č.l. 61, daňové priznanie manžela matky za rok 2023 č.l. 63, výpis zo živnostenského registra manžela matky č.l. 74, rozsudok OS Trnava č.k. 14P/2/2021-49 č.l. 76, lustrácia manžela matky v Sociálnej poisťovni z 10-6-2025, rozhodnutie o prijatí maloletej A. na strednú školu č.l. 85, potvrdenie o príjme otca 7/2023-6/2024 č.l. 86, výplatné pásky otca za obdobie 7/2023-4/2025 č.l. 87-90, potvrdenie o príjme matky 10/2023-9/2024 č.l. 91, ako i s obsahom celého spisu, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z obsahu spisu Okresného súdu Trnava spisová značka 27P/29/2022 súd zistil, že rozsudkom č. k. 27P/29/2022-125 zo dňa 21.6.2023, právoplatným 10.7.2023, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, matke bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletú A. vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Styk matky s maloletou A. bol neobmedzený. Maloletá B. bola ponechaná v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch a otcovi bolo uložené platiť na B. výživné 60 eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2023. Počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletú B. sú rodičia povinní podieľať sa na náhrade výdavkov maloletej v prospech tretích osôb v polovici. Týmto rozsudkom bola zmenená predchádzajúca úprava rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 31P/2/2021-37 z 5.3.2021, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov a na čas po rozvoze bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli obe dcéry A. a B. zverené do striedavej osobnej starostlivosti a výživné sa neurčilo. Z obsahu uvedeného spisu 27P/29/2022 bolo ďalej zistené, maloletá A. bola žiačkou druhého stupňa základnej školy. Matka maloletej bola vydatá za manžela, s ktorým žila v spoločnej domácnosti v jeho rodinnom dome. Výdavky na A. matka (počas striedavej starostlivosti) vyčíslila na sumu 225 eur. Matka bola zamestnaná v občianskom združení JA SÁM o.z., v ktorom ma 3/2021 – 2/2022 priemerný čistý mesačný príjem 749 eur pred nástupom na PN. V období 10/2021-7/2022 bola práceneschopná, kedy jej Sociálna poisťovňa vyplácala nemocenské 15,93 eur na deň. Od 1.8.2022 nastúpila do zamestnania. Po návrate z PN mala priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 8/2022 – 12/2022 v sume 763,17 eur. Z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu mala od 1.1.2023 skrátený úväzok na 30 hodín týždenne. V marci 2023 mala matka čistú mzdu 484,60 eur, v apríli 2023 mala matka čistú mzdu 568,76 eur. Otec bol zamestnaný v Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s. Bratislava, kde mal 6/2021-5/2022 priemerný čistý mesačný príjem 1186,80 eur bez daňového bonusu. Za obdobie od 1/2022 do 2/2023 mal priemerný čistý mesačný príjem bez daňového bonusu 1232 eur. Uplatňoval si daňový bonus na obe dcéry. Manžel matky vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia a podľa daňového priznania za rok 2021 mal príjmy z podnikania 114675,25 eur a výdavky 106131,38 eur. Otec býval s dcérami v nehnuteľnosti, ktorá pôvodne patrila manželom v BSM. Matke v rámci vypořádania BSM vyplatil sumu 35000 eur (dňa 5.11.2021 a 10.11.2022), platil hypotéku 210,84 eur a ďalšie výdavky na bývanie 253 eur. Mesačné výdavky na A. vyčíslil 262 eur a na Sofiu 267 eur bez výdavkov na bývanie.

U A. boli zvýšené výdavky na stravu z dôvodu laktózovej intolerancie. V priebehu konania doplnil výdavky na A. o krúžok florbal 35 eur, školské výlety a exkurzie, lyžiarsky kurz v celkovej sume 632 eur.

6. Z potvrdenia o príjme otca z 30.5.2022 u zamestnávateľa Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s. súd zistil, že za obdobie 6/2021 – 5/2022 mal otec priemerný čistý mesačný príjem 1186,80 eur bez daňového bonusu a uplatňoval si daňový bonus na obe dcéry. Z potvrdenia o príjme otca z 16.9.2024 u zamestnávateľa Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s. súd zistil, že za obdobie 9/2023 – 8/2024 mal otec priemerný čistý mesačný príjem 1698,74 eur bez daňového bonusu a uplatňoval si daňový bonus na A.. Z potvrdenia o príjme otca z 28.5.2025 u zamestnávateľa Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s. súd zistil, že za obdobie 5/2024- 4/2025 mal otec priemerný čistý mesačný príjem 1606 eur bez daňového bonusu a uplatňoval si daňový bonus na A..

7. Z potvrdenia o príjme matky z 8.6.2025 u zamestnávateľa ULMUS, s.r.o. Hlohovec súd zistil, že matka mala za obdobie 1/2025- 4/2025 priemerný čistý mesačný príjem 1232,50 eur, uplatňovala si daňový bonus 100 eur. Z potvrdenia o príjme matky u rovnakého zamestnávateľa č.l. 91 súd zistil, že matka mala 10/2023 – 9/2024 priemerný čistý mesačný príjem 1015 eur.

8. Z daňového priznania manžela matky za rok 2023 súd zistil, že mal príjem zo živnosti 131086,14 eur a výdavky 110.334,29 eur.

9. Z výpisu zo živnostenského oprávnenia manžela matky IČO: 40 372 669 súd zistil, že manžel matky od 20.8.2002 má živnostenské oprávnenie na viacero predmetov podnikania. Prevádzkareň na adrese G. XXX/XX E. k predmetom podnikania veľkoobchod, maloobchod, predaj tepelne rýchlo upravovaných výrobkov, jedál a nápojov na priamu konzumáciu bola zrušená od 5.2.2025.

10. Zo rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 14P/2/2021-49 z 8.4.2021 súd zistil, že manžel matky má 2 synov, ktorí po rozvoде manželstva rodičov boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, výživné sa neurčilo. Starší syn je plnoletý.

11. Z lustrácie manžela matky v Sociálnej poisťovni súd zistil, že nemá pracovnoprávny vzťah, zo živnostenského podnikania mal vymeriavací základ od októbra 2024 v sume 1292,34 eur.

12. Z rozhodnutia Gymnázia Angely Merici v Trnave z 16.5.2025 súd zistil, že maloletá A. bola prijatá na štúdium do 1. ročníka v školskom roku 2025/2026 za predpokladu, že úspešne ukončí 9. ročník základnej školy.

13. Z potvrdenia o príjme otca z 19.7.2024 u zamestnávateľa Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s. súd zistil, že otec mal za obdobie 7/2023 – 6/2024 priemernú čistú mesačnú mzdu 1720 eur, uplatňoval si daňový bonus na A..

14. Z doložených výplatných pások otca súd zistil, že v apríli 2025 bolo otcovi vyplatené 1578,98 eur, v marci 2025 suma 1805,90 eur, februári 2025 suma 1493,05 eur, v januári suma 1365,61 eur, v decembri 2024 suma 1694,44 eur, v novembri 2024 suma 1643,69 eur, v októbri 2024 suma 1602,33 eur, v septembri 2024 suma 1472,56 eur, v auguste 2024 suma 1590,23 eur, v júli 2024 suma 1622,63 eur, v júni 2024 suma 1641,98 eur, v mája 2024 suma 1695,94 eur, v apríli 2024 suma 1555,27 eur. V marci 2024 suma 1921,81 eur, vo februári 2024 suma 1646,70 eur, v januári 2024 suma 1731,70 eur, v decembri 2023 suma 1728,28 eur, v novembri 2023 suma 1708,01 eur, v októbri 2023 suma 1610,99 eur, s septembri 2023 suma 1725 eur, v auguste 2023 suma 1668,84 eur, v júli 2023 suma 1564,25 eur. Priemerná suma čistej mzdy tak činí 1645 eur.

15. Otec na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Navrhol vypočúť v konaní aj mal. A.. Poukázal na to, že v pôvodne doloženom potvrdení o príjme z č. I. 59 bola nesprávne uvedená suma čistého mesačného príjmu ako suma bez DB, pričom však DB nebol odrátaný. O uvedenom svedčia doložené výplatné pásky. K otázke súdu na zmenu pomerov od posledného rozhodnutia poukázal na písomný návrh, majúci za to, že vzhľadom na vek Lucie je logicky odôvodnená vyššia suma výdavkov, či už na oblečenie, alebo jej hobby. Otec pri výsluchu uviedol, že matka zmenila zamestnanie a zvýšil sa jej príjem, a preto podal návrh na zvýšenie výživného. Býva s dcérami v byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Je to byt, v ktorom bývali za trvania manželstva s matkou, v rámci vyporiadania BSM ju

vyplatil a na tento účel som si zobral v r. 2021 hypotéku a pôžičku 20000 eur. Spláca hypotéku 211 eur mesačne a pôžičku 200 eur mesačne. Pôžička bola čerpaná od sestry. Náklady na bývanie sú 190 eur, TV + internet 91 eur, elektrina 24 eur, spolu 309 eur mesačne pre trojčlennú domácnosť otec, A. a B. v SOS). Platí si životnú poisťku 40 eur mesačne. Cesta do práce 25 eur mesačne – predstavuje výdavok na MHD v rámci Bratislave z hlavnej stanice do Petržalky. Do Bratislavy z Hlohovca dochádza vlakom, ktorý neplatí ako zamestnanec Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia. Platí 40 eur ročne poplatok za preukážku. Je zamestnaný u toho istého zamestnávateľa, k výške príjmu poukázal na doložené potvrdenia. Uplatňuje si daňový bonus na A., iný príjem nemá. Platí obom dcéram poisťku – každej 20 eur mesačne. Výdavky na A. sú – mobil 19 euro mesačne. V súčasnosti navštevuje 9. ročník ZŠ v E.. Od septembra 2025 nastupuje na Gymnázium Angely Merici. Hradí jej školské výlety, školské potreby, krúžky. Chodila na florball, ktorý od 2/2025 zrušili. Strava v škole je 9 eur mesačne. Oblečenie jej nekupujem pravidelne mesačne, ani nekupujem drahé veci, lebo na to nemá, nepotrpí si na značkové veci. Na hygienické potreby, kozmetika minie v priemere 100 eur. Rastie, stáva sa z nej žena. Kупuje si to sama, otec jej dá svoju kartu. Má vrodennú bezlaktózovú intoleranciu, preto sú zvýšené výdavky na stravu. Matka výživné určené rozsudkom platí. Otec platí matke 60 eur mesačne na B.. Pri B. sa podieľa 1 výdavkov na školské potreby, školskú tašku, úbor, stravu, súťaž v škole. Nad rámec určeného výživného matka neprispieva nič na A.. Dá jej darček k meninám, narodeninám, ide o drobnosť, žiadnu hotovosť, ani oblečenie.

16. Matka na pojednávaní zotrvala na svojom písomnom vyjadrení. Poukázala na to, že matka s príjmom cca 1000 eur platí všetky náklady na mal. B.. Otec sa nepodieľa na nákladoch na mal. B.. Je potrebné, aby na to súd prihladal pri rozhodovaní. Tým, že mal. A. je prijatá na strednú školu, nie sú nateraz nám známe náklady na túto školu. Ak by bolo potrebné reparaovať posledné súdne rozhodnutie, tak najskôr k 9/2025. Súd musí vychádzať zo súčasného stavu. Preto navrhla návrh otca zamietnuť považujúc ho za predčasne podaný. Navrhla aby súd rozhodol nepovažujúc za potrebné vyčakať do rozhodnutia vo veci 109P/31/2024. Matka pri výsluchu uviedla, že býva s manželom a s dcérou B. a mladším synom manželom H., ktorý je u nich takmer každý víkend. Bývajú v rodinnom dome vo vlastníctve manžela. Manželovi posielala na účet príspevkov na bývanie 300 eur mesačne. Od posledného rozhodnutia súdu zmenila prácu, od 1.10.2023 pracuje ako zdravotná sestra v gynekologickej ambulancii. Ohľadne príjmu poukázala na priložené potvrdenia. Uplatňuje si daňový bonus na B. a dostáva rodinný prídavok na Sofiu 60 eur. Mala zdravotné problémy, ktoré ju obmedzovali pri predošlom zamestnaní. Bola fyzioterapeut u zdravotne znevýhodnených detí. Pracovala na skrátenej úväzok 30 hodín týždenne. Teraz pracuje na plný úväzok, preto sa jej adekvátne zvýšil príjem. Iný príjem nemá. Manžel sa venuje obchodnej činnosti, mal prevádzku piváreň – reštauráciu – letný gril, ktorá bola zavretá 30.1.2025. Manželovi v prevádzke vypomáhala. Nedostávala som z toho príjem. Tak isto vypomáhala aj v minulosti počas minulého súdneho konania. Momentálne do práce chodí autom, pretože má zdravotné problémy a vozí B. do školy. Má zvýšené výdavky na zdravotný stav približne 100 euro mesačne, plus 100 eur na injekciu, ak jej vyjdú peniaze (3-4 krát do roka). Výživné určené rozsudkom platí. Nad rámec výživného neplatí nič. Prispela jej na výlet do Londýna 50 eur. Dcére A. dáva finančnú hotovosť k sviatkom, vždy je to 100 eur. Hygiena v sume 100 euro na A. matke príde prehnaná. Poukázala na výdavky, ktoré uviedla v písomnom vyjadrení. Všetky výdavky B. týkajúce sa tanečných medzinárodných vystúpení a súťaží platí výhradne matka, taktiež tanečný krúžok Espintha, výtvarnú ZUŠ, sústredenia s Espinthou. Otec sa na výdavkoch na B. podieľa jednou polovicou len čo sa týka školskej dochádzky a školských aktivít.

17. Súdu je z úradnej činnosti známe, že na tunajšom súde je pod spisovou značkou 109P/31/2024 od 3.4.2024 vedené konanie o návrhu matky na zmenu zverenia maloletej B. zo striedavej osobnej starostlivosti na výlučnú starostlivosť matky a otcovi zvýšiť vyživovaciu povinnosť z 60 eur na 200 eur mesačne. V Konaní nebolo rozhodnuté, vykonáva sa dokazovanie a prebieha poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb.

18. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu otca na zvýšenie výživného matky pre maloletú A., ktoré výživné bolo ostatnýkrát určené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27P/29/2022-125 z 21.6.2023 právoplatným 10.7.2023 v sume 100 eur, na sumu 250 eur s účinnosťou od 17.9.2024, kedy bol podaný návrh.

19. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 veta prvá zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

24. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Na základe uvedených skutkových zistení dospel súd k záveru, že zvýšenie výživného pre maloletú je nedôvodné, keďže od ostatného určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 27P/29/2022-125 nedošlo k zásadnej zmene okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o návrhu otca na zvýšenie výživného súd porovnal skutočnosti dôležité pre určenie výživného, tak v dobe skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia, či sa okolnosti dôležité pre určenie pôvodnej výšky vyživovacej povinnosti matky podstatne a výrazným spôsobom zmenili, či podstatne a výrazným spôsobom zasahujú do pomerov účastníkov a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Od ostatnej úpravy výživného nedošlo k zmene pomerov na strane maloletej ani rodičov odôvodňujúcej zmenu výšky vyživovacej povinnosti. Maloletá je rovnako ako tomu bolo v predchádzajúcom konaní žiačkou 2. stupňa základnej školy. V tomto smere dôjde k zmene pomerov až nástupom maloletej na strednú školu, čo sa má udiť v budúcom školskom roku 2025/2026. Porovnaním odôvodnených výdavkov maloletej od posledného rozhodnutia z 21.6.2023 súd nezistil zásadné zvýšenie. Maloletá A. v čase ostatného rozhodnutia chodila na florbal, na ktorý v súčasnosti nechodí. Laktózovou intoleranciou trpí od narodenia, a teda zvýšené výdavky na stravu boli aj v čase ostatného rozhodnutia. Pokiaľ otec vynakladá 100 eur mesačne na kozmetiku a drogériu maloletej, keď jej prenechá platobnú o maloletá A. si nakúpi podľa svojej úvahy, to nie je dôvodom na zvýšenie výživného matky, ktorá s týmto výdavkom nesúhlasila. Na druhej strane otec uviedol, že na oblečenie A. veľa nemá, pretože mu to nevychádza a dcéra si nepotrpí na značkové oblečenie. Na strane maloletej, ktorá je od poslednej úpravy výživného staršia o necelé 2 roky, nedošlo k tak podstatnému zvýšeniu nákladov spojených s uspokojovaním jej odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, jedlo, školské potreby a podobne), ako i ďalších potrieb pre jej výchovu, vývoj a výživu.

26. Matka v čase ostatnej úpravy bývala so svojím manželom a maloletou dcérou B. v rovnakej domácnosti. Od 1.10.2023 matka zmenila zamestnanie, kde už pracuje na plný úväzok a za obdobie od začiatku pracovného pomeru mala priemerný čistý mesačný príjem 1123 eur. Manžel matky naďalej vykonáva rovnakú podnikateľskú činnosť, porovnaním daňových priznaní za rok 2021 a 2023 súd nezistil zásadné zlepšenie pomerov na jeho strane. Naopak od 01.2.2025 bola zrušená prevádzka pivárne, resp. reštaurácie v Hlohovci z dôvodu nízkych ziskov. Pokiaľ otec argumentoval, že matka svojmu manželovi vypomáhala v jeho podniku a z toho mala prínos do rodiny, súd uvádza, že obdobne tomu tak bolo aj v čase ostatného rozhodnutia o výživnom, a preto sa nejedná o zmenu pomerov. Vychádzajúc z potvrdení o príjmoch, resp. výplatných pásoch otca, porovnaním príjmov matky a otca súd zistil, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zvýšeniu príjmov u oboch rodičov v obdobnom rozsahu. V minulom konaní mala matka nižší príjem v dôsledku jej zdravotných problémov, práceneschopnosti a následného skrátenia pracovného úväzku. Tento nižší príjem u matky bol ale kompenzovaný tým, že matke otec v rokoch 2021 – 2022 vyplatil 35000 eur z titulu vyporiadania BSM. O to boli pomery u matky lepšie.

27. Otec v čase ostatnej úpravy bol zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa s priemerným čistým mesačným príjmom 1209 eur, tiež vynakladal výdavky na cestovanie do práce, dcéram platil poistenie, A. zaplatil lyžiarsky kurz, školské výlety a exkurzie, už vtedy splácal úver čerpaný za účelom vyplatenia matky pri vyporiadaní BSM. Jeho čistý priemerný mesačný príjem sa zvýšil na 1645 eur. Žije v rovnakej nehnuteľnosti iba s dcérami. Počet vyživovacích povinností zostal u oboch rodičov nezmenený. Pokiaľ otec vynakladá na maloletú A. a na spoločne strávený voľný čas vyššiu sumu ako tomu bolo v čase ostatného rozhodnutia, nie je to dostatočný dôvod na zvýšenie výživného matky za situácie, kedy nenastala podstatná zmena pomerov u maloletej a rodičov.

28. Napokon nemohol súd pri rozhodovaní opomenúť skutočnosť, že hoci otec vynakladá na dcéru A. vyššie mesačné výdavky ako je súdom určená vyživovacia povinnosť matky 100 eur, k mladšej dcére B. zverenej v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov má otec uloženú povinnosť podieľať sa na výdavkoch B. voči 3. osobám v rozsahu 1, pričom otec si túto povinnosť plní len vo vzťahu k školským výdavkom. Výdavky na krúžkovú činnosť maloletej B. hradí výlučne matka. Tvrdenia otca o tom, že matka sa o dcéru nezaujíma, a nedáva jej žiadne hodnotnejšie darčeky k sviatkom, boli matkou rozporované.

29. Všetky tieto zistenia viedli súd k presvedčeniu, že za súčasného stavu nie je dôvodné zvýšiť výživné matky na maloletú A., nakoľko od rozsudkom schválenej rodičovskej dohody nedošlo k podstatnej zmene pomerov u účastníkov a navýšeniu odôvodnených výdavkov maloletej A.. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh otca na zvýšenie výživného. Až po nástupe maloletej A. na strednú školu bude v zmysle Metodiky Ministerstva spravodlivosti SR pre výpočet výživného a súdnej praxe dôvodné zvýšenie výživného u maloletej.

30. Súd zamietol návrh otca na vykonanie dôkazu výsluchom maloletej A.. Matka a procesný opatrovník nesúhlasili s navrhnutým dôkazom. Súd mal za to, že vykonanie dôkazu nie je potrebné a s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej ani vhodné. Dieťa má právo byť chránené pred vystavovaním konfliktu loajality. Súd mal za to, že je v rozpore so záujmami maloletej, aby bola zaťahovaná do sporu rodičov o výške výživného na maloletú, ktorá výška závisí nie od názoru maloletej, ale od zistených pomerov na strane účastníkov konania. Súd prihliadol aj na to, že vzťah medzi maloletou A. a matkou je narušený, maloletá v súčasnosti kontakt s matkou odmieta, a výsluch maloletej, resp. jej účasť na pojednávaní, by neprispeli k zlepšeniu.

31. Súd tiež zamietol návrh otca na ďalšie zisťovanie príjmu manžela matky považujúc to za nepotrebné a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Matka s navrhnutým dôkazom nesúhlasila. Uviedla, že jej manžel má jediný príjem z podnikateľskej činnosti, závislú prácu nevykonáva a iný príjem nemá. Daňové priznanie za rok 2023 doručili do spisu, za rok 2024 daňové priznanie ešte nebolo podané. Súd mal vykonaným dokazovaním zistené, že v tomto smere u matky nedošlo k zmene pomerov. Už v predchádzajúcom konaní manžel matky vykonával rovnakú podnikateľskú činnosť, pričom manžel matky zrušil prevádzku pivárne, resp. reštaurácie vo februári 2025 pre nízke zisky. Otec potrebu dôkazu dôvodil tým, že matka pri výsluchu uviedla, že v jeho podniku vypomáhala a nemala z toho príjem, nakoľko prínos išiel do rodiny. Súd uvádza, že tu nešlo o zmenu pomerov, pretože tomu tak bolo aj v čase predchádzajúceho konania.

32. O nároku a výške náhrady trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď neboli zistené žiadne dôvody na odklonenie sa od tejto zásady v mimosporovom konaní; náhradu trov konania si žiaden účastník ani neuplatnil, konanie je vecne oslobodené od platenia súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.