

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/58/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201431  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201431.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v konaní osvojenie maloletého dieťaťa: A. B., nar. X. X. XXXX v C., občianka Slovenskej republiky, prihlásená k trvalému pobytu v C., so súčasným bydliskom D. XX, okres E. C., zastúpená poručníkom: F. D. G. G. D. XX, H.: XXX XX, F. E. C., I.: XX XXX XXX, osvojiteľom: I. H. B., nar. XX. X. XXXX v H., občan Slovenskej republiky, prihlásený k trvalému pobytu D. XX, F. E. C. a osvojiteľky C. J. B., K. L., nar. XX. X. XXXX v M., občianka Slovenskej republiky, prihlásená k trvalému pobytu D. XX, F. E. C., takto

### rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar. X. X. XXXX v C. je od právoplatnosti rozsudku osvojencom:  
- osvojiteľa I. H. B., nar. XX. X. XXXX v H., ktorý bude v rodnom liste maloletého dieťaťa zapísaný ako otec a  
- osvojiteľky C. J. B., K. L., nar. XX. X. XXXX v M., ktorá bude v rodnom liste maloletého dieťaťa zapísaná ako matka.

II. Priezvisko osvojeného dieťaťa bude „B.“.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 29. 4. 2025 osvojiteľa žiadali, aby súd rozhodol, že maloletá A. B. je od právoplatnosti rozsudku ich osvojencom, osvojiteľa budú zapísaní ako rodičia v rodnom liste maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/77/2024 zo dňa 13. 5. 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22. 5. 2025 im bola maloletá A. zverená do predosvojiteľskej starostlivosti. A. sa nachádza v ich starostlivosti. S maloletou si vytvorili silnú citovú väzbu a považujú ju za vlastné dieťa. O dieťa sa starajú a naplňujú všetky jeho potreby. Dieťa je prijímané aj širšou rodinou. Majú vhodné podmienky na výchovu dieťaťa a všestrannú starostlivosť o dieťa. Poskytujú mu prirodzené rodinné prostredie a lásku. A. má k nim vytvorenú pevnú vzťahovú väzbu a je neoddeliteľnou súčasťou ich rodiny.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinami v spise, najmä kópia rodného listu maloletého dieťaťa číslo listu spisu, ďalej čl. 3, kópia uznesenia Okresného súdu Martin o neodkladnom opatrení – dočasnom odovzdaní maloletého dieťaťa sp. zn. 9P/77/2024 čl. 4-7, kópia rozsudku Okresného súdu Martin o zverení maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti sp. zn. 9P/77/2024 čl. 8-9, potvrdenie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa čl. 21, potvrdenia o zdravotnom stave osvojiteľov čl. 22, lustrácie v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni účastníkov a registri trestov účastníkov konania a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/77/2024.

3. § 97 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej ZR (1) Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. (2) O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

4. § 98 ZR Osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

5. § 99 ZR (1) Medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. (2) Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

6. § 100 ZR (2) Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

7. § 102 ZR (1) Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem.

8. § 103 ZR (1) Pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhradza budúci osvojiteľ.

9. § 104 ZR Súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

10. § 105 ZR Osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

11. § 106 ZR (1) Osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

12. § 108 ZR Osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

13. § 11 z. č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti a o zmene niektorých zákonov (11) Žena, ktorá písomne požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom, má právo na osobitnú ochranu svojich osobných údajov.

14. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo a mal preukázané nasledovné.

15. Maloletá A. sa narodila žene, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa § 11 ods. 11 z. č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem (§ 102 ods. 1 písm. c/). Preto nie je potrebný súhlas rodičov na osvojenie. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 6. 5. 2024 č. k. 9P/77/2024-38 právoplatným 13. 5. 2024 ustanovil maloletej A. poručníka F. D.. Poručník dal súhlas na osvojenie. Osvojitelia sú manželia, ktorí sú zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (rozhodnutím 2021/428762 zo dňa 7. 10. 2021). Osvojitelia mali prvý kontakt s maloletou A. 8. 4. 2024. Na základe vykonateľného unesenia Okresného súdu Martin o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 22. 4. 2024 č. k. 9P/77/2024-27 bola maloletá A. Univerzitnou nemocnicou Martin dočasne odovzdaná do starostlivosti budúcim osvojiteľom 22. 4. 2024. Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 13. 5. 2024 sp. zn. 9P/77/2024-46 právoplatným 22. 5. 2025 bola maloletá A. zverená do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov manželov I. H. B. a C. J. B.. O mene a priezvisku

maloletého dieťaťa rozhodoval rozsudkom Okresný súd Martin zo dňa 11. 4. 2024 č. k. 9P/65/2024-18, ktorý určil dieťaťu meno „A.“ a priezvisko „B.“.

16. Obaja osvojiteľia trvali na návrhu na osvojenie maloletého dieťaťa. Osvojiteľia žijú s maloletou A. v spoločnej domácnosti a starajú sa o ňu v rozsahu, v akom obvykle starostlivosť vykonávajú rodičia dieťaťa viac ako 9 mesiacov na svoje náklady. Bydlisko osvojovaného dieťaťa a osvojiteľov je v obci, ktorá vykonáva funkciu poručníka. Štatutár poručníka (starosta) sa pozitívne vyjadroval k starostlivosti osvojiteľov o maloletú A.. Osvojiteľia sú bezúhonní občania (nemajú záznam v registri trestov). Zdravotný stav osvojovaného dieťaťa a osvojiteľov sa neprieči účelu osvojenia (§ 147 ods. 1 CMP). Súd poučil účastníkov o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti a o osvojovaného dieťaťa a o povinnostiach osvojiteľa (§ 147 ods. 2 CMP). Osvojiteľia majú skúsenosti so starostlivosťou o deti, keďže vychovávajú dcéru narodenú v roku 2015. Osvojiteľka sa o osvojované dieťa osobne stará. Osvojiteľ je zamestnaný v pracovnom pomere. Osvojiteľia žijú vo vlastnom rodinnom dome, v ktorom sú vytvorené podmienky na starostlivosť o dieťa. Súd mal preukázané, že osvojenie je v záujme maloletého dieťaťa a spoločnosti. Rodinné prostredie tvorené manželmi a ich spoločným dieťaťom sa javí ako najvhodnejšie výchovné prostredie pre osvojované dieťa, ktoré bolo prijaté aj širšou rodinou osvojiteľov. Takéto prostredie dáva predpoklad harmonického všestranného vývoja dieťaťa po fyzickej aj psychickej stránke. Vekový rozdiel medzi osvojovaným dieťaťom a osvojiteľmi je obvyklým vekovým rozdielom medzi rodičmi a dieťaťom. Keďže sú splnené všetky zákonné podmienky na osvojenie súd rozhodol o osvojení dieťaťa osvojiteľmi. Maloletá A. bude mať po právoplatnosti rozsudku o osvojení priezvisko „B.“.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52, § 57 a § 58 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov a osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali práva podať odvolanie (§ 221 písm. a/, § 368 CSP, § 2 ods. 1 CMP). Súd rozsudok odôvodnil, lebo rozhodoval o osobnom stave.