

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105T/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124012212
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124012212.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.06.2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom obec B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

dňa 15.5.2023 v meste Hlohovec alebo na inom bližšie nezistenom mieste si prisvojil peňažné prostriedky patriace jeho kolegovi D. E., a to jeho výplatu od zamestnávateľa za mesiac apríl 2023 vo výške 1.324,09 eur, ktoré boli po ich predchádzajúcej dohode zamestnávateľom zaslané na bankový účet č. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený na maloletého syna A. B., ku ktorému mal dispozičné oprávnenie A. B., pričom tieto peňažné prostriedky A. B. po ich pripísaní na bankový účet neodovzdal ich majiteľovi, ale si ich ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil D. E. škodu vo výške 1.324,09 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, § 38 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, § 36 písm. l) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému D. E., trvale bytom G. D., C. XX/XX škodu vo výške 1.124,09 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátorka“) podala na Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) dňa 05.08.2024 obžalobu na obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.06.2025 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchaní skutku uvedeného v obžalobe. Uvedené vyhlásenie po odpovedaní na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku zo strany samosudcu obžalovaným „áno“ a po splnení procesnej podmienky (zistení stanoviska prokurátorky) okresný súd prijal. Okresný súd následne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému bolo vykonané čítaním podstatnej časti listinných dôkazov, konkrétne lustrácií v databázach súdov (CDB, STA), v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (CESDAP), v ZVJS a odpisu z registra trestov.

Vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní:

Z lustrácie v databázach súdov (CDB) okrem iného vyplynulo, že vo vzťahu k obžalovanému, v procesnom postavení povinného sú evidované viaceré právoplatne skončené exekúcie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 14Ek/391/2018, sp. zn. 46Ek/846/2019, sp. zn. 36Ek/67/2020, na Okresnom súde Nitra, sp. zn. TO-12Er/2088/2006, na Okresnom súde Trnava, sp. zn. PN-10Er/605/2012, sp. zn. PN-12Er/421/2011, sp. zn. 50Er/1191/2015, sp. zn. PN-7Er/1843/2008, sp. zn. 46Er/266/2016, sp. zn. 10Er/1042/2013. Okrem toho sú vedené aj exekúcie na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 27Ek/1220/2021 o vymoženie sumy 1.431,10 eur, kde je oprávneným GREENPARK-Trstice, s.r.o. a povinným je obžalovaný a sp. zn. 45Ek/689/2023 o vymoženie výživného. V uvedenej exekúcii je oprávneným H. B. a povinným obžalovaný. V lustrácii v databázach súdov (STA) sú evidované dve právoplatne skončené trestné konania, vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30T/36/2015 a sp. zn. 6T/92/2013.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný evidované tri priestupky. Ide o jeden priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“) zo dňa 03.10.2022, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 700 eur a zákaz činnosti v trvaní 36 mesiacov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch zo dňa 15.10.2022, vybavený pokutou vo výške 20 eur a priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch zo dňa 16.10.2022, skončený pokarhaním.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný tu má evidovaných osem záznamov. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/170/2003 zo dňa 06.05.2004 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby do 28.11.2005, kde sa osvedčil, preto sa neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/131/2004 zo dňa 20.12.2004 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby do 29.12.2005, kde sa osvedčil, a preto sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/163/2009 zo dňa 15.06.2010 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, pričom výkon tohto trestu mu bol nariadený dňa 26.06.2012 a dňa 02.01.2013 v dôsledku amnestie bol tento trest zahľadený, a preto sa na obžalovaného hľadá, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/141/2010 zo dňa 30.11.2010 bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody

vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 08.10.2012. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/24/2012 zo dňa 08.03.2012 bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z tohto trestu bol uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5Pp/9/2013 zo dňa 22.05.2013 podmienene prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky s tým, že sa dňa 23.05.2017 osvedčil. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/92/2013 zo dňa 08.11.2013 bol pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného trestu bol uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 34Pp/225/2016 zo dňa 04.11.2016 podmienene prepustený, s určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky, pričom obžalovaný sa osvedčil dňa 27.06.2019. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/37/2023 zo dňa 07.03.2023 bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, do 08.03.2026. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 4 (štyri) roky. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. TO-1T/100/2022 zo dňa 14.06.2023 bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol mu tiež uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Okresný súd pri žalovanom skutku (čine) v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona pri tzv. materiálnom korektíve zistil, že vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky (sprenevera sumy 1.324,09 eur obžalovaným vo vzťahu k poškodenému D. E.), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (realizovaný prevod uvedenej sumy na účet maloletého syna obžalovaného, ku ktorému mal obžalovaný prístup s tým, že následne sa nedostala do dispozície jeho majiteľovi poškodenému D. E.), mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného (úmysel ponechať si predmetnú sumu), nie je jeho závažnosť nepatrná, preto ide o trestný čin.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu žalovaného skutku uvedeného v obžalobe, tak pri trestnom čine sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 je objektom tohto trestného činu ochrana vlastníckeho práva a ochrana oprávnených záujmov vlastníka počas používania ním zverených prostriedkov a vecí. Objektívna stránka uvedeného trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci malej hodnoty, t. j. spôsobenie škody prevyšujúcej sumu 700 eur (§ 125 ods. 1 veta prvá Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024).

Zistený skutkový a právny stav zodpovedá tomu, že aktuálna právna kvalifikácia žalovaného skutku ako prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, je správna. K tomu okresný súd dodáva, že obžalovaný ako trestne zodpovedný páchatel' (u ktorého neboli zistené okolnosti vylučujúce jeho trestnú zodpovednosť v zmysle ustanovenia § 22 a § 23 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024) konal v priamom úmysle (§ 15 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024), nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Výrok o treste:

Lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo preukázané, že obžalovaný spáchal jeden priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

O obžalovanom bolo vykonaným dokazovaním zistené, že doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný, z toho štyrikrát mu boli ukladané tresty odňatia slobody, ktorých výkon bol obžalovanému podmienene odložený (v jednom prípade mu bol trest odňatia slobody nariadený) a štyrikrát bol odsúdený nepodmienenými trestami odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu odňatia slobody okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce

okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) pri absencii (neprítomnosti) príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024. Okresný súd nepovažoval uloženie peňažného trestu obžalovanému za dostatočné a účelné, nakoľko už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, čo preukázateľne nevedlo k jeho náprave, pričom súčasne by to mohlo byť na ujmu náhrady škody spôsobenej žalovaným trestným činom. Okresný súd preto ukladal trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 213 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (0 rokov až 2 roky), s použitím ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, § 36 písm. l) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (zistený pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností 1:0). Trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 4 (štyri) mesiace je pri spodnej hranici rozpätia trestnej sadzby s tým, že podľa okresného súdu je zákonný, primeraný a spravodlivý z pohľadu stíhanej trestnej činnosti, a takýto trest naplní účel trestu nielen z hľadiska generálnej, ale i individuálnej prevencie. Pri rozhodovaní o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Prihliadajúc na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného nie sú podľa názoru okresného súdu splnené zákonné dôvody na to, aby mohol byť zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu iného (minimálneho) stupňa stráženia. Aktuálne je na neho nevyhnutné pôsobiť výchovnými prostriedkami vo výkone trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Výrok o náhrade škody:

Okresný súd súčasne obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť poškodenému D. E. škodu vo výške 1.124,09 eur. Takáto výška škody, po zohľadnení sumy 200 eur, bola uvedeným poškodeným riadne uplatnená, pričom obžalovaným nebola nespochybnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na tunajší súd. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda, a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.