

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010343
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010343.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 11.06.2025 takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Martin dňa 17.04.2025 pod číslom 2 Pv 78/25/5506-40 medzi obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností Vrútky, 1. československej brigády 3256/37, a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin upravenou na verejnom zasadnutí v nasledovnom znení:

Obvinený

A. B. C. D. E. F. G. , nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom F. H. F. I. A. J. Vrútky, 1. K. L. XXXX/XX, okres M.,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 02.02.2025 v presne nezistený čas približne o 19.00 h v byte č. 9 na 3. poschodí obytného domu na ulici N. X, O., okres M., ktorý užíva jeho bývalá priateľka F. P., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou sa opätovne začal pravidelne stretávať a žiť s ňou, buď v jeho alebo jej domácnosti, intímne spolu žili, majú spolu maloletého syna A., nar. XX.XX.XXXX, o ktorého sa spoločne starajú, po spoločnom požití alkoholických nápojov, začal poškodenú F. P., nar. XX.XX.XXXX najprv verbálne urážať, na čo ho poškodená opakovane vyzvala, aby opustil jej byt, čo však nerešpektoval, a preto poškodená F. P. telefonicky kontaktovala matku obvineného Q. Q., pričom po ukončení telefonátu začal obvinený vykrikovať poškodenej veci z minulosti a fyzicky na poškodenú zaútočil, a to takým spôsobom, že ju opakovane päšťami oboch rúk udieral do oblasti hlavy a tváre, voči čomu sa poškodená bránila a kričala, aby prestal, pričom tohto konania sa dopustil pred ich spoločným maloletým synom, ktorý sa v dôsledku konania svojho otca rozplakal a taktiež kričal na obvineného, aby prestal a následne po fyzickom napadnutí sa poškodenej F. P. vyhrážal, že by ju najradšej zabil, že ju nenávidí, čím v dôsledku týchto vyhrážok a fyzického napadnutia nadobudla poškodená F. P., nar. XX.XX.XXXX, dôvodnú obavu o jej život a zdravie a fyzickým napadnutím jej bolo spôsobené zmliaždenie tváre v oblasti očí obojstranne, zmliaždenie dolnej pery úst, zlomeninu korunky zuba (horný rezák), zmliaždenie pravého predlaktia a prednej hrudnej steny s dobou liečenia v trvaní 7-10 dní, ktoré poškodenú obmedzovali v obvyklom spôsobe života tým, že boli bolestivé, musela absolvovať lekárske vyšetrenie, vrátane CT vyšetrenia hlavy, musela absolvovať zubné ošetrenie, dodržiavať lekárom nariadený kľudový režim s vylúčením namáhavejšej fyzickej a psychickej aktivity, mala estetický hendikep z dôvodu krvných podliatín okolo očí a zlomeniny zuba,

t e d a

- neoprávnene zotrval v obydlí iného, a taký čin spáchal na chránenej osobe – osobe blízkej,
- inému sa vyhrážal zabitím takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá nad správaním obvineného probačný dohľad v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd ukladá obvinenému ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, s výnimkou nikotínu.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd ukladá obvinenému ako súčasť probačného dohľadu príkaz spočívajúci v povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii za účelom zvládania záťažových situácií.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. súd ukladá obvinenému ako súčasť probačného dohľadu povinnosť spočívajúcu v príkaze absolvovať protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX ukladá nahradiť poškodenej F. P., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom 1. K. L. XXXX/XX Vrútky, okres M. škodu vo výške 659,00 € (slovom šesťstópäťdesiatdeväť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/15/2025 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.06.2025 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por., navyše s prítomnosťou aj upovedomenej poškodenej, tiež verejnosti.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa §

334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov – zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy – už uvedený zločin a prečiny kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy – zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, súhlasil s navrhovaným trestom, povinnosťou nahradiť škodu v rozsahu dohody, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martine dňa 17.04.2025, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 17.04.2025 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal odpoveďou „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený ním spáchal zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu, spojený s výkonom probačného dohľadu a uloženými povinnosťami a obmedzeniami, neodporuje mu ani výrok o povinnosti obvineného nahradiť poškodenú spôsobenú škodu, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba
podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)