

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010136
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6925010136.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a sudcov A. B. C. a A. C. D., na verejnom zasadnutí dňa 11. júna 2025 v trestnej veci obžalovaného E. F. za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.04.2025, sp. zn. 11T/21/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného E. F. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do 13.20 hod dňa 18.11.2024 na nezistenom mieste si spoločne s G. F. neoprávnene zadovážovali látku zvanú „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o omamných látkach), ktorú následne v bytovom dome so súpisným číslom XXX H. I. B., I. F. J. a inde neoprávnene prechovávali za účelom osobnej spotreby ako aj predaja ďalším konzumentom,

pričom obžalovaný E. F. takto v obci B. B. inde neoprávnene predal psychotropnú látku zvanú „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone o omamných látkach v období od roku 2022 do 24.10.2024 konzumentovi H. H., nar. 1983 minimálne dva krát do mesiaca v množstve za 20,-€ až 30,-€, v období od roku 2021 do 17.11.2024 konzumentovi A. J., nar. XXXX tri krát do týždňa v množstve za 20,-€ až 30,-€ a v období od mája roku 2024 do 18.11.2024 konzumentovi K. L. nar. XXXX dva až tri krát do týždňa v množstve za 20,-€,

a obžalovaná G. F. počas neprítomnosti obžalovaného E. F. v mieste bydliska psychotropnú látku zvanú „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín neoprávnene predala konzumentovi A. J., nar. XXXX a K. L., nar. XXXX,

pričom takto naposledy dňa 18.11.2024 v byte č. X bytového domu č. XXX v obci B. okrem iného neoprávnene prechovávali plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 45,981 g a plastový obal s úločkami konopnej rastliny o hmotnosti 0,130 g a obžalovaný E. F. u seba neoprávnene prechovával plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 2,104 g, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o psychotropnú látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone o omamných látkach v celkovom množstve 48,085 g metamfetamínu a o rastlinu rodu Cannabis (konopa), ktorá je zaradená do I. skupiny omamných

látok v zozname omamných látok a psychotropných látok uvedených v zákone o omamných látkach v celkovom množstve 0,130 g.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 173 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), ods. 4 Tr. zák. s použitím § 74 ods. 1 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia veci, a to 1 kus prenosná váha čierno-sivej farby s nápisom „Digital Electronic Scale“, ktorej vlastníkom sa podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa stal štát.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podal odvolanie priamo do zápisnice obžalovaný proti výroku o treste, ktoré písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 25.04.2025 aj bližšie odôvodnil.

V dôvodoch odvolania poukázal na to, že svoje konanie veľmi ľutuje. Poukázal na tú skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, pričom od vznesenia obvinenia spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a jeho odvolaním v nijakom prípade nemieni spochybňovať jeho vinu. Zdôraznil, že napriek tomu, že trest uložený mu prvostupňovým súdom je primeraný, chcel by poprosiť odvolací súd, aby mu namiesto nepodmienečného trestu odňatia slobody uložil trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom a s probačným dohľadom alebo alternatívne trest domáceho väzenia.

Argumentoval tým, že trpí závažným ochorením, sklerózou multiplex a v base nikoho nezaujíma toto jeho utrpenie. Potrebuje byť doma so svojou rodinou, pretože iba jeho rodina mu dokáže zabezpečiť primeranú osobnú opateru.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste z napadnutého rozsudku, následne podľa ust. § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. v tejto časti napadnutý rozsudok zrušil a podľa ust. § 322 ods. 3 Tr. por. mu sám uložil trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom a s probačným dohľadom alebo alternatívne trest domáceho väzenia.

Na verejnom zasadnutí sa obhajkyňa v plnom rozsahu pridriavala dôvodov uvedených v písomnom odôvodnení odvolania. Navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a rozhodol vo veci sám tak, že obžalovanému uloží primeraný trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom, resp. iný alternatívny trest v zmysle trestného zákona, napr. trest domáceho väzenia.

Naproti tomu prokurátor krajskej prokuratúry považovala napadnutý rozsudok za zákonný, správny a v ňom uložený trest za spravodlivý. Vzhľadom k tomu navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu svojej obhajkyne. Poukázal opätovne na to, že trpí nevyliciteľnou chorobou a primeranú osobnú opateru mu dokážu zabezpečiť iba jeho blízky v domácej liečbe.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k výroku o treste, čo však zistené nebolo. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nebolo podané dôvodne.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného, ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa §

173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedený nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom okresný súd jeho vyhlásenie uznesením prijal a následne rozhodol odsudzujúcim rozsudkom.

Pokiaľ ide o úvahy o druhu a výmere uloženého trestu, odvolací súd sa stotožnil s výrokom prvostupňového súdu, ktorým obžalovanému uložil vyššie uvedený trest odňatia slobody, vrátane spôsobu jeho výkonu, keďže ho nemohol považovať za neprímeraný, čo jediné by bolo dôvodom na zrušenie tohto výroku podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. V súlade so zákonom a výsledkami dokazovania bolo aj uloženie ochranného opatrenia a trestu prepadnutia vecí obžalovanému, ktorých uloženie obžalovaný ani nenamietal. V tomto smere poukazuje krajský súd na odôvodnenie napadnutého rozsudku na stranách 5 až 7, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil.

Okresný súd dostatočne zhodnotil osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, ako aj niektoré ďalšie rozhodujúce skutočnosti a okolnosti, na ktoré bolo potrebné prihliadnuť. Tento správne priznal obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., t.j., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom Zároveň aj správne nepriznal žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Napriek odvolacím námietkam obžalovaného ohľadom druhu a výmery trestu odňatia slobody, krajský súd nezistil žiadne také okolnosti prípadu alebo pomery obžalovaného, ktoré by odôvodňovali prípadnú aplikáciu § 39 ods. 1 Tr. zák. na mimoriadne zníženie trestu z týchto zákonných dôvodov. Taktiež nezistil ani skutočnosti odôvodňujúce takýto postup podľa § 39 ods. 2 Tr. zák. Nemožno totiž prehliadnuť že obžalovaný sa tohto závažného protiprávneho konania dopúšťal viac ako 3 roky a prechovával u seba 488 jednorazových dávok drogy. Za takéhoto stavu a pri tak závažnej trestnej činnosti akou je neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou by bolo ďalšie mimoriadne zníženie výmery trestu odňatia slobody, resp. ukladanie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom či ukladanie niektorého z alternatívnych trestov ako sa toho domáhal odvolateľ, neprímerane mierne. Navyiac uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky bolo nielen zákonné a odôvodnené, ale takýto trest možno považovať v tomto konkrétnom prípade aj za spravodlivý. K námietke obžalovaného, že trpí závažným ochorením (skleróza multiplex) krajský súd zdôrazňuje, že uvedené nie je samo o sebe dôvodom na vyhovieň jeho odvolaniu, nakoľko v zariadeniach M. A. poskytovaná dostatočná zdravotná starostlivosť aj v takýchto prípadoch, navyiac v prípade zhoršenia zdravotného stavu je možné umiestnenie do N. O. I. B. I. H. K..

Prvostupňový súd nepochybil ani v tom, keď obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže tento nebol v posledných 10-ich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Záverom krajský súd uvádza, že uloženie takto vymieraného nepodmieneného trestu odňatia slobody zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie. Takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd, po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o treste, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie obžalovaného v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.