

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/57/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010613  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4423010613.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. D., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/265/23/4404 zo dňa 31.10.2023 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 11.06.2025, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom B., E. XXX/XX, t. č. F. C. G., G. H. XXX/X

je vinný, že

vždy v rodinnom dome na E. I. H. XXX/XX J. K. B., ktorý obýval spoločne so svojou družkou a svojimi deťmi, spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke poškodenej L. M., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom B., E. H. XXX/XX, a to tým spôsobom, že v polovici mesiaca máj roku 2023, v presne nezistenom čase, pravdepodobne dňa 15.05.2023, potom, ako prišiel domov pod vplyvom drog, začal slovne útočiť na svoju družku, s tým, že je feťáčka, že sa „kurví“ a, že ho neľúbi a následne ju začal opakovane udierať päťou do stehna a následne jej dal 2 facky na tvár a medzitým jej vulgárne nadával a hovoril, aby skapala, následne o dva týždne neskôr, v presne nezistenom čase, pravdepodobne dňa 29.05.2023, keď obžalovaný prišiel domov pod vplyvom drog začal poškodenú opakovane udierať päťami do nôh a do ruky a 2 krát jej dal facku na tvár, pri čom jej hovoril, že ju chce zabiť a, že sa nestará o deti a, že ho nechce, následne o ďalší týždeň neskôr v presne nezistenom čase, pravdepodobne dňa 05.06.2023 po tom ako prišiel domov pod vplyvom drog nadával poškodenej, že bola fetovať a hovoril, že je nafetovaná a bola jebať a následne ju opakovane udieral do oboch nôh s päťami, následne dňa 11.06.2023, v presne nezistenom čase nadranom, keď prišiel domov pod vplyvom drog, obviňoval poškodenú, že je zas nafetovaná, následne ju kopol do chrbta a opakovane ju udrel do oboch nôh, následne dňa 19.06.2023 v presne nezistenom čase ju nútil fetovať a povedal, že keď si nedá, že ju zbije, tak si musela dať, nakoľko sa ho bála a nechcela ohrozovať svoje deti, ďalej dňa 22.06.2023 v čase okolo 04.00 hodine pod vplyvom drog zobudil poškodenú L. M. pod zámienkou, že sa s ňou chce rozprávať, na čo mu poškodená uviedla, že sa s ním nechce rozprávať, pretože sa jej hnuší, následne ju opakovane začal udierať päťou do hlavy, ťahal ju za vlasy, následne sa začali v klude rozprávať a potom jej povedal, že nech ho ide spraviť s čím poškodená súhlasila, začala ho orálne uspokojovať, pričom jej obžalovaný strkal prsty do vagíny, následne sa obžalovaný vyvrcholil na prsia poškodenej a odišiel sa osprchovať a pri odchode v čase okolo 06.30 hodiny poškodenej povedal, že keď sa vráti domov a nebude sa s ním chcieť rozprávať, tak ju pichne nožom, a uvedeným konaním obžalovaný spôsobil poškodenej L. M. pomliaždenia na viacerých miestach vlasatej časti hlavy, viaceré hematómy v oblasti drieku vľavo staršieho dáta, a viac početné hematómy v oblasti stehien na prednej a vnútornej strane obojstranne staršieho dáta,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické a psychické zdravie,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona, za použitia ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe sa ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno f) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá počas skúšobnej doby zákaz kontaktu s poškodenou L. M., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom B., E. XXX/XX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá počas skúšobnej doby príkaz nepriblížiť sa k poškodenej L. M., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom B., E. XXX/XX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržať sa v blízkosti obydlia poškodenej.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno h) Trestného zákona sa obžalovanému prikazuje počas skúšobnej doby podrobiť sa sociálno-psychologickému programu, ktorý by viedol k sebazpoznaniu, sebareflexie a naučeniu zvládania náročných situácií.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 74 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod sp. zn. 2Pv/265/23/4404 dňa 31.10.2023 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom B., E. XXX/XX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

vždy v rodinnom dome na E. I. H. XXX/XX J. K. B., ktorý obýval spoločne so svojou družkou a svojimi deťmi, spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke poškodenej L. M., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom B., E. H. XXX/XX, a to tým spôsobom, že v polovici mesiaca máj roku 2023, v presne nezistenom čase, pravdepodobne dňa 15.05.2023, potom, ako prišiel domov pod vplyvom drog, začal slovne útočiť na svoju družku, s tým, že je feťáčka, že sa „kurví“ a, že ho nelúbi a následne ju začal opakovane udierať päťou do stehna a následne jej dal 2 facky na tvár a medzitým jej vulgárne nadával a hovoril, aby skapala, následne o dva týždne neskôr, v presne nezistenom čase, pravdepodobne dňa 29.05.2023, keď obžalovaný prišiel domov pod vplyvom drog začal poškodenú opakovane udierať päšťami do nôh a do ruky a 2 krát jej dal facku na tvár, pri čom jej hovoril, že ju chce zabiť a, že sa nestará

o deti a, že ho nechce, následne o ďalší týždeň neskôr v presne nezistenom čase, pravdepodobne dňa 05.06.2023 po tom ako prišiel domov pod vplyvom drog nadával poškodenej, že bola fetovať a hovoril, že je nafetovaná a bola jebať a následne ju opakovane udieral do oboch nôh s päšťami, následne dňa 11.06.2023, v presne nezistenom čase nadránom, keď prišiel domov pod vplyvom drog, obviňoval poškodenú, že je zas nafetovaná, následne ju kopol do chrbta a opakovane ju udrel do oboch nôh, následne dňa 19.06.2023 v presne nezistenom čase ju nútil fetovať a povedal, že keď si nedá, že ju zbije, tak si musela dať, nakoľko sa ho bála a nechcela ohrozovať svoje deti, ďalej dňa 22.06.2023 v čase okolo 04.00 hodine pod vplyvom drog zobudil poškodenú L. M. pod zámienkou, že sa s ňou chce rozprávať, na čo mu poškodená uviedla, že sa s ním nechce rozprávať, pretože sa jej hnuší, následne ju opakovane začal udierať päšťou do hlavy, ťahal ju za vlasy, následne sa začali v klude rozprávať a potom jej povedal, že nech ho ide spraviť s čím poškodená súhlasila, začala ho orálne uspokojovať, pričom jej obžalovaný strkal prsty do vagíny, následne sa obžalovaný vyvrcholil na prsia poškodenej a odišiel sa osprchovať a pri odchode v čase okolo 06.30 hodiny poškodenej povedal, že keď sa vráti domov a nebude sa s ním chcieť rozprávať, tak ju pichne nožom, a uvedeným konaním obžalovaný spôsobil poškodenej L. M. pomliaždenia na viacerých miestach vlasatej časti hlavy, viaceré hematómy v oblasti drieku vľavo staršieho dáta, a viac početné hematómy v oblasti stehien na prednej a vnútornej strane obojstranne staršieho dáta.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej L. M., svedkov N. O., C. B., A. B., N. A., A. P. Q.. Súd tiež vykonal znalecké dokazovanie spočívajúce vo výsluchu znalcov z odboru: psychológie – PhDr. Zuzany Bielikovej, zdravotníctvo a farmácia, súdne lekárstvo – MUDr. Rastislavom Rozborilom, PhD, MPH, zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - N. R. P., zdravotníctvo a farmácia odbor psychológia za znalecký ústav - MUDr. Denisy Mészárosovej. Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevyповeдаť, avšak na návrh prokurátora boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania, z ktorých výpovedí vyplýva, že obžalovaný potom ako bol zo strany poškodenej vyprovokovaný ju udrel do hlavy, tiež sa vyjadroval k tomu, že poškodená sa mala stretávať s nejakou osobou, ktorá ju nútila fetovať a aj jemu dávala zadarmo drogy. Priznal, že poškodenú tri krát napadol takým spôsobom, že ju búchal po hlave. Ku dňu 22.06.2023 sa vyjadril tak, že je pravdou, že došlo medzi ním a poškodenou k sexuálnemu aktu, ale poškodená ho začala ako prvá vzrušovať, následne začala kričať, aby sa zobudili deti, tak jej hovoril, aby prestala kričať, potom ju začal udierať po hlave, následne prestal, hovoril jej, že on ju biť nebude. Po ukludnení sa začali spolu milovať, ona ho uspokojovala orálne a on jej dával prsty do vagíny. V tom čase bol pod vplyvom návykovej látky. Obvinený priznal, že poškodenú udieral dlaňou po hlave vždy vtedy, keď to medzi ním a poškodenou vyvrcholilo.

Poškodená L. M. na hlavnom pojednávaní udávala, že celé si to na obžalovaného vymyslela, nemala kam ísť a bála sa, že ju obžalovaný vyhodí z domu. Keď bola nafetovaná, tak vyprovokovala obžalovaného, ktorý jej však hovoril nech je ticho, pričom ju dva krát udrel po hlave, takou výchovnou. Bola registrovaná na sociálnej sieti, kde obžalovaného podviedla, o čom on nevedel. Na tele sa jej robia modriny. Dátumy uvedené v obžalobe si ona vymyslela. Keď je pod vplyvom návykovej látky, tak má rada tvrší sex. Má rada, keď po nej kričí alebo ju bije. Keď vypovedala na polícii a u znalkyni, tak klamala. Všetko to boli jej provokácie, lebo ju nahovárali kamaráti. Dňa 22.06.2023 ju ráno dva krát udrel po hlave, dal jej také výchovné. Ráno mali orálny styk, ale všetko to bolo dobrovoľné, obžalovaný ju k ničomu nenútil. Keď vypovedala na polícii, tak bola sfetovaná a všetko si to vymyslela a keď vytriezvela z drog, tak jej to prišlo ľúto. Pervitín užila dňa 21.06.2023 vo večerných hodinách. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi poškodenej na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď poškodenej z prípravného konania, z ktorej výpovede okrem iného vyplýva, že jej obžalovaný nadával, že je feťáčka, že sa kurví, že ho neľúbi, opakovane ju udieral do stehna, po hlave, hovoril jej že nech skape, nech zdochne. Prvý krát sa takto k nej správal v polovičke mája roku 2023, následne po dvoch týždňoch, kedy ju zbil päšťami do nôh, do ruky a do hlavy, vyfackal ju päšťami do hlavy, do ruky počas čoho jej hovoril, že ju chce zabiť, že sa nestará o deti a že ho nechce. O ďalší týždeň sa udialo to isté, znova sa nafetoval, znova ju udieral do nôh s päšťami. Ďalší krát ju opäť nútil fetovať, a povedal jej, že keď si nedá, že ju zbije. Dňa 22.06.2023 ju o 04.00 hod zobudil, že sa chce s ňou rozprávať, s čím ona nesúhlasila, a povedala mu, že sa jej hnuší, čoho následkom ju začal udierať päšťou a trhať vlasy. Potom jej povedal, že nech ho spraví s čím ona nesúhlasila, ale nakoniec pod hrozbou bitky ho začala orálne uspokojovať. K orálnemu styku došlo v inej miestnosti ako došlo k fyzickému

a ústnemu ataku. Mala len modriny, ktoré mal vidieť otec obžalovaného. O konaní obžalovaného hovorila švagrinej. To, že ju obžalovaný bil nikto nevidel. Obžalovaný vždy bil poškodenú do ruky do chrbta do nôh, fackal a udieral do hlavy päšťami. Takéto konanie sa opakovalo od polovičky mája 2023 do 22.06.2023 v týždňových intervaloch.

Z výpovede znalkyne PhDr. Zuzany Bielikovej a z ňou vypracovaných znaleckých posudkov okrem iného vyplýva, že poškodenej intelektové schopnosti sú v rámci populačnej normy na dolnej hranici pásma mentálnej subnormy. V štruktúre jej intelektu bolo zistené zníženie do pásma ľahkej mentálnej retardácie – úroveň ľahkej debility. V myslení poškodenej sú prítomné fabulácie vo všeobecnosti, ale aj vo vzťahu k predmetu vyšetrovania, čo ju predisponuje k tomu, že popisované udalosti si prispôsobuje vždy tak, ako jej to vyhovuje. Oslabené sú u nej kognitívne funkcie, takže hodnotenie a reprodukovanie prežitého je nepresné ovplyvnené fabulátorným spracovávaním udalostí ako aj vplyvom najbližšieho sociálneho prostredia na ňu. Správa sa pudovo. Výpovede poškodenej možno považovať len za čiastočne vierohodné. Poškodená nedisponuje takou mentálnou a intelektovou výbavou, aby si dokázala vykonštruovať obvinenie bez akéhokoľvek dôvodu. V čase psychických a fyzických útokov obžalovaného voči poškodenej, ich táto vnímala a prežívala ako ohrozujúce a stresujúce, v prípade fyzických útokov aj ako bolestivé. Nepocítovala však z obžalovaného objektívny strach. Poškodená si nedokáže veľa krát uvedomiť dôsledky svojho konania. Poškodená keď má podnet, tak si následne vie upravovať nejaký priebeh na základe minulých zážitkov. Minulé negatívne zážitky môže uvádzať v aktuálnom čase a vnášať do vzťahu s obžalovaným. Poškodená mohla pospájať všetky minulé negatívne zážitky a vyšlo jej, že aktuálne je pre ňu obžalovaný hrozbou. Pervitín je dráždiaca droga a teda jej užitie mohlo mať na jej výpoveď vplyv. Poškodená nie je schopná niesť zodpovednosť za svoje správanie. Dôvodom pre obvinenie mohlo byť napríklad to, že s niekým zažila iný sex ako s obžalovaným, dala si svoju dávočku, mala to stále v hlave a vymyslela si, že obžalovaný jej nevyhovuje a keďže v minulosti prežila nejaké negatívne zážitky, tak si to v hlave všetko pospájala a za všetko obvinila obžalovaného. Poškodená sa chcela zbaviť obžalovaného.

Zo znaleckého posudku vypracovaného na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má zachované perцепčné ako aj kognitívne funkcie, ktoré mu umožňujú správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti. U obžalovaného bolo zistené mierne zvýšenie fyzickej agresivity, ktorá zahŕňa používanie fyzického násillia proti iným osobám. Osobnosť obžalovaného je simplexná, emočne aj sociálne nezrelá. Vo vzťahu k druhému pohlaviu sa ukazujú submisívne postoje s neschopnosťou presadiť sa. Sebavedomie a sebahodnotenie je extrémne nízke. Je podozrievavý až vzťahovačný s kritickým postojom k neviazanému správaniu. Strojcom nezhôd medzi obžalovaným a poškodenou bolo správanie poškodenej. Obžalovaný je správny chlap a keby bol trochu vedený, tak by ho chcela každá žena. Obžalovaný by potreboval sociálno-psychologický program.

Z výpovede znalca MUDr. Jána Bernáta a ním vypracovaného znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že pervitín má vplyv na sexuálnu aktivitu, a užitím pervitínu dochádza k odbrzdzeniu mechanizmov správania, avšak nedochádza k narušeniu spôsobilosti sa koncentrovať na činnosť, ktorú vykonáva daná osoba, pričom u obžalovaného išlo o kombináciu intoxikácie tak psychostimulanciami ako aj alkoholu. Obžalovaný je osobou závislou na viacerých návykových látkach, pričom ide o rozvinutú závislosť. Znalec odporučil uloženie obžalovanému ochranné protitoxikomaničné liečenie ústavnou formou. Pobyť obžalovaného na slobode by mohol byť nebezpečný, ak by užíval návykové látky.

Svedkyňa N. O. sa vyjadrila v tom smere, že poškodená prišla do ich rodiny keď mala okolo 17, 18 rokov. Poškodená je inej mentality, klame, o nič sa nestará. Niekedy okolo mája roku 2023 jej dala ultimátum, že buď sa bude starať o dom, kde bývajú, a o deti, nech im navarí, nech sa o nich riadne postará, lebo ak nie, tak pôjde z toho domu preč. Ten dom, kde bývajú vlastní ona a preto jej dala takéto ultimátum. Poškodená klame, o nič sa nestará a preto podľa nej sa bála, že nebude mať, kde bývať, tak si takéto niečo vymyslela. Medzi poškodenou a obžalovaným boli nezhody v tom smere, že sa hádali, lebo ona sa nestarala o deti. Keď prišiel obžalovaný z roboty, tak nebolo navarené, deti behali holé po vonku a toto ho rozčuľovalo. Nikdy nevidela, že by obžalovaný útočil na poškodenú, avšak poškodená jej hovorila, že ju obžalovaný napáda. V období od mája 2023 do júna 2023 k nim chodievala na návštevu minimálne raz do týždňa. Poškodená sa jej sťažovala na nevhodné správanie sa obžalovaného, ale keď chcela vedieť podrobnosti, tak sa zamotala. Dňa 22.06.2023 jej volala poškodená, že ju veľmi bolí hlava, aby k nej prišla, aby ju zobrala k doktorovi. Keď prišla, tak poškodená stále plakala. Povedala jej, že ju obžalovaný udrel do hlavy, a preto ju zobrala na pohotovosť, pričom dôvodom úderu mala byť hádka ohľadom sexu.

Poškodená jej neukázala žiadne zranenia. Obžalovaný občas hovoril poškodenej, že je kurva, nadával jej preto, že sa nestarala o deti. Žiadny fyzický útok nevidela. Ona mu naspäť vynadala, že je prijebaný, že prečo jej nadáva, išlo o normálnu hádku. Obžalovaný sa jej sťažoval, že poškodená sa o nič nestará. Keď prišiel obžalovaný z väzby, tak sa správali k sebe normálne.

Svedkyňa C. B., suseda obžalovaného uvádzala, že ona nikdy nevidela, že by obžalovaný bol udrel poškodenú. Poškodená jej síce ukazovala modriny, ale tie mala z toho, že má problémy s kŕčovými žilami. Jeden deň od nich počula krik, na čo jej keď sa neskôr pýtala poškodenej o čo išlo, tak jej povedala, že ju obžalovaný udrel. Tiež jej povedala, že ju mal obžalovaný kopnúť do nôh. Hádať sa mali kvôli deťom a kričali po sebe navzájom. Obžalovaný usmerňoval poškodenú, lebo ona nič poriadne nerobila. Poškodená jej síce spomínala, že ju obžalovaný zbil, udrel ju aj do pleca, mal jej nadávať, dať jej facu. Poškodená podľa nej klame, lebo sa stalo aj také, že povedala, že ju obžalovaný pichol nožničkami a nakoniec sa priznala, že si to urobila sama a začala sa smiať. Obžalovaný sa jej sťažoval, že poškodená nič nerobí, že jej musí stále kázať, aby niečo robila. Obaja užívajú návykové látky. Potom ako bol obžalovaný vzatý do väzby, tak jej poškodená hovorila, že si to celé vymyslela. Poškodená tiež zvykla kričať na obžalovaného „ty kokot vyjebaný feťácky, zmizni odtiaľto, nechcem Ťa tu vidieť“. Obžalovaný jej tiež hovoril, že poškodená má rada tvrdý sex, ale viac jej nehovoril.

Svedok A. B., otec obžalovaného, sa vyjadril v tom smere, že k obžalovanému a poškodenej chodieval každý deň asi tak na tri až štyri hodiny. Nevidel žiadne bitky, ani hádky avšak zaregistroval ako sa navzájom hádajú. Nadávať si nadávali, ale neboli žiadne vyhrážky. Obžalovaný jej vyčítal také veci, ako že nekúpila mlieko, nestará sa o deti a podobne, od doby čo bol obžalovaný vo väzbe, tak pomáha poškodenej so starostlivosťou o deti, nakoľko ona nie je schopná sa o deti postarať. Hádky, čo si on všimol, bývali raz do týždňa. Poškodená sa mu sťažovala, že ju obžalovaný zbil. Modriny na nej nikdy nevidel, ale má vedomosť o tom, že má problémy so žilami. O sexuálnom živote medzi poškodenou a obžalovaným nemal vedomosť.

Svedkyňa N. A., suseda obžalovaného uvádzala, že raz jej poškodená vyčítala, že má niečo s obžalovaným a keď sa z toho vyspala, tak sa jej prišla ospravedlniť. Nebola svedkom a ani nemá žiadnu vedomosť o konfliktoch medzi poškodenou a obžalovaným. Vzťah medzi nimi vnímala ako normálne manželstvo. Keď spolu srandovali, tak jej obaja hovorili, že poškodená má rada sex natvrdo. Priznala, že jej poškodená potom ako zobrali obžalovaného do väzby hovorila, že ju zbil, udieral ju do hlavy, pričom neskôr keď boli pod vplyvom alkoholu, tak sa jej poškodená priznala, že si to vymyslela. Ešte aj niekto z uličky jej hovoril, že si zasa poškodená niečo vymyslela. Keď bola poškodená pod vplyvom návykových látok, tak bola podráždená, kričala na deti, namotávala sa na niečo, vymýšľala si niečo a keď sa z toho vyspala, tak bola normálna. Je všeobecne známe, že poškodená klame. Pár krát počula výmenu názorov, ale konflikty nie.

Z výpovede znalca MUDr. Rastislava Rozborila a z ním vypracovaného znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že poškodená utrpela zranenia a to pomliaždenia na viacerých miestach vlasatej časti hlavy, viaceré hematómy v oblasti drieku vľavo staršieho dáta, viacpočetné hematómy v oblasti stehien na predne a vnútornej strane obojstranne staršieho dáta. Znalec vychádzal len zo zdravotnej dokumentácie, nakoľko predložená fotodokumentácia zranení poškodenej nebola dostatočne kvalitná. Tieto zranenia vznikli pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru, mohli vzniknúť tak, ako to vyplýva z vyšetrených okolností a mohli vzniknúť v rozmedzí od 16.05.2023 do 22.06.2023. Zranenia, ktoré boli zistené u poškodenej mohli vzniknúť aj po náraze poškodenej na tupý predmet.

Z výpovede znalkyne MUDr. Denisy Mészárosovej a súčasne z vypracovaného znaleckého posudku znaleckým ústavom vyplýva, že poškodená sa v čase výsluchu na polícii nachádzala v stave, kedy u nej odznievali účinky pervitínu. Ak by poškodená klamala, tak toto klamstvo si zapamätá a opakuje ho, kým pravdivá výpoveď býva často odlišná v určitých konkrétnostiach. Poškodená v čase, kedy nie je intoxikovaná pervitínom, tak nevyhľadáva sex, ale v čase, kedy je intoxikovaná pervitínom, tak má rada tvrdší sex, necíti bolesť, ale vzrušenie. Keď užije pervitín, tak vyžaduje násillnosti voči nej pri sexuálnych aktivitách. Poškodená užívala pervitín práve z toho dôvodu, aby si užila tvrdší sex. Udieranie do hlavy nezvyšuje sexuálnu rozkoš. Poškodená netrpí duševnými poruchami, ktoré by mali aj vo vzájomnej komorbidite vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Poškodená mala forenzne nevýznamne znížené rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. U poškodenej treba počítat s určitými nepresnosťami v jej výpovediach, ktoré súvisia s jej sklonom dopĺňať si medzery v pamäti neskutočnými prvkami a tiež

s jej pseudologickou odbrzdenosťou. Užitie pervitínu u poškodenej potenciuje jej negatívne osobnostné charakteristiky, sklon ku klamstvám, ku fabuláciám, pod vplyvom prežívanej záťaže sa u nej znižuje racionálna kontrola. Poškodená pod vplyvom drog potenciovala konflikt s obžalovaným. Poškodená bez toho, aby užila pervitín, má veľký problém mať chuť na sex. Má znížené libido, nedokáže sa uspokojiť a dosiahnuť orgazmus. Pod vplyvom pervitínu sa správa uvoľnenejšie, je sexuálne aktívnejšia, má vysokú apetenciu na sex, ľahko dosiahne sexuálne uspokojenie, má pocit nadradenosti v sexe, dokáže si ho bez pocitov viny užívať. Preferuje sex s viacerými mužmi, používanie vulgarizmov pri sexe, plieskanie po zadku a genitáliách. Pod vplyvom pervitínu neprežíva strach a bolesť, je komunikatívnejšia, otvorenejšia a vyhľadáva sexuálne dobrodružstvá. Pod pojmom tvrší sex nie je možné vnímať domáce násilie. Na spôsobe sexuálneho uspokojenia sa musia obaja partneri dohodnúť.

Z výpovede svedkyne A. P. Q., psychologičky prítomnej pri výsluchu poškodenej okrem iného vyplýva, že na podrobnosti ohľadom výsluchu si už nespomína, nespomína si, že by zasiahla do výsluchu. Zasahovala by iba v tom prípade, ak by bol výsluch vykonávaný v čase, kedy by bola vypočúvaná osoba v zlom psychickom stave. Počas výsluchu poškodenej sa u nej opätovne odohráva celý priebeh konania a môže to prepuknúť do stavu, kedy poškodená začne plakať, prestane odpovedať na otázky. Ak by mala vedomosť o tom, že vypočúvaná osoba je pod vplyvom návykových látok, tak by odporučila výsluch odložiť

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov z ktorých poukazuje súd najmä na zápisnicu o ohliadke miesta činu, zápisnicu o prehliadke tela poškodenej, lekársku správu, výsledok toxikologického vyšetrenia a hodnotenia obžalovaného. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplýva, že na mieste činu neboli žiadne stopy zaistené. Zo zápisnice o prehliadke tela poškodenej vyplýva, že táto má modriny na nohách. Z lekárskej správy zo dňa 22.06.2023 vyplýva, že u poškodenej boli zistené poranenia a to povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie stehna. Dôvodom vzniku týchto poranení malo byť podľa jej vyjadrenia to, že v noci bola napadnutá priateľom, udieral ju päťami do hlavy. Tiež boli u poškodenej zistené aj hematómy v oblasti stehien staršieho dáta, taktiež aj na vlasatej časti hlavy na viacerých miestach.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi obžalovaným a poškodenu dochádzalo opakovane od polovičky mája 2023 do 22.06.2023 k opakovaným nezhodám, spočívajúcim tak vo fyzických útokoch na poškodenú ako aj vulgárnym útokom.

Súd k uvedenému záveru dospel na základe časti výpovede poškodenej z prípravného konania a to v častiach, ktoré korelujú s výpoveďou obžalovaného a vypracovaného znaleckého posudku znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, súdne lekárstvo. Z uvedených dôkazov, možno teda vyvodiť záver, že obžalovaný od 16.05.2023 do 22.06.2023 opakovane pod vplyvom návykovej látky fyzicky a verbálne útočil na poškodenú takým spôsobom ako je popísané v skutkovej vete rozsudku.

Obžalovaný tým, že v dobe od 15.05.2023 až do 22.06.2023 opakovane fyzicky napádal svoju družku, vulgárne jej nadával, ponižoval ju, správval sa k nej pohrdavo, vyhrážal sa jej a vyvolával v nej strach a stres, naplnil tak všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Súd vychádzal z výpovede tak obžalovaného, ktorý pripustil opakované napádanie poškodenej, čo je v kontexte s výpoveďou poškodenej, tak z prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní, kedy uvádzala, že keď obžalovaného vyprovokovala, tak jej dal opakovane výchovné každý týždeň. Výpoveď poškodenej v časti fyzických útokov a nevhodného zaobchádzania korešponduje s výpoveďou obžalovaného a znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva, ohľadom zranení poškodenej. Súd v tejto časti vzhľadom aj na znalecký posudok znalcov z odboru psychológie, uveril výpovedi poškodenej z prípravného konania. Je síce pravdou, že podľa znaleckého posudku sú výpovede poškodenej len čiastočne vierohodné, ale súd práve vzhľadom k tomu, že aj sám obžalovaný priznal opakované fyzické útoky voči poškodenej a z vypracovaného znaleckého posudku tiež vyplýva, že poškodená na svojom tele mala poranenia staršieho dáta, ktorých vznik datoval znalec práve v období od polovičky mája 2023 do 22.06.2023 vyhodnotil, že v tejto časti je výpoveď poškodenej vierohodná. Fyzické ataky spolu s verbálnymi útokmi obžalovaného voči poškodenej sú spôsobilé vyvolať u poškodenej tak fyzické utrpenie ako aj psychické utrpenie.

Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že by obžalovaný donútil svoju družku - poškodenú k orálnemu styku a to z toho dôvodu, že poškodená síce spontánne vypovedala v prípravnom konaní o donútení ju obžalovaným k orálnemu styku, avšak túto skutočnosť na hlavnom pojednávaní poprela. Nepoprela, že došlo k orálnemu styku, ale poprela, že by bola k nemu donútená. Zmenu výpovede odôvodnila tým, že ona má rada tvrdý sex, a to že bola donútená k orálnemu styku si vymyslela. Sám obžalovaný tiež poprel, že by bol donútil poškodenú k orálnemu styku. Teda pokiaľ ide o zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sú tu len dva dôkazy a to na jednej strane výpoveď poškodenej z prípravného konania, kde popisuje ako mala byť donútená k orálnemu styku a na druhej strane jej výpoveď na hlavnom pojednávaní, kde uvádza, že si to vymyslela, a výpoveď obžalovaného, ktorý tiež popiera násillie k vynúteniu si orálnemu styku. V prospech obžalovaného svedčí, teda okrem výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní, aj znalecké posudky vypracované na osobu poškodenej, z ktorých vyplýva, že poškodenej intelekt je v pásme ľahkej mentálnej retardácie, výpoveď poškodenej je len čiastočne vierohodná a dopĺňa si výpoveď podľa toho ako sa jej to hodí. U poškodenej boli zistené prítomnosti fabulácií v myslení. Poškodená vypovedá tak, ako sa jej to hodí, pričom keď vypovedala v prípravnom konaní, tak si mohla pospájať všetky minulé negatívne zážitky a vyšlo jej, že aktuálne je pre ňu obžalovaný hrozbou. Na jej výpoveď mohlo mať vplyv aj užitie drog – perivtínu, čo bolo aj objektívne zistené a to toxikologickým vyšetrením pred výsluchom poškodenej. Poškodená by nevedela bez podnetu vymyslieť priebeh toho, čo sa neudialo, ale ak má podnet, tak následne vie upravovať nejaký priebeh na základe minulých zážitkov. Minulé negatívne zážitky môže uvádzať v aktuálnom čase a vnášať ich do vzťahu s obžalovaným. Aj sama znalkyňa z odboru psychológie sa vyjadrila, že poškodená mohla pospájať všetky minulé negatívne zážitky a vyšlo jej, že aktuálne je pre ňu obžalovaný hrozbou. Užitie pervitínu mohlo mať na jej výpoveď vplyv. Dôvodom pre obvinenie mohlo byť napríklad to, že s niekým zažila iný sex ako s obžalovaným, dala si svoju dávočku, mala to stále v hlave a vymyslela si, že obžalovaný jej nevyhovuje a keďže v minulosti prežila nejaké negatívne zážitky, tak si to v hlave všetko pospájala a za všetko obvinila obžalovaného. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný už v minulosti bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, za konanie voči poškodenej L. M..

Bolo nepochybné, že došlo k sexuálnemu – orálnemu styku medzi obžalovaným a poškodenou, avšak podľa názoru súdu je pochybné, že obžalovaný použil násillie, alebo hrozbu bezprostredného násillia k donúteniu poškodenej k orálnemu styku. Podľa názoru súdu, násillné konanie, ktoré sa odohralo medzi poškodenou a obžalovaným bolo prerušené ukludnením sa a k orálnemu styku prišlo až potom. Navyiac z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že poškodená má rada tvrdý sex a to v čase, kedy je pod vplyvom pervitínu, čo v tom čase aj bola.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, mal súd pochybnosti o naplnení všetkých zákonných znakov aj zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a preto upravil skutkové zistenia na rozdiel od obžaloby a uznal obžalovaného vinným len zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V odpise z registra trestov má obžalovaný sedem záznamov, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V jednom prípade bol odsúdený cudzozemským súdom. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/13/2023 zo dňa 16.03.2023, právoplatným 25.03.2023 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 16.10.2022 a voči poškodenej L. M.. Trest si vykonal dňa 16.04.2023. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný evidovaných päť záznamov a to za spáchanie priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu v dvoch prípadoch, na úseku cestnej premávky v dvoch prípadoch, v jednom prípade sa dopustil priestupku tým, že znečisťoval verejné priestranstvo. V mieste pobytu je hodnotený ako osoba s nie dobrou povest'ou. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa nachádzal vo väzbe, z ktorej bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/57/2023 zo dňa 18.01.2024, právoplatným toho istého dňa, prepustený na slobodu s tým, že väzba bola u neho nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Súd vyžiadal aj správu od probačného a mediačného úradníka o výkone probačného dohľadu, z ktorej správy vyplýva, že obžalovaný plní všetky obmedzenia, ktoré mu boli uložené, všetky dychové skúšky ako aj skúšky na užitie drog boli negatívne. Od doby, čo bol prepustený z väzby sa nedopustil žiadneho priestupku a ani nemá žiadny nový záznam v registri trestov.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/13/2023 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 16.03.2023 právoplatným dňa 25.03.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorý si vykonal dňa 16.04.2023. Tiež mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré zahájil dňa 06.06.2023 a keďže sa nerozhodlo inak, k jeho ukončeniu došlo 06.06.2024.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 odsek 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery za trestné činy podľa § 213, § 233, § 237, § 254, § 261, § 262, § 266, § 276 ods. 4, § 277 ods. 4, § 277a ods. 3, § 326, § 330 a 334, ktorých spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie súd prihliada aj na to, aby trest zabezpečil ochranu finančných záujmov Európskej únie. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak vzhľadom na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že na nápravu obžalovaného postačuje trest na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby a preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorého výkon, za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 51 odsek 1 Trestného zákona a § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, podmienečne odložil s probačným dohľadom v skúšobnej dobe v trvaní štyroch rokov. Súčasne súd uložil obžalovanému obmedzenia spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou, zákaz priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a podrobiť sa sociálno-psychologickému programu, ktorý by viedol k sebapoznaniu, sebareflexie a naučeniu zvládania náročných situácií. Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal aj zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru psychológie, z ktorého okrem iného vyplýva, že obžalovaného osobnosť je simplexná, emočne aj sociálne nezrelá. Vo vzťahu k druhému pohlaviu je skôr neschopný sa presadiť. Sebavedomie a sebahodnotenie je u neho extrémne nízke. Je podozrievavý až vzťahovačný s kritickým postojom k neviazanému správaniu. Strojcom nezhôd medzi obžalovaným a poškodenou bolo správanie poškodenej. Obžalovaný je správny chlap a keby bol trochu vedený, tak by ho chcela každá žena. Obžalovaný by potreboval sociálno-psychologický program. Súd je toho názoru, že podmienečný trest odňatia slobody je dostatočným na prevýchovu obžalovaného.

Vzhľadom na vyjadrenie znalcov z odboru psychiatrie, kedy odporučili uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, súd uložil obžalovanému aj vzhľadom na vyhodnotenie osoby obžalovaného, spôsob spáchania skutku, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd je toho názoru, že tak druh trestu, ako aj jeho výmera a primerané obmedzenia súdu sú spôsobilé prevychovať obžalovaného a zabrániť mu do budúcnosti v páchaní trestnej činnosti.

Súd konanie obžalovaného posudzoval a trest ukladal podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a to z toho dôvodu, že Trestný zákon účinný od 06.08.2024 je priaznivejší pre páchatel'a a to s poukazom na tú skutočnosť, že v prípade aplikácie Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, by vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností došlo k zvýšeniu dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom Trestný zákon účinný od 06.08.2024 neustanovuje povinnosť zvyšovať dolnú hranicu trestnej sadzby v prípade prevahy priťažujúcich okolností.

Poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody, a teda súd nemal podklad na rozhodovanie ohľadom ujmy poškodenej, ktorú utrpela pri fyzických atakoch obžalovaného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.