

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4Csp/74/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724203944  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1724203944.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Prievozská 2, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX-XXX/X/XX, D., Rakúska republika, štátny občan SR, o zaplatenie 3 770,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 770,60 eur a 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2 409,99 eur od 8.3.2024 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania o výške ktorého rozhodne súd samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tun. súdu dňa 12.11.2024, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 770,60 eur a 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2 409,99 eur od 8.3.2024 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania a právneho zastúpenia.

2. Žalobu stručne a len veľmi všeobecne skutkovo odôvodnil tvrdením, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi postupcom VÚB a.s. a žalobcom, ako postupníkom, dňa 13.11.2020 a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 7.3.2024, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému; v čase postúpenia pohľadávky bol žalovaný napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti záväzku voči postupcovi viac ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzavrel so žalovaným dňa 27.4.2020 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, podmienky ich čerpania a splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Nárok, uplatnený touto žalobou predstavuje revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, umožňujúci klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o čerpanie banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a zároveň sa s každou splátkou zvyšuje. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 1.6.2022 odstúpil od zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 3 770,60 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 409,99 eur, z riadneho úroku vo výške 1 281,97 eur, úroku z omeškania vo výške 55,14 eur a poplatkov vo výške 23,50 eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky, uvedenej v prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Po postúpení pohľadávky žalovaný uhradila 0,- eur. V konaní si uplatňuje zaplatenie zákonných úrokov z omeškania počnúc dňom 8.3.2024, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku žalobca označil a k žalobe pripojil: zmluva, VOP, OP, Cenník, výzva, platobná história, odstúpenie od zmluvy, zmluva o postúpení pohľadávok, Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení, pokus o zmier, podacie hácky, ktoré listinné dôkazy k žalobe aj pripojil.

4. V písomnom podaní, doručenom súdu dňa 9.12.2024, žalobca na výzvu súdu /v súlade s ust. § 150 ods. 2 C.s.p./ skutkovo doplnil žalobu tak, že žalovaný ako dlžník uzavrel dňa 27.4.2020 so Všeobecnou úverovou bankou, E. (ďalej ako „postupca“) ako veriteľom, Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., E. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo forme kreditnej karty s úverovým rámcom vo výške 2 700,- eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú (strana 3 Zmluvy). Podmienky čerpania úveru boli v zmysle Zmluvy, čl. II. strana 3, nasledovné: „Držiteľ hlavnej karty je oprávnený čerpať úver realizovaním transakcií, maximálne však do výšky úverového limitu. ... Ak držiteľ hlavnej karty uhradí pohľadávku banky, je držiteľ hlavnej karty oprávnený čerpať úver až do výšky poskytnutého úverového limitu. Ak držiteľ hlavnej karty uhradí iba časť pohľadávky banky, je držiteľ hlavnej karty oprávnený čerpať úver iba do výšky nedočerpanej výšky poskytnutého úverového limitu. ...“ . Podmienky splácania úveru boli v zmysle Zmluvy, čl. III. bod 3., strana 6, dojednané nasledovne: „Držiteľ hlavnej karty je povinný uhradiť splátku dlžnej sumy ... v ľubovoľnej výške, minimálne však vo výške minimálnej splátky. Konkrétna výška minimálnej splátky, deň splatnosti a splátkový účet sú uvedené vo výpise.“ V tomto prípade mal dlžník možnosť uhradiť dlžnú sumu (čerpanú časť alebo celý úverový rámec) uhradiť vo výške minimálnej splátky alebo v ľubovoľnej výške (aj celý vyčerpaný úverový rámec), pričom o výške minimálnej splátky, resp. dlžnej sumy a dni splatnosti bol informovaný vo výpise. Debetné operácie žalovaného /výber kartou, platba kartou, odchádzajúce platby z účtu/ v platobnej histórii v súčte predstavujú sumu 3 505,84 eur, poplatky /za vedenie kartového účtu, za prevody z karty, za zaslanie výzvy, za výbery v hotovosti na Slovensku mimo VÚB a v zahraničí/ v platobnej histórii v súčte predstavujú sumu 86,70 eur, úroky vo výške 2 091,05 eur, účtované so základnou úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve /21,24% ročne/ , úroky z omeškania /5% ročne/ vo výške 114,60 eur, účtované so zákonnou úrokovou sadzbou. Kreditné operácie žalovaného predstavujú v súčte sumu 2 027,59 eur, z ktorej sumy bola započítaná na istinu suma 1 095,85 eur, na poplatky suma 63,20 eur, na úrok suma 809,08 eur a na úrok z omeškania suma 59,46 eur. Následky nesplácania úveru sú špecifikované v čl. III. bod 5 a bod 6 Zmluvy. Podľa čl. III. bod 5 Zmluvy: „Ak držiteľ hlavnej karty neuhradí minimálnu splátku do dňa splatnosti, vyzve VÚB a. s. držiteľa hlavnej karty na jej úhradu. Súčasne je oprávnená: úročiť minimálnu splátku alebo jej nesplatenú časť úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti po deň úhrady, zaúčtovať na ľarchu kartového účtu poplatok za zaslanie výzvy v zmysle Cenníka VÚB a. s., zablokovať všetky karty vydané ku kartovému účtu a zastaviť tak čerpanie úveru.“ Podľa čl. III. bod 6 Zmluvy: „Ak držiteľ hlavnej karty napriek výzve banky neuhradí minimálnu splátku v stanovenej lehote, má banka právo: vypovedať zmluvu, uspokojiť pohľadávku banky z poskytnutého zabezpečenia, vymáhať pohľadávku.“ Žalovaný bol výzvou zo dňa 1.4.2022 upozornený na dlžnú sumu vo výške 2 811,30 eur a na úhradu minimálnej splátky vo výške 270,- eur. Nakoľko v zmysle predloženej platobnej histórie nedošlo k úhrade dlžnej sumy, ani minimálnej splátky, veriteľ podaním zo dňa 1.6.2022 pristúpil k ukončeniu zmluvy. Odstúpenie od zmluvy je výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Poukazuje na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to: odstúpením od zmluvy zo dňa 1.6.2022, kde bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy 2 924,49 eur. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 9Cdo/165/2022 z 27.9.2023: „Ak banka klienta/dlžníka písomne vyzve na úhradu presne špecifikovanej konkrétnej sumy pohľadávky, možno takúto písomnosť považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a následne možno pohľadávku postúpiť, pretože dlžník bol upozornený na omeškanie s úhradou jeho peňažného záväzku. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky, musí z nej však byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmá konkrétna špecifikácia pohľadávky, ktorú má dlžník uhradiť. Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje, že uvedenú otázku okrajovo riešilo aj rozhodnutie sp. zn. 7Cdo/191/2021, z ktorého vyplýva, že za výzvu na plnenie pred postúpením podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky.“

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami a jej doplnenie doručená d vlastných rúk dňa 17.3.2025. K žalobe sa žalovaný napriek výzve súdu, doručenej taktiež do vlastných rúk spolu s procesným poučením, nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, vo veci bol procesne nečinný.

6. Na pojednávaní dňa 12.6.2025 súd vykonal vo veci dokazovanie v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí neúčast' neospravedlnili, ani nežiadali pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov, oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe, z ktorých mal preukázaný skutkový stav zhodne so skutkovými tvrdeniami žalobcu v žalobe.

7. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Zák. NS SR č. 513/1991 Zb. /Obchodný zákonník/, touto časťou zákona sa spravujú, bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

9. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 503 ods. 2, 3 Obch. zák., ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca, odo dňa keď o ich vrátenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ, alebo platobným prostriedkom, vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi, oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 9 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 10 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a/ podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u); b/ povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške; c/ výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ (ďalej len neprijateľná podmienka/. Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 48 ods. 1,2 Obč. zák., od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

18. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa čl. 2 ods. 1, 2,3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihliadnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

24. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

25. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadreného v čl. 6 ods. 1 C.s.p., ex offo nezistiac absenciu zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú by sa mala uplatniť fikcia, že úver je bezúročný a bez poplatkov /v zmysle §-u 11 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch/, súd žalobe vyhovel tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu istiny úveru, dlžných úrokov z úveru /zmluvných úrokov a sankčných za omeškanie/ a poplatkov, spolu so zákonným úrokom z omeškania zo sumy dlžnej istiny úveru, v súlade so žalobným petitom, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok, žalovaný výslovne nepoprel, napriek doručenej žalobe a procesnému poučeniu, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe, v konaní bol procesne úplne nečinný /§ 151 ods. 1 C.s.p./.

Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, ktoré ho zaťažovalo, prostriedkami procesného útoku /listinnými dôkazmi, ako sú uvedené vyššie/ o uzavretí dňa 27.4.2020 medzi veriteľom VÚB a.s., právnym predchodcom žalobcu a žalovaným/dlžníkom písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere /revolvingový úver/, čerpaný prostredníctvom vydanej kreditnej karty, s úverovým limitom 2 700,- eur, s dohodnutým úrokom 21,24% p.a., dohodnutým sankčným úrokom 5% p.a., pri RPMN 18,21%, s dohodnutým poplatkom za vedenie kartového účtu 1,30 eur/mesiac, výške celkových nákladov 491,67 eur, uvedením poplatkov a podmienok ich zmeny s povinnosťou žalovaného úhrad minimálnej mesačnej splátky vo výške 1/30 z úverového rámca, t.j. 90,- eur v deň splatnosti, uvedený vo výpise, na dobu neurčitú, s dojednaným právom banky zmluvu vypovedať ak držiteľ karty napriek výzve banky neuhradí minimálnu splátku v stanovenej lehote; neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky, v zmysle ktorých bola banka oprávnená kedykoľvek zmluvu vypovedať aj bez uvedenia dôvodov /čl. X bod 62/ ako aj

oprávnenie banky od zmluvy odstúpiť pre porušenie zo strany klienta; odstúpenie nadobúda účinnosť dňom jeho doručenia klientovi /čl. X bod 65/, záväzok klienta po zániku zmluvy vyrovnat' všetky svoje záväzky, plynúce z používania karty a vedenia kartového účtu. Žalovaný v konaní nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu: o nesplácaní úveru riadne a včas, o čerpaní úveru a jeho nesplatení v celom rozsahu tak, ako to žalobca podrobne špecifikoval v doplnení žaloby, ani o doručení výziev veriteľa/banky zo dňa 1.4..2022 na doplatenie omeškaných splátok /ku dňu 1.4.2022 v celkovej výške 2 811,30 eur/ azo 2.5.2022 na doplatenie omeškaných splátok /ku dňu 2.5.2022 v celkovej výške 2 867,80 eur/, doručenie odstúpenia veriteľa/banky od zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty zo dňa 1.6.2022, ani doručenie oznámenia postupcu /VÚB a.s./ zo dňa 19.3.2024 o postúpení pohľadávky zo žiadosti o vydanie/aktiváciu kreditnej platobnej karty – zmluvy v celosti spolu s úrokmi a ostatným príslušenstvom na postupcu – žalobcu v tomto konaní a v konečnom dôsledku nepoprel ani skutkové tvrdenie žalobcu, že po dni postúpenia pohľadávky na žalobcu, napriek jeho výzve na splnenie dlhu /pokus o zmier zo dňa 9.8.2024/ na splatenie dlhu nič neuhradil. Ex offa mal súd žalobcom preukázanú jeho aktívnu vecnú legitímáciu v spore z titulu postúpenej pohľadávky /vrátane oznámenia zo dňa 19.3.2024 o postúpení pohľadávky z rámcovej zmluvy, uzavretej dňa 13.11.2020 v spojení so žiadosťou a prevod zo dňa 7.3.2024 s Prílohou k zmluve, preto bolo potrebné s poukazom na § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenie žalobcu bez ďalšieho považovať za nesporné.

26. „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania, upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nespĺnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/; súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/; ani v konaniach so slabšou stranou, t.j. v spotrebiteľských sporoch sa nepopiera princíp kontradiktórnosti ani povinnosť tvrdenia a dôkazného bremena, pričom ani ust. § 295 C.s.p. neumožňuje súdu popierať skutkové tvrdenia, ktoré spotrebiteľ nepoprel /uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.2.2022/.

27. Lehota na splnenie uloženej povinnosti je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

28. O náhrade trov konania v konaní plne /100%-ne/ úspešného žalobcu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. O výške priznanej náhrady trov žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.