

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 15P/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209782  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8223209782.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX, obe bytom D. E. XX, F., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17, detí rodičov A. F., nar. XX.X.XXXX, D. E. XX, F., zast. advokátom G. H. F., I. XXX/XX, E. a J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, teraz bytom E. XXX, v čase uzatvárania darovacej zmluvy bytom D. E. XX, F., zast. advokátom JUDr. Vladimírom Novákom, Štúrova 8, Košice, o schválenie právneho úkonu opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon spočívajúci v uzavretí Darovacej zmluvy uzavretej dňa 27.7.2023 medzi daryňou A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XX, F. a obdarovanými maloletými A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX, obe bytom D. E. XX, F., zastúpených rodičom J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, F. týkajúcej sa darovania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. L., na LV č. XXX, M. 1432, M. XXXX, M. XXXX, k.ú. E., na LV č. XXXXX, k.ú. F., na LV č. XXX, M. XXX, M. XXX, M. 291, č. 358, č. 381, č. 195, č. 204, č. 357, č. 214, č. 277, č. 322, č. 325, č. 326, č. 331, č. 332, č. 285, č. 288, k.ú. N., ktorý za maloleté A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX, obe bytom D. E. XX, F. vykonal ich rodič J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, F. Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je schválenie právneho úkonu vykonaného zákonným zástupcom maloletých A. a C. B. spočívajúci v uzavretí Darovacej zmluvy uzavretej dňa 27.7.2023 medzi daryňou A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XX, F. a obdarovanými maloletými A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX, obe bytom D. E. XX, F., zastúpených rodičom J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, F. týkajúcej sa darovania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. L., na LV č. XXX, M. 1432, M. XXXX, M. XXXX, k.ú. E., na LV č. XXXXX, k.ú. F., na LV č. XXX, M. XXX, M. XXX, M. XXX, M. XXX, M. 381, č. 195, č. 204, č. 357, M. XXX, M. 277, č. 322, č. 325, č. 326, č. 331, č. 332, č. 285, č. 288, k.ú. N.. Vlastníkom darovaných nehnuteľností je matka maloletých detí, ktorá sa rozhodla darovať im nehnuteľnosti. S týmto darovaním súhlasil aj navrhovateľ ako otec maloletých detí a uzatvoril za nich darovaciu zmluvu. Týmto spôsobom budú maloleté deti určitým spôsobom majetkovo zabezpečené do budúcnosti. Darovanie je v prospech maloletých, lebo darovaním získajú majetkový prospech, pričom nehnuteľnosti nie sú zaťažené právami iných osôb a maloletým dcéram nebudú z darovania nehnuteľností vyplývať povinnosti voči iným osobám. Z uvedeného dôvodu má za to, že sú splnené zákonné podmienky na schválenie darovacej zmluvy za maloleté deti.

2. Účastníci konania ani kolízny opatrovník sa v rámci prípravy pojednávania sa k veci nevyjadrili písomne.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 5.10.2023, č.k. 15P/28/2023-43 súd rozhodol takto :

„ Súd s c h v a ľ u j e právny úkon spočívajúci v uzavretí Darovacej zmluvy uzavretej dňa 27.7.2023 medzi daryňou A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XX, F. a obdarovanými maloletými A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX, obe bytom D. E. XX, F., zastúpených rodičom J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, F. týkajúcej sa darovania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. L., na LV č. XXX, M. 1432, M. XXXX, M. XXXX, k.ú. E., na LV č. XXXXX, k.ú. F., na LV č. XXX, M. XXX, M. 237, č. 291, č. 358, č. 381, č. 195, č. 204, č. 357, č. 214, č. 277, č. 322, č. 325, č. 326, č. 331, č. 332, č. 285, č. 288, k.ú. N., ktorý za maloleté A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX, obe bytom D. E. XX, F. vykonal ich rodič J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, F. Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.“

4. V dôsledku podaného odvolania matky vo veci rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý uznesením zo dňa 4.4.2024, č.k. 23CoP/2/2024-75 rozhodol tak, že zrušuje rozsudok a vracia súdu prvej inštancie na Ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia oi. vyplýva, že :

„ 4. Proti rozhodnutiu okresného súdu v celom rozsahu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí, prostredníctvom právneho zástupcu, namietajúc nesprávne skutkové zistenia, nesprávne vyhodnotenie procesnej situácie a nesprávne právne posúdenie súdom prvej inštancie. Súd sa priklonil k právnemu hodnoteniu veci prezentovanom otcom jej maloletých dcér a schválil právny úkon, pričom nepovažoval za potrebné overiť si žiadne skutočnosti a vychádzal len z listinných podkladov, ktoré neboli doplnené o žiadne ďalšie doplňujúce zistenia súdu. Podpisovala predmetnú darovaciu zmluvu v situácii, kedy jej otec maloletých detí po oznámení existencie tejto zmluvy oznámil, že túto je potrebné podpísať a v konkrétnom termíne sa musí dostaviť na podpis. Odvolateľka uviedla, že otec detí na ňu vytváral nátlak a vyhrážal sa, že dosiahne, že jej vezme „sociálka“ detí, lebo sa po čase odhodlala žiť mimo jeho dosah. Pod tlakom, že nehnuteľnosti uvedené v predmetnej darovacej zmluve patria jemu a ona nemá právo mu k tomu čokoľvek oponovať, sa dostavila na podpis a podpísala niečo, čo jej predložil, lebo mala obavy. Tieto obavy sa naplnili aj tak, keď podal návrh na zverenie detí do jeho starostlivosti, doručil jej ďalšie listiny, ktorými od nej žiada akési finančné plnenie rádovo v tisícoch eur a jeho matka podala aj žalobu o vrátenie daru, ktorým je byt, v ktorom s dcérami roky žili. Z tohto bytu zo dňa a deň zmizli všetky jej osobné veci a aj veci dcér, ktoré boli potrebné na každodenné bežné vedenie riadneho života. Otec jej dcér vyhodil ich veci do mestských kontajnerov na odpadky. Napríklad jedna z dcér nemala z tohto dôvodu kľúč od školskej skrinky a reálne jej to spôsobilo ťažkosti v škole, nemohla sa dostať k svojim veciam, knihám, nemala si kde zložiť osobné veci v škole a ona - matka musela nielen jej ale aj sebe a druhej dcére osobné veci zadovážiť nanovo. Tieto skutočnosti uvádza na ozrejmenie situácie s otcom maloletých detí, ktorý nátlakovým spôsobom docielil u nej stav ohrozenia a taký psychický stav, že pod týmto nátlakom musela ísť podpísať predmetnú zmluvu, aby sa zbavila tohto teroru. Tieto skutočnosti a aj ďalšie nemohla povedať na pojednávaní, mala strach z toho, že ho (otca maloletých detí) tam stretne a bude musieť sa s ním konfrontovať. Za osobitne problematické z pohľadu porušenia svojich práv považuje skutočnosť, že ako úplne neskúsená osoba bez právneho vzdelania sa až po odporúčaní obrátila na Centrum právnej pomoci, aby zhodnotili jej právnu vec a pomohli jej. Keďže jej určili advokáta, bez ďalšieho ho informovala o pojednávaní, pričom v čase udelenia splnomocnenia nebola splnená lehota na prípravu pojednávania u jej právneho zástupcu. Následne právny zástupca požiadal o poskytnutie času na prípravu a o odročenie pojednávania. Podanie, ktorým právny zástupca oznámil prevzatie právneho zastúpenia, bolo súdu doručené pred časom pojednávania, o čom priložila doručenkú. Je v takom prípade zodpovednosťou a vecou súdneho aparátu doložiť podanie k pojednávaniu a nemôže ísť jej ako účastníčke konania na ťarchu to, že súd mohol disponovať informáciou o jej podaní, avšak túto nevyhodnotil správne. Podanie je aj súčasťou elektronického súdneho spisu pred vyhotovením zápisnice o pojednávaní, niet preto rozumného dôvodu k odmietnutiu spravodlivosti a neumožneniu jej využiť svoje ústavné právo dať sa zastúpiť právnym zástupcom. Odvolateľka z uvedených dôvodov navrhla rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. K odvolaniu sa vyjadril otec maloletých detí, ktorý považuje skutočnosti, uvedené matkou v odvolaní za účelové, vyplývajúce zo zhoršeného osobného vzťahu s otcom maloletých detí. Matka sa s otcom detí v júli 2023 dohodla na tom, že nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve matky, darujú svojim deťom. Tejto dohode predchádzalo ukončenie partnerského spoluzitia a dohoda o darovaní nehnuteľností deťom sa obom rodičom javila ako najlepšie riešenie. Keďže s touto dohodou súhlasila aj matka a jej podpis ako daryne bolo potrebné overiť, podpísala darovaciu zmluvu pred notárom. K tomuto podpisu nebola nijakým spôsobom nútená, darovaciu zmluvu podpísala z vlastnej slobodnej vôle. Matka si bola vedomá, čo je predmetom darovacej zmluvy a aké sú právne následky tejto zmluvy, teda že vlastníckmi nehnuteľnosťami sa stanú jej deti. Matka sa v podstate odvolaním snaží dosiahnuť stav, aby súd neschválil

darovaciu zmluvu, teda aby nehnuteľnosti, ktoré sú jej predmetom zostali v jej vlastníctve. Tomuto jej postojú otec detí nerozumie a jediným dôvodom týchto krokov matky je to, že sa mu chce pomstiť a spôsobovať ďalšie problémy v ich vzájomnom fungovaní po ich rozchode. Ďalej poukázal na to, že vo veci bolo pojednávanie, na ktoré sa matka nedostavila. Mala priestor sa k veci vyjadriť a uviesť dôvody, pre ktoré by súd nemal schváliť darovaciu zmluvu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

17. Naviac, predmetná darovacia zmluva zo dňa 27.7.2023, uzatvorená § 628 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník medzi na jednej strane daryňou - matkou maloletých detí a na strane druhej obdarovanými - maloletými deťmi, zastúpenými ich zákonným zástupcom otcom, podlieha schváleniu súdom (§ 119 CMP). Na konanie podľa § 119 CMP pri tom platia všetky špecifiká konania starostlivosti o maloletých. Predmetom dokazovania v tomto konaní v posudzovanej veci najmä je zistenie, či je právny úkon maloletých detí, ktorý za ne urobil ich zákonný zástupca - jeden z rodičov, v záujme maloletého dieťaťa alebo nie. Súd musí pri dokazovaní ďalej sústrediť pozornosť na to, či je právny úkon urobený v súlade so zákonom, či je jeho predmetom dovolené plnenie, či zmluvná voľnosť účastníkov nie je obmedzená, či jeho vykonaním nehrozí potenciálna možnosť, že maloletým deťom z tohto právneho úkonu vzniknú povinnosti, ktoré by neboli schopné plniť, ako aj aký dosah bude mať takýto právny úkon na majetok maloletých detí. Len týmto spôsobom môže súd naplniť princípy ochrany práv a záujmov maloletých detí. Schváliť by takýto právny úkon bolo možné len vtedy, ak by pozitíva tohto právneho úkonu prevážili potenciálne riziko, resp. negatíva, ktoré by z právneho úkonu mohli pre maloleté deti vyplývať. Podstatným pre skutkové a právne posúdenie veci tak bude zistenie predmetu a obsahu darovacej zmluvy a to nielen formálnym porovnaním náležitostí a zhody údajov. Relevantnou je aj úvaha o rozsahu, podieloch (ktoré majú byť delené) potencionalneho vlastníctva nehnuteľností s dôrazom na pozitíva schvaľovaného právneho úkonu a i tiež na podklade tvrdení odvolateľky a dôkazoch následne produkovaných v konaní, ako relevantnú otázku ustáliť, či je možné predmetný právny úkon v zmysle ustanovení § 37 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka považovať za platný. Súd prvej inštancie sa nezaoberal riadne otázkou výhodnosti právneho úkonu pre deti (obmedzil sa na tvrdenie o možnosti nájmu), nevykonal v tomto smere žiadne dôkazy.

18. S poukazom na vyššie uvedené, s ohľadom na zachovanie dvojinštančnosti súdneho konania, ako aj materiálne naplnenie práva účastníkov konania na súdnu ochranu a na spravodlivé súdne konanie, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. a/,b/,c/ CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

19. Povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní, súc pritom viazaný vyslovenými právnymi názormi odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), bude opätovne prejednať návrh vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, námietky vznesené v konaní zo strany účastníkov, a zaoberať sa najmä otázkou platnosti predmetného právneho úkonu a tým, či je tento právny úkon v záujme maloletých detí. Skutkové závery súdu musia byť opreté o vykonané dôkazy, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP vo všetkých jeho záveroch odôvodniť. Úlohou súdu prvej inštancie bude vo vzťahu k predmetu konania náležite sa zaoberať a preskúmať podmienky v zmysle zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, ako aj v zmysle hmotnoprávnych kritérií Zákona o rodine a Občianskeho zákonníka. V novom rozhodnutí rozhodne prvoinštančný súd aj o prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP)."

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.6.2025, na ktoré sa dostavili právny zástupca otca, ktorý ospravedlnil jeho neúčast', nežiadal o odročenie pojednávania a kolízna opatrovníčka. Nedostavili sa matka a jej právny zástupca, ktorí požiadali o odročenie pojednávania, ktoré súd vyhodnotil ako nedôvodné. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Právny zástupca matky mailovým podaním dňa 12.6.2025 o 7.02 hod. (elektronicky uvedené podanie odoslal 12.6.2025 o 05.16 hod.) súdu oznámil, že ospravedľňuje svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu kolízie pojednávania na Okresnom súde Poprad sp. zn. 12Csp/72/2024 (predvolanie v prípade potreby predloží). Keďže sa tohto pojednávania chce zúčastniť samotná odporkyňa, žiada o poskytnutie vyjadriť sa k jej prípadnému vykonanému výsluchu, resp. doplniť výsluch o ďalšie otázky a pojednávanie po takomto výsluchu odročiť na iný termín. K uvedenému súd udáva, že právny zástupca matky mal dostatok časového priestoru od 25.4.2025, kedy mu bolo doručené predvolanie na pojednávanie vo veci na deň 12.6.2024, aby súdu oznámil kolíziu pojednávania (v tomto prípade ani nepreukázanú) a ním uvedený dôvod, a jeho žiadosť o odročenie ani nie je procesným dôvodom na odročenie pojednávania. Uvedené súd vyhodnotil ako nedôvodnú žiadosť o odročenie pojednávania.

Následne právny zástupca matky mailovým podaním dňa 12.6.2025 o 8.22 hod. súdu oznámil, že na základe zaslaného potvrdenia o akútnom zdravotnom ošetrovaní maloletého syna odporkyne o čom potvrdenie predkladá a taktiež aj ochorenia samotnej odporkyne v právnej veci 15P/28/2023 týmto žiada o odročenie pojednávania na iný termín z dôvodu nemožnosti odporkyne dostaviť sa na jej výsluch z objektívnych zdravotných dôvodov. Súdu bolo predložené potvrdenie G. O. C. z 12.6.2025 o tom, že M. P., nar. XXXX bol na vyšetrení v amb. v sprievode matky ( hod. neuvedená ). Uvedené zaslala súdu aj matka mailom dňa 12.6.2025 o 8.35 hod. – dôvod OČR. Uvedenú žiadosť súd rovnako vyhodnotil ako nedôvodnú s poukazom na nižšie uvedené skutočnosti.

Dňa 18.2.2025 sa matka a jej právny zástupca nezúčastnili nariadeného pojednávania vo veci, svoju neúčast' neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie pojednávania. Matka žiadala aj o odročenie pojednávania dňa 29.5.2024 a 13.3.2025 ( žiadosť poslaná dňa 13.3.2025, o 7.46 hod. ); uvedené žiadosti súd neakceptoval, pojednávani bol účastný jej právny zástupca. V oboch prípadoch zo zdravotných dôvodov, či matky, či jej maloletého dieťaťa.

Súd neakceptoval žiadosť právneho zástupcu matky a matky o odročenie pojednávania zo dňa 12.6.2025 ( že sa nemôže zúčastniť výsluchu na súde ) z dôvodu, že tieto žiadosti súd nepovažoval za akceptovateľný dôvod na odročenie pojednávania ( navyiac sa jednalo o opakované žiadosti o odročenie pojednávania, z ich strany sa jednalo o 3 nariadené pojednávania, kedy sa ich matka nezúčastnila ). Navyiac súd rozhodol, že zamietá návrh na vykonanie dôkazu jej výsluchom a teda jej účasť na pojednávani už nie je nevyhnutná. Súd dospel k záveru, že súd vykonal rozsiahle dokazovanie za účelom zistenia objektívneho skutkového stavu, najmä vo vzťahu k platnosti právneho úkonu a výhodnosti právneho úkonu v záujme maloletých ( aj prostredníctvom tvrdení jej právneho zástupcu na pojednávaniach a jej písomných podaní), ktoré odôvodňovali súdu od jej výsluchu upustiť, nakoľko jej tvrdenia v konaní nesvedčia o prijatí záveru o neplatnosti právneho úkonu ( vid' záver súdu bod 34 a nasl. ). Z tohto dôvodu súd zamietol vykonanie tohto dôkazu.

Rovnako súd poukazuje na skutočnosť, že je zvláštne, že vždy pred začiatkom pojednávania vo veci ( v ranných hodinách ) je nevyhnutné lekárske vyšetrenie ďalšieho dieťaťa matky, pričom sa vzápätí žiada o odročenie pojednávania. Súd udáva, že maloleté dieťa matky má aj svojho otca, s ktorým žije matka v spoločnej domácnosti a môže na čas trvania pojednávania zabezpečiť jeho starostlivosť, prípadne ju môžu zabezpečiť iné blízke osoby ( tým viac, že lekárka maloletého má ambulanciu hneď oproti budove súdu ). Súdu sa uvedené javí skôr ako manipulujúce konanie za účelom neustáleho odročovania pojednávani a oddial'ovania rozhodnutia súdu vo veci samej. Súd poukazuje aj na samotný predmet konania a dĺžku tohto konania ( starostlivosť súdu o maloletých, vec z roku 2023 ). Ďalej súd udáva, že poskytol matke maloletých na jej výpoveď v konaní dostatočný časový priestor od vrátenia veci z odvolacieho súdu ( dňa 22.4.2024 ); matka tento časový priestor doposiaľ nevyužila, ani sa k veci svoju výpoveďou nevyjadrila, napr. ani písomne ( okrem podaného odvolania voči pôvodnému rozsudku ).

Z uvedených dôvodov súd neakceptoval žiadosť právneho zástupcu matky a matky o odročenie pojednávania, vec prejednal a rozhodol vo veci samej.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení rodičov maloletých a ich právnych zástupcov a kolíznej opatrovníčky a v spise pripojených listinných dôkazov ( vid' zápisnice z pojednávania – návrhom s prílohami a listami vlastníctva prostredníctvom kataster portálu na internete, pričom konštatoval zhodu údajov uvedených v darovacej zmluve pri popise nehnuteľností, podaným odvolaním matky, uznesením odvolacieho súdu, ďalšími vyjadreniami účastníkov a kolízneho opatrovníka, vyjadrení príslušných obcí a mesta Bardejov, družstiev, príp. obchodných spoločností, rozhodnutiami vo veciach sp. zn. 4C/17/2023, 1C/3/2024, 6C/51/2024, 5C/7/2024, 1C/4/2024 ( predmetmi konania, dňami začatia konania, rozhodnutiami vo veci, stav konaní ), obsahom spisu sp. zn. 15P/27/2023 a 15P/10/2025 ) a zistil tento skutkový stav veci :

7. Dňa 27.7.2023 došlo k uzavretiu Darovacej zmluvy uzavretej medzi daryňou A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XX, F. a obdarovanými maloletými A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX, obe bytom D. E. XX, F., zastúpených rodičom J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, F. týkajúcej sa darovania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. L., na LV č. XXX, M. 1432, M. XXXX, M. XXXX, k.ú. E., na LV č. XXXXX, k.ú. F., na LV č. XXX, M. XXX, M. 237, č. 291, č. 358, č. 381, č. 195, č. 204, č. 357, č. 214, č. 277, č. 322, č. 325, č. 326, M. XXX, M. 332, M. XXX, M. XXX, k.ú. N., ktorý za maloleté A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX, obe bytom D. E. XX, F. vykonal ich rodič J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, F.. Zmluva obsahuje práva a povinnosti zmluvných strán ( oi. iného darovanie a prijatie daru ).

8. Na pojednávani dňa 5.10.2023 :

1/ právny zástupca otca udával, že navrhuje, aby súd schválil právny úkon, ktorý urobil otec za svoje mal. dcéry a to darovaciu zmluvu zo dňa 27.7.2023, na základe ktorej daryňa - matka maloletých darovala nehnuteľnosti svojim dcéram. Vykonaný právny úkon je v záujme maloletých, keďže získajú majetkový prospech. Zároveň dodáva, že nehnuteľnosti v kat. území N. sú v nájme družstva a teda plynú z nich majetkový prospech, ročný nájom, preto navrhuje právny úkon schváliť.

2/ kolízna opatrovníčka uviedla, že schválenie darovacej zmluvy je v prospech mal. detí, preto to navrhuje schváliť.

9. Súd si overil správnosť označenia nehnuteľností prostredníctvom katasterportálu na internete, pričom zistil, že údaje sú uvedené správne.

10. Na pojednávani dňa 29.5.2024 :

1/ právny zástupca otca udával, že vzhľadom na závery krajského súdu, aké dokazovanie treba ešte vykonať, tak si otec vyžiadal potvrdenie od družstiev, ktoré užívajú pozemky v obci Smilno a Cigla a z týchto potvrdení vyplýva, že družstvá vyplácajú nájomné za prenájom pozemkov a zároveň platia daň z nehnuteľností za tieto pozemky, čiže vlastníctvo týchto pozemkov neprináša nejaké daňové a iné povinnosti poplatkové. Má tu aj vyhlásenie otca, ktorý vyhlasuje, že všetky náklady spojené s vlastníctvom chaty ako sú dane, poplatky, úhrady, hradí otec. Z týchto dokladov vyplýva, že darovanie nehnuteľností deťom je v ich prospech, pretože tak ako bolo na prvom pojednávani uvádzané, že z tohto vlastníctva vyplýva výnos v podobe nájmu za prenájom pozemkov. Zároveň nevzniká povinnosť platiť daň. Z tohto dôvodu nemôže byť vlastníctvo týchto pozemkov v neprospech detí. Pokiaľ ide o okolnosti uzatvorenia darovacej zmluvy, ktoré namietala matka, tu navrhuje vypočuť svedka p. B. K., ktorý sprostredkoval uzatvorenie zmluvy medzi rodičmi a bol osobne prítomný pri overovaní podpisu matky u notára. Pokiaľ tu namieta zástupca matky, že otec nejakým spôsobom ovplyvní deti a bude nakladať s nehnuteľnosťami, tak dáva do pozornosti právnenému zástupcovi právnu úpravu, podľa ktorej akýkoľvek úkon za mal. deti musí schváliť súd. V súčasnosti je situácia taká, že vlastníkom nehnuteľností je matka, ktorá ich môže kedykoľvek predať, práve teraz nie je zabezpečená kontrola nad týmito nehnuteľnosťami a účelom darovacej zmluvy bolo to, aby nehnuteľnosti vlastnili deti a predišlo sa tomu, že matka ich predá. Pokiaľ ide o svedka K., tento v žiadnych predchádzajúcich konaniach, či už medzi otcom a matkou, alebo rodičmi otca a matkou nevystupoval ako svedok a spomínané konanie, v ktorom mal svedka ovplyvňovať bolo ukončené bez vykonávania ďalšieho dokazovania a nie z dôvodu ovplyvňovania svedka. Právny zástupca matky nijakým spôsobom nezodôvodnil prečo je darovacia zmluva v neprospech detí a pokiaľ žiada predloženie nájomných zmlúv s družstvami, tak dáva do pozornosti, že vlastníkom nehnuteľností je matka a nájmné družstvá vyplácajú matke. O tejto okolnosti matka vie. Je preto zvláštne, že požaduje predloženie zmlúv od otca. Súhlasí s vykonaným výsluchom matky a otca a potom svedka p. K., podľa toho či sa matka bude vyjadrovať tak, ako vo svojom odvolaní.

2/ právny zástupca matky udával, že ide o novú skutočnosť pokiaľ protistrana tvrdí, že existujú nájmné vzťahy medzi vlastníkom dotknutých pozemkov a konkrétnym družstvom, navrhuje, aby tieto protistrana doložila, rovnako tak aj dôkazy o vyplácaných sumách nájmného a dôkazy o zaplatení daní. Pokiaľ ide o samotnú vec a zmysel schvaľovania právneho úkonu, v skutočnosti ide o jednu z viacerých vecí, ktoré otec inicioval proti matke s cieľom získať majetkový prospech tak, ako tomu je v iných veciach na tunajšom súde, ktorých ako žalobcov používa členov svojej rodiny. Konkrétne poukazuje na veci na tunajšom súde sp.zn. 4C/17/2023 o vrátenie daru, sp.zn. 1C/4/2024, 6C/17/2024 a 5C/7/2024. Všetky tieto konania boli iniciované potom, čo otec sa vrátil zo zahraničia s tým, že zistil, že matka nechce žiť v spoločnej domácnosti a svoj život chce si zariadiť inak, najmä kvôli tomu, že otec holdoval alkoholu, chodieval pracovať údajne do zahraničia, pričom sa sporadicky vracal domov a nekomunikoval s ňou a so svojou rodinou, napriek tomu, že neboli v manželskom zväzku. Túto povinnosť podľa Zákona o rodine vždy mal. Takže až po tom, čo sa mu nepáčila skutočnosť, že matka si dovolila zariadiť svoj život inak a bez p. J. B., boli iniciované všetky tieto kroky. Súčasťou je aj toto konanie, ktoré má za jediný účel pripraviť o vlastnícke právo matku ku konkrétnym nehnuteľným veciam, pričom neskôr sa domnieva, že otec bude pôsobiť na deti a žiadať, aby či už čerpal výhody v podobe nájmného alebo aj disponoval s týmto majetkom podľa vlastnej úvahy. Podľa ich názoru vzhľadom ku skutočnosti, že jedine matka sa reálne stará o mal. deti, dôkazom čoho je aj ich dnešná návšteva lekára, napriek jej preukázanej chorobe, je to, že nie je v ich záujme prevádzať na mal. deti nehnuteľnosti, z ktorých aj prípadné peňažné či iné výhody logicky ako deti žijúce v domácnosti s matkou môžu čerpať, resp. požívať tieto výhody. Pokiaľ ide o navrhované svedka p. K., tento je tzv. univerzálnym svedkom a je navrhovaný

ako svedok v právnych veciach na tunajšom súde, ktorých sp.zn. uvádzal. Tohto svedka považuje za nedôveryhodného a to aj na základe skutočností, že pri pojednávaní jednej z uvedených právnych vecí na tunajšom súde, zástupca otca inštruoval tohto svedka na lavičke konkrétnymi skutočnosťami, ktoré má uvádzať vo svojej výpovedi. Pričom táto okolnosť bola ním namietaná do zápisnice. Protistrana nepoprela tieto tvrdenia a súd nevykonal výsluch tohto svedka. Navrhuje preto, aby aj v tejto veci súd takto postupoval. Je to vec u dr. Rebeja sp.zn. 5C/7/2024. Poukazuje na predchádzajúci prednes zástupcu protistrany, ktorý jasne uvádza konkrétny dôvod, ktorý je tým pravým dôvodom pre schválenie právneho úkonu a tým je získanie kontroly nad majetkom matky otcom mal. detí. Samozrejme, že je to na základe toho, že otec tento majetok chce nejakým spôsobom užívať, resp. ako uviedli v súvislosti s inými vecami vedených na tunajšom súde, aj týmto spôsobom sa mstí matke za rozpad ich vzťahu, pričom dôvody pre tento rozpad vzťahu vytvoril on sám požívaním alkoholických nápojov a zdržiavaním sa dlhodobo v zahraničí bez komunikácie s matkou, aj preto navrhuje výsluch matky. Navrhuje výsluch najmä klientky a poukazuje aj na skutočnosť, že na OO PZ v Bardejove bolo zo strany matky podávaných viacero oznámení, pričom aktuálne nie sú známe výsledky týchto šetrení, avšak pravdepodobne súdu predloží aj listinné dôkazy o správaní sa otca v rozhodnom čase pred uzavretím darovacej zmluvy, resp. tesne po jej uzavretí vo vzťahu k matke.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že schválenie právneho úkonu je v prospech mal. detí, keďže nadobúdajú majetok do svojho osobného vlastníctva. Čo sa týka daní a poplatkov, tak poukazuje na to, že rodičia sú povinní aj spravovať majetok svojich detí.

11. Otec súdu predložil :

1/ na čl. 96 :

- čestné prehlásenie otca, že mali s matkou detí dohodu, že nehnuteľnosti budú darované len ich deťom, boli nadobudnuté len ich rodinou, v dospelosti sa rozhodnú, ako s nimi naložia, nehnuteľnosti sa u nich darovali z pokolenia na pokolenie. Náklady spojené s vlastníctvom nehnuteľností ako dane a poplatky, zabezpečí a uhradí on ako otec.

- potvrdenie Družstvo podielnikov „ BIODRUŽSTVO "Smilno zo dňa 16.5.2024, že za rok 2022 bolo vyplatené nájomné za prenájom poľnohospodárskych pozemkov, za rok 2023 bude vyplatené podľa platnej nájomnej zmluvy. Zároveň platia daň z nehnuteľností za pozemky v obci Smilno. Podanie adresované J. K. B..

- potvrdenie Poľnohospodársky podnik, spoločnosť s ručením obmedzeným, Svidník z 15.5.2024, že bolo vyplatené nájomné za prenájom poľnohospodárskych pozemkov, zároveň platia daň z nehnuteľností za pozemky v obci Cigla. Podanie adresované J. K. B..

2/ na čl. 155 - sms konverzácia medzi rodičmi, že všetko bude patriť deťom, inak to nebude, sľubujem, že s ao to postarám, všetko ostáva len im, dám ti vedieť, daj mi čas, volám potom.... ( z kontextu sa jedná o matku ), otec odpovedá že ich chce vidieť, či zajtra urobí prepis bytu, nech je k nim fér....poslaná fotografia ( podľa popisu v čase podpisu zmluvy je otec na káve ),

3/ na čl. 156 – potvrdenie Mesta Bardejov z 19.7.2024 adresované otcovi, že žiadosť o odkúpenie pozemku parc. č. 5778/11 o výmere 132 m<sup>2</sup>, k.ú. F. bude predložená na prejednanie komisii správy majetku mestského zastupiteľstva a orgánom príslušným rozhodnúť. Predložil aj žiadosť o kúpu uvedenej parcely z 8.7.2024, ako susednej parcely k parc. č. 5778/15, k.ú. F., chce dcéram urobiť nové oplotenie.

4/ na čl. 184 – 186 : sms komunikáciu ohľadne zmluvy a jej uzatváraníu medzi matkou a p. K. za 19.7.-24.7.2023 ( nech sa to stopne, potom nech sa to urobí – zmluvy advokátovi dať urobiť, za 26.7.2023-28.7.2023- poslané foto zmluvy, deň 27.7.2023, že sa neplatí daň.

12. Obec Hažlín podaním zo dňa 6.6.2024 súdu oznámila, že na základe žiadosti o oznámenie, kto je platcom dane z nehnuteľností v k. ú. L. zapísaných na LV č. XXXX na mene A. F., D. E. XXXX/XX, F. oznamuje, že menovaná je platcom dane od roku 2022. Keďže jej daň za trvalé trávnaté porasty predstavuje sumu 0,33 € (čo je menej ako 3€), Obec L. jej daň nevyrubuje.

13. Družstvo podielnikov „ BIODRUŽSTVO "Smilno podaním zo dňa 7.6.2024 súdu oznámilo, že prenajímateľovi pôdy p. F. A. Q. F., nar.XX.XX.XXXX trvale bytom D. XX, XXX XX F. bolo vyplatené nájomcom teda ich družstvom nájomné podľa Zmluvy o prenájme poľnohospodárskych pozemkov platnej do 31.12.2027 vo výmere 2,4027 ha vo výške 47,05 EUR za rok 2022. Za rok 2023 bude vyplatený nájom vo výške 48,05 EUR do 1.10.2024 podľa platnej nájomnej zmluvy.

14. Poľnohospodár, spoločnosť s ručením obmedzeným, Svidník podaním zo dňa 7.6.2024 súdu oznámil, že za rok 2023 vyplatila nájomne za užívanie pozemkov v Obci Cigla zapísaných na LV č. XXX, M. XXX, M. 237, č. 291, č. 358, č. 381, č. 195, č. 204, č. 357, M. XXX, M. XXX, M. XXX, M. XXX, M. XXX, M. XXX, M. 332, M. XXX, M. XXX týmto osobám na základe nájomných zmlúv : 8/C/2022 - F. A., D. E. XXXX/XX, F. -M. A. evidovaných na NZ : 187,188,204,214,237,277,285,291,322, 325,326,331,332,357,358,381.

15. Podaním zo dňa 10.6.2024 Mesto Bardejov súdu oznámilo, že daň z nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. F., zapísaných na LV č. XXXXX je uhrádzaná z účtu vlastníka týchto nehnuteľností - platcom dane je A. F., trvale bytom D. E. XXXX/XX, F..

16. Obec Cigla podaním zo dňa 7.6.2024 súdu oznámila, že A. F., D. E. XXXX/XX, F., nie je platcom dane v obci Cigla a pozemky, ktorých je podielovou spoluvlastníčkou má v užívaní Poľnohospodár, s.r.o., Víta Nejedlého 677/1, Svidník.

17. Obec Smilno podaním zo dňa 10.6.2024 súdu oznámila, že platcami dane z nehnuteľností v k. ú. E., ktoré sú zapísané na LV č. XXX, M. 1432, M. XXXX, M. XXXX na mene A. F., D. E. XXXX/XX. Bardejov sú nasledovné osoby:

1/ Družstvo podielnikov - Biodružstvo Smilno, IČO: 31666388, platí daň z nehnuteľností za pozemky zapísané na LV č. XXX a LV č. XXXX (orná pôda), ktoré má v prenájme.

2/ Lesohospodárske spoločenstvo - pozemkové spoločenstvo Smilno, IČO: 36155471, platí daň z nehnuteľností za pozemky zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX (lesné pozemky a trvalý trávny porast), ktoré má v prenájme.

18. Súd sa oboznámil aj s obsahom spisov vedených tunajším súdom pod sp. zn. ( veci týkajúce sa účastníkov konania – rodičov maloletých, resp. ich rodinných príslušníkov, týkajúcich sa oi. aj časti nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania :

- sp. zn. 1C/4/2024 – vec žalobcu – J. K. B., nar. XX.XX.XXXX proti žalovanej A. F., nar. XX.X.XXXX o zaplatenie sumy 30.555,88 eur s prísl., pričom súd žalobe vyhovel a rozsudkom zo dňa 2.1.2025 bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie tejto sumy s prísl. ak náhrade trov konania. Vec nie je právoplatne ukončená, vo veci podané odvolanie.

-sp. zn. 5C/7/2024 - vec žalobcu – K. B., nar. X.X.XXXX proti žalovanej A. F., nar. XX.X.XXXX o zaplatenie sumy 6.000,- eur s prísl., pričom súd žalobe vyhovel a rozsudkom zo dňa 2.1.2025 bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie tejto sumy s prísl. ak náhrade trov konania. Vec nie je právoplatne ukončená, vo veci podané odvolanie.

-sp. zn. 4C/17/2023 - vec žalobcu – G. B., nar. XX.X.XXXX proti žalovanej A. F., nar. XX.X.XXXX o vrátenie daru – nehnuteľností na LV č. XXXX, k.ú. F., LV č. XXXX, k.ú. L., LV č. XXX, M. XXXX, M. XXXX, M. XXXX k.ú. E. ( totožné s predmetom konania vo veci sp. zn. 15P/28/2023 ) a LV č. XXXX, k.ú. E.. Darovacia zmluva bola podpísaná dňa 18.8.2020. Rozsudkom zo dňa 12.2.2024 súd žalobu zamietol ( z procesných dôvodov ), rozsudok nadobudol ( okrem trov konania ) právoplatnosť dňa 16.3.2024. Žaloba podaná na súde dňa 18.8.2023.

-sp. zn. 1C/3/2024 - vec žalobcu – G. B., nar. XX.X.XXXX proti žalovanej A. F., nar. XX.X.XXXX o vrátenie daru – nehnuteľností na LV č. XXXX, k.ú. F.. V tejto veci je konanie zastavené dňa 17.7.2024, právoplatne dňa 8.8.2024,

-sp. zn. 6C/51/2024 - vec žalobcu – G. B., nar. XX.X.XXXX proti žalovanej A. F., nar. XX.X.XXXX o vrátenie daru nehnuteľností na LV č. XXXX, k.ú. F.. Vec nie je právoplatne ukončená, vo veci súd koná.

19. Na pojednávaní dňa 18.2.2025 :

1/ právny zástupca otca udával, že zotrvávajú na všetkých doterajších vyjadreniach. Darovacia zmluva, na základe ktorej nadobudli majetok, mal. deti B. považujú za zmluvu, ktorá je v prospech nich. V konaní boli predložené dôkazy, ktoré potvrdzujú ich stanovisko, ktoré potvrdzujú, že zmluva je v prospech mal. detí. K okolnostiam uzavretej zmluvy medzi matkou a otcom, navrhuje vypočítať otca ohľadne tejto zmluvy.

2/ otec udával, že predkladá dôkazy o tom, že by chcel odkúpiť parcelu, ktorá je susediacia, resp. blízko pozemku na Kalvárii. Uvedené je tam aj zakreslené. Požiadal o uvedené Mesto Bardejov. Bolo mu to prisľúbené, ak to prejde deťom, s čím by sa zhodnotila cena chaty. Mali s p. F. dohodu, že v prípade rozchodu sa to prevedie na deti. V čase podpisu zmluvy nevedel, že ho podvádza a z akého dôvodu odišla. Bola v tom čase už odíjdená. On riešil predovšetkým deti. Predmetnú zmluvu vypracoval dr. R.,

jeho právny zástupca, na jeho pokyn, za čo mu zaplatil. Pri podpise darovacej zmluvy matkou nebol prítomný u notára, bol tam prítomný krstný otec detí, tu prítomný p. K.. V čase, keď podpisovala zmluvu, bol so spolužiakom z VŠ na káve v Hypke, on ich dal do kopy, poznala ho. O uvedenom tu predkladá dôkaz. Zmluva je z jeho pohľadu otca jednoznačne v prospech detí. Predmetný majetok daroval matke, vtedy nemala námietky. Povaha majetku je taká, že sa bude ďalej len zhodnocovať v prospech detí.

K otázke, nech sa otec vyjadrí k odvolacím dôvodom udávaným matkou k spomínanému nátlaku a pod., udával, že to považuje za právne irelevantné, je to smiešne, odmieta také tvrdenie.

K otázke, nech otec uvedie, kedy podpisoval zmluvu, udával, že pán K. mu zmluvu doniesol podpísanú od notára. Tak to podpísal on. On u notára fyzicky nebol s p. F.. Pán K. mu povedal, že tam boli prítomné aj deti pri podpise u notára.

K otázke, či matka mala nejaké námietky voči zneniu zmluvy, udával, že nemala žiadne námietky. Bolo to tak dohodnuté, že to vždy bude patriť deťom, súhlasila s prepisom. Nevie, čo tým sleduje, že sa odvoláva. Aby to patrilo deťom, tak sú s tým spojené aj jeho náklady.

K otázke, či matka vedela, čo je predmetom zmluvy, otec udával, že samozrejme.

Predložená komunikácia je komunikácia s p. F..

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa prikláňajú k návrhu otca. Darovacia zmluva je v záujme mal. detí, pridržiava sa pôvodnej správy.

20. Na pojednávaní dňa 13.3.2025 :

1/ právny zástupca otca udával, že v zmysle rozhodnutia krajského súdu, ktorým bol zrušený pôvodný rozsudok v tejto veci má za to, že súd vykonal všetky úkony nariadené odvolacím súdom, z týchto úkonov vyplynulo, že schválenie kúpnej zmluvy je v záujme mal. detí. Nezasiahne neprimerane do ich majetkových práv a pozitíva tohto právneho úkonu prevážia riziká, ktoré by v tejto veci mohli vzniknúť. Preto žiada, aby súd vyhovel návrhu a schválil túto kúpnu zmluvu. Dôvody uvádzané právnym zástupcom matky na nesplnenie kúpnej zmluvy nesúvisia s podstatou veci a nevyplývajú z nich, že schválenie kúpnej zmluvy by bolo v nezaujíme mal. detí. Otec detí trvá len na tom, ako sa s matkou dohodli, že nehnuteľnosti, ktoré patrili pôvodne otcovi a jeho rodinným príslušníkom a ktoré boli darované matke majú byť vo vlastníctve detí.

2/ právny zástupca matky udával, že nesúhlasí so schválením právneho úkonu, ktorý je predmetom návrhu v tomto konaní. Poukazuje na dlhodobu poškodenú vzťahy medzi navrhovateľom a matkou mal. detí, ktoré sú natoľko zlé, že medzi týmito stranami, resp. rodinnými príslušníkmi a matkou mal. detí je zo strany či už otca alebo jeho rodinných príslušníkov iniciovaných účelovo niekoľko konaní, celkovo asi 8, pričom rodinní príslušníci zo strany otca sa domáhajú jednak majetku, ktorý patrí matke titulom vrátenia daru alebo fiktívnych pôžičiek, pričom minimálne v jednej veci došlo k právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu o nedôvodnosti takéhoto nároku. Poukazuje na skutočnosť, že súd musí skúmať skutočný stav veci a teda moment uzatvárania zmluvy a okolnosti prejavovania vôle zo strany žalovanej, preto je nevyhnuté, aby táto bola vypočutá, pričom matka sa chcela zúčastniť tohto pojednávania, avšak po zhoršení zdravotného stavu syna popri ďalšej chorobe mladšej dcéry musela poskytnúť starostlivosť mal. deťom, avšak trvá na tom, aby bola vo veci vypočutá práve k okolnostiam uzatvárania predmetného právneho úkonu, zásadným negatívom prípadného schválenia navrhovaného právneho úkonu je to, že otec ako rodič mal. detí môže sa domáhať v záujme, ktorý by formálne deklaroval disponovania s týmto majetkom, môže sa domáhať rôznymi nátlakovými metódami na deti toho, aby došlo k napr. k scudzeniu týchto nehnuteľností, čo môže negatívne vplyvať na mal. deti. V minulosti ako aj v súčasnosti sa mal. detí nachádzajú u matky, ktorá im poskytuje starostlivosť v plnom rozsahu, pričom tento predpoklad je možné ustáliť aj do budúcnosti. Nie je preto dôvodné, aby takéto mal. deti museli z nejakého objektívneho dôvodu, napr. pre nedostatok finančných prostriedkov alebo pre hmotnú núdzu týchto detí disponovať majetkom, ktorý im môže byť neskôr napr. po dovŕšení 18 rokov rovnako darovaný zo strany matky. Trvá preto na výsluchu matky a na zisťovaní všetkých okolností v zmysle uznesenia odvolacieho súdu. Aj z výpovede z prednesu právneho zástupcu otca vyplýva, že je dôležité práve preskúmanie okolností uzatvárania právneho úkonu, komunikácie medzi otcom a matkou pred uzavretím tohto právneho úkonu, k čomu navrhuje vypočuť matku.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že z ich pohľadu je schválenie právneho úkonu v záujme mal. detí, deti tým nadobudnú nehnuteľnosť, ktorá sa rokmi bude zhodnocovať, čo je pozitívum. Navyše otec na minulom pojednávaní deklaroval, že všetky dane a poplatky bude uhrádzať on, preto navrhuje schváliť právny úkon. Na otázku, či je schválenie právneho úkonu nevyhnutné, udávala, že každé darovanie je v záujme detí. Aké sú vzájomné vzťahy rodičov neovplyvňuje uvedené a nevidí v tom problém, či je to vhodné alebo nevhodné vo vzťahu k deťom.

21. Na pojednávaní dňa 12.6.2025 :

1/ právny zástupca otca udával, že považujú tieto žiadosti za obštrukcie. Počas konania matka už mala možnosť vypovedať. Mohla prípadne sa vyjadriť aj písomne, nevie za akým účelom sa žiadajú odročiť pojednávania, netrvá na tom, aby sa k veci vyjadřila. Mohla sa vyjadriť písomne, neurobila tak. Súdu ešte predkladá sms správy matky s p. K., s ktorým dojednávala podmienky zmluvy, keďže otec s ňou nekomunikoval. Otec nebol prítomný pri uzatváraní zmluvy zo strany matky, nebol pri podpisovaní u notára, túto záležitosť riešil p. K., ktorý dohadoval podmienky zmluvy s matkou, komunikoval s ňou. Matka nebola pod žiadnym nátlakom, nikto ju nenútil uzatvoriť zmluvu, keď požiadala o pozastavenie procesu vyhotovenia zmluvy, tak jej bolo vyhovené. Nakoniec zmluvu podpísala. Zo strany otca, resp. inej osoby nebol vykonávaný žiadny nátlak na matku. Od samého začiatku otec prezentoval, že nehnuteľnosti chce darovať dcéram, aby boli zabezpečené do budúcnosti. Je vylúčené, aby matka uzatvorila zmluva pod nátlakom alebo za iných okolností, ktoré by spôsobovali neplatnosť zmluvy. Má za to, že v tejto veci by súd mal žalobe vyhovieť, aj bez výsluchu matky. Bolo predložené dostatočné množstvo dôkazov v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu, preto už žiadne ďalšie dôkazy nenavrhuje a žiada vo veci rozhodnúť. Odkazuje na doterajšie vyjadrenia vo veci, ktoré od začiatku tvrdia, že právny úkon je v prospech mal. detí, k tomu boli vykonané dostatočné dôkazy, ktoré tento názor potvrdzujú. Preto žiada návrhu vyhovieť.

2/ kolízna opatrovníčka udávala, že trvá na predchádzajúcich vyjadreniach, navrhuje schváliť právny úkon, nakoľko je v záujme mal. detí. Otec sa vyjadřil, že všetky záväzky s platením daní bude uhrádzať on, z toho dôvodu navrhuje návrhu vyhovieť.

22. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/27/2023 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 4.4.2024 súd rozhodol takto :

„ Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloleté A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky A. F., Q. F., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloleté osobne starať, pričom právo zastupovať maloleté a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

Otec maloletých J. K. B., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výchovu a výživu maloletej A. B., nar. X.X.XXXX sumou 140,- eur mesačne a maloletej C. B., nar. X.XX.XXXX sumou 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých, od 1.4.2024 do budúcnosti.

Otec maloletých je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi A. a C. B. v čase, v ktorom sa bude nachádzať na území SR, a to denne odo dňa, ktorý nasleduje po dni, kedy otec pricestuje na územie SR do dňa, ktorý predchádza dňu, kedy otec odcestuje zo SR, a to v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. Otec si prevezme maloleté v čase určenom pre začatie styku s nimi v školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré maloleté navštevujú, otec maloleté deti po uplynutí určeného času pre styk s nimi odovzdá späť v mieste bydliska maloletých. V prípade, že v určenom čase sa maloleté deti nebudú nachádzať v školskom, resp. predškolskom zariadení, otec si prevezme maloleté v mieste bydliska maloletých.

Matka je povinná maloleté na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec je p o v i n n ý informovať matku dva dni pred plánovaným príchodom na územie SR.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu uzavretú medzi matkou a starými rodičmi maloletých v tomto znení:

Stará matka maloletých G. B., Q. L., nar. XX.X.XXXX a starý otec maloletých K. B., nar. X.X.XXXX sú o p r á v n e n í stretávať sa s maloletými A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX jeden víkend v kalendárnom mesiaci a to počnúc druhou sobotou v kalendárnom mesiaci od 13:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

Matka je povinná maloleté na styk so starými rodičmi riadne pripraviť.

Starí rodičia si maloleté v čase začatia styku s nimi vyzdvihnú v mieste bydliska maloletých, kde ich po uplynutí určeného času pre styk s nimi odovzdajú späť matke.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. "

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2024.

Z obsahu spisu vyplýva, že návrh otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B. bol podaný na súde dňa 22.8.2023 z dôvodu odchodu matky s maloletými zo spoločnej domácnosti. Otec sa domáhal striedavej starostlivosti v rozsahu 5 dní v mesiaci ( keď sa nachádza na území SR ) a úpravy styku s deťmi počas sviatkov. Rovnako starí rodičia Pechoví sa domáhali úpravy stretávania sa s mal. deťmi B.. Šetreniami bolo zistené, že matka opustila spoločnú domácnosť v mesiaci júl 2023. Fyzické napadnutie matky otcom, či vyhodenie vecí do kontajnera dňa 5.8.2023, či udávaný

teror neboli v konaní preukázané ( vid' rozhodnutie na čl. 152 spisu ). Tvrdenia matky ostali len v rovne tvrdení pred kolíznym opatrovníkom.

23. Následne rozsudkom tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 15P/10/2025 zo dňa 20.5.2025 súd rozhodol takto :

„ Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec maloletých J. K. B., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX v čase, v ktorom sa bude nachádzať na území SR a to denne odo dňa, ktorý nasleduje po dni, kedy otec pricestuje na územie SR do dňa, ktorý predchádza dňu, kedy otec odcestuje zo SR a to v čase školskej/predškolskej dochádzky maloletých, s mal. Luciou v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. a s mal. Tamarou v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a počas víkendov v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 16:00 hod. na adrese E. XXX.

Otec maloletých J. K. B., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými A. a C. B. :

- počas letných školských prázdnin každý párný rok od 1.7. od 10:00 hod. do 15.7. do 18:00 hod. a každý nepárný rok v čase od 1.8. od 10:00 hod. do 15.8. do 18:00 hod. s tým, že v roku 2025 sa styk zrealizuje na území Slovenskej republiky,

-počas zimných školských prázdnin od 2.1. od 10:00 hod. do 5.1. do 16:00 hod.

Otec si maloletú C. prevezme v čase určenom pre začatie styku s ňou v predškolskom/školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje. Maloletú A. a maloletú C. v prípade, že sa nebude nachádzať v predškolskom/školskom zariadení si otec prevezme na parkovisku, ktoré sa nachádza pred predným vchodom bytového domu maloletých detí, kde ich otec po uplynutí určeného času pre styk s nimi odovzdá späť matke.

Matka je p o v i n á maloleté na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec je p o v i n ý informovať matku minimálne dva dni pred plánovaným príchodom na územie SR.

Otec sa z a v ä z u j e informovať matku minimálne dva dni dopredu v prípade, že styk s maloletými deťmi otec nebude môcť zrealizovať.

Otec deklaruje, že v prípade, ak počas víkendov sa maloleté deti budú výslovne pýtať späť k matke, otec uvedené bude akceptovať a maloleté deti odvezie späť k matke.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 4.4.2024 č.k. 15P/27/2023 - 225 v jeho výroku o úprave styku otca s maloletými.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. "

Dôvodom podania návrhu otcom bola skutočnosť, že došlo ku konfliktu medzi ním a terajším partnerom matky, že je problém s preberaním a odovzdávaním detí a telefonátmi matke ( pri oznamovaní, že sa nachádza na území SR, bez jej odpovede ) a pod.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2025.

24. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.7)

25. Podľa § 28 OZ ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

26. Podľa § 111 písm. i/ CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

27. Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

28. Podľa § 120 CMP súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

29. Podľa § 37 ods. 1, 2 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

30. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 628 OZ darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru

nehnutelnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatiu veci pri darovaní. Neplatná je darovacia zmluva, podľa ktorej sa má plniť až po darovej smrti.

32. Podľa § 629 OZ darca je povinný pri ponuke daru upozorniť na vady, o ktorých vie. Ak má vec vady, na ktoré darca neupozornil, je obdarovaný oprávnený vec vrátiť.

33. Podľa § 630 OZ darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

34. Z vykonaného dokazovania vyplýva a v zmysle názoru odvolacieho súdu na vec, súd prvej inštancie udáva a uzatvára, že :

1/ predmetná darovacia zmluva zo dňa 27.7.2023 bola uzavretá podľa § 628 a nasl. OZ a to medzi daryňou –matkou maloletých a obdarovanými – maloletými deťmi C. a A. B. zastúpených ich zákonným zástupcom – ich otcom ( vid' bod 7 ), pričom maloleté dar prijali.

2/ je nepochybné, že vlastníčkou nehnuteľností bola v čase uzatvárania matka maloletých, čo plynie z výpisov listov vlastníctva a obsahu darovacej zmluvy, ako aj prebiehajúcich súdnych konaní o vrátenie daru ( vid' bod 18 ). Vedomosť matky o jej vlastníctve nehnuteľností a nájomných vzťahoch ( k časti nehnuteľností ), platenia / neplatenia daní z nehnuteľností, obsahu zmluvy a vôbec procesu a vôle ju uzatvoriť plynie z predloženej sms -komunikácie ( matky a p. K. ) ako aj vyjadrení nájomcov a správcov daní z nehnuteľností ( vid' body 12-17 ).

3/ ďalej sa súd zaoberal platnosťou právneho úkonu ( v zmysle pokynu odvolacieho súdu ) a udáva :  
-predmetom darovania je dovolené plnenie – prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom súd nezistil, aby tieto nehnuteľnosti nemohli byť predmetom prevodu vlastníckeho práva, či aby bolo nakladanie s nimi obmedzené ( nesvedčí tomu ani žiadne tvrdenie účastníkov, ani žiaden vykonaný dôkaz ). Právny úkon je vykonaný zákonným spôsobom, v súlade so zákonom, bol vykonaný písomnou formou, podpísaný oboma zmluvnými stranami - darca – obdarovaný / podpis darcu overený u notára /. Zmluva obsahuje zákonom stanovené náležitosti právneho úkonu podľa § 628 a nasl. OZ ( označenie predmetu zmluvy, strán zmluvy, vyhlásenia strán v zmysle vyššie cit. ust. OZ ). V konaní nebolo zistené, aby účastníci zmluvy ( ani samotná matka ) boli obmedzení v spôsobilosti na právne úkony vo vzťahu k uzatváraniu akýchkoľvek zmlúv týkajúcich sa prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, resp. aby zmluvná voľnosť bola nejakým spôsobom obmedzená.

- súd sa zaoberal otázkou platnosti predmetného právneho úkonu s poukazom na ust. § 37 ods. 1, 2 OZ, § 39 OZ pričom udáva, že má zato, že uzavretá darovacia zmluva je platným právnym úkonom. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by mali svedčiť o neplatnosti tohto právneho úkonu. Podľa názoru súdu, tieto nevyplývajú ani z písomných ani z ústnych podaní matky, resp. jej právneho zástupcu, a už vôbec nie z vykonaného dokazovania. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že právny úkon rodičia nedojednávajú spolu, ale medzi - vyjednávateľom bol p. K., ktorý uvedené komunikoval s matkou ( napr. že sa majú dať urobiť zmluvy ), dokonca sa rodičia nestretli ani v čase podpisu darovacej zmluvy u notára, otec ju podpísal následne za maloleté deti. Nebolo v tejto súvislosti preukázané žiadne nátlakové konanie otca na matku, či vyhrážanie sa matke a pod. ( ako to tvrdí matka v podanom odvolaní ). Takéto konanie otca vo vzťahu k matke nevyplýva ani z konaní vo veci sp. zn. 15P/27/2023 ( vid' bod 22 ). Vykonané dôkazy nesvedčia o jej tvrdeniach. V tomto konaní ( sp. zn. 15P/27/2023 ) si otec len uplatnil svoje zákonné rodičovské práva a povinnosti voči svojim maloletým deťom a to v zmysle ust. Zákona o rodine. Uvedené konanie otca automaticky neznamená, že je to nátlak, či „ pomstou voči matke, či že jej zoberie deti " a pod., resp. že maloleté majú byť len v starostlivosti ich matky, nakoľko obaja rodičia sú rodičmi rovnocennými s rovnakými právami a povinnosťami voči svojim deťom ( vid' ZR, Dohovor o právach detí a pod. ). Deti nie sú „ majetkom ani jedného z rodičov ".

4/ súd sa zaoberal aj otázkou, či je tento právny úkon v záujme maloletých detí, pričom ako vyplývalo z vykonaného dokazovania, tak poľnohospodárske pozemky sú v nájme na základe nájomných zmlúv ( kde je prenajímateľkou –matka maloletých ) v prospech poľnohospodárskych subjektov a je jej vyplácané nájomné, dokonca tieto subjekty platia aj daň z nehnuteľností ( k.ú. N. D. E. ). Čo sa týka nehnuteľností nachádzajúcich sa k. ú. F., zapísaných na LV č. XXXXX platcom dane z nehnuteľností je matka maloletých. Z uvedeného plynie jednoznačný záver súdu o výhodnosti právneho úkonu v prospech maloletých detí a že tento je vykonaný v ich záujme. Darovaním nehnuteľností maloleté získajú značný majetkový benefit a to a/ vo forme vlastníctva nehnuteľností, ktoré majú určitú hodnotu ( nehovoriac, že časť z nich je aj v rámci okresného mesta Bardejov ), b/ z ktorých plynie aj majetkový prospech - nájom ( poľnohospodárske pozemky ), pričom pri týchto nehnuteľnostiach sa vlastníkom neplatí ani daň z nehnuteľností, c/ k plateniu daní a poplatkov súvisiacich s vlastníctvom nehnuteľností

( maloletých ) sa zaviazal sám otec svojim čestným vyhlásením a teda maloletým deťom nehrozí potenciálna možnosť, že z tohto právneho úkonu im vzniknú povinnosti, ktoré by neboli schopné plniť ( rodičia to vedia prípadne pokryť aj z výnosov ). S poukazom na uvedené súd uzatvára, že pozitíva tohto právneho úkonu prevážili potenciálne riziko, resp. negatíva, ktoré by z právneho úkonu mohli pre maloleté deti vyplynúť. Navyiac uvedenému zodpovedá aj obsah práv a povinností rodičov zastupovať svoje maloleté deti a spravovať ich majetok v ich najlepšom záujme, pričom v prípade rozkolu medzi rodičmi, alebo vykonávania tohto práva v rozpore so záujmami maloletých, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Uvedené platí aj v prípade, ak sa rodičia nedohodnú na užívaní nehnuteľností za maloleté deti.

5/ súd preto nesúhlasí s tvrdením matky a jej právneho zástupcu, že nevidia dôvod na disponovanie majetkom maloletými, či na jeho vlastníctvo deťmi.

6/ neobstojí tvrdenie matky a jej právneho zástupcu o tom, že otec scudzí majetok maloletých, či ich ovplyvní na scudzenie, nakoľko to bez súhlasu súdu ani možné nie je ( viď ust. CMP a ZR, o nakladaní s majetkom maloletých a konanie o schválenie právneho úkonu za maloletých; uvedené je oi. aj predmetom tohto konania ).

7/ neobstojí ani tvrdenie matky a jej právneho zástupcu, že otec získa majetkový prospech z tohto právneho úkonu ( súd si nevie predstaviť aký ? ). Vlastníkom nehnuteľností sa stanú maloleté deti, maloletým deťom plynú výnos vo forme nájmu ( nie rodičom ), povinnosti týkajúce sa daní a poplatkov sa zaviazal plniť ich otec.

8/ čo sa týka poukazu na ďalšie konania vedené voči matke – otcom, či jeho rodinnými príslušníkmi, tieto boli iniciované až po podpise darovacej zmluvy zo dňa 27.7.2023, teda nemajú s jej podpisom nič spoločné, ani nesúvisia s týmto konaním ako takým, keďže sa týkajú iného predmetu konania. Je právom fyzických osôb si uplatniť žalobou na súde svoje práva, aj právo na vrátenie daru.

9/ navyiac za povšimnutie stojí, že matka túto argumentáciu o neplatnosti právneho úkonu, či nevýhodnosti darovania nehnuteľností maloletým ( ňou vykonaného ) začala udávať v konaní až po podaní veci na súd a po podaní ostatných žalôb voči nej ( o vrátenie daru, či zaplatenie ). Skôr sa skrz vyjadrení matky a jej právneho zástupcu súdu javí, že matka má obavy, že po nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam maloletými, už nebude ich výlučnou vlastníčkou a teda už sama nebude môcť s nimi disponovať, budú nimi maloleté, pričom obaja rodičia sa budú musieť podieľať na ich správe a nakladaní s nimi a že ich otec bude využívať len vo svoj prospech, resp. že ich pod nátlakom na deti scudzí a pod.. Súd opakovane udáva, že uvedené bez súhlasu súdu nie je možné.

35. S poukazom na vyššie uvedené, keďže má súd zato, že boli splnené zákonom stanovené podmienky, v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine a CMP, súd rozhodol tak, že schválil právny úkon zákonného zástupcu maloletých tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Právny úkon bol vykonaný v záujme maloletých, keďže nadobúdajú do svojho vlastníctva nehnuteľnosti, pričom z časti z nich plynú aj výnos – nájom ( bez daňových povinností, ktoré uhrádzajú nájomcovia ). Navyiac sa jedná sa o prevod vlastníctva nehnuteľností z ich matky. Súd preto nemá pochybnosti o najlepšom úmysle rodičov a že tento úkon vykonali vážne a v najlepšom záujme svojich detí. K námietke matky o jej nesúhlase so schválením právneho úkonu za maloletých, ktorý sama ako darkyňa vykonala, súd preto nerozumie. K zamietnutiu vykonania dôkazu - výsluchu matky sa súd vyjadril v bode 5 odôvodnenia. Výsluch p. K. súd nevykonal z dôvodu, že menovaný sa opakovanie zúčastňoval pojednávaní ako verejnosť. V rámci výroku rozhodnutia súd uviedol adresu otca D. E. XX, F., aj keď zmenil adresu svojho pobytu, a to len čisto z praktického hľadiska, keďže táto adresa bola uvedená v darovacej zmluve ( napr. aby sa predišlo nejasnostiam pri zápise na katastri nehnuteľností a pod. ).

36. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolať urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.