

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201041
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201041.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov - matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX E. B. F. a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX F. G., právne zastúpený Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Súd konanie v časti návrhu matky na zvýšenie výživného **z a s t a v u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.05.2025 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom doručený návrh otca maloletého A. zo dňa 24.04.2025 prostredníctvom právneho zástupcu ktorým sa domáhal zníženia výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- Eur na sumu 40,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd.

2. V návrhu uviedol, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec v roku 2019 bolo výživné na maloletého určené vo výške 40,- Eur mesačne, v roku 2023 bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pôvodný rozsudok zmenený na sumu 70,- Eur, ktorý bol následne potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.09.2024. Vzhľadom na svoju aktuálnu finančnú a zdravotnú situáciu, navrhovateľ momentálne uhrádza výživné len vo výške 40,- Eur mesačne. Jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 184,- Eur mesačne, ktorá často nestačí ani na pokrytie základných životných potrieb. Počas roka 2024 sa výška tejto dávky pohybovala od 85,- Eur do 180,- Eur. Z tejto sumy musí pokrývať výdavky na bývanie, lieky, stravu, elektrinu, pohonné hmoty a telefón. Jeho zdravotný stav je vážne narušený a dlhodobu nepriaznivý. Lekárske stanovisko zo dňa 23.04.2025 potvrdzuje, že nie je schopný vykonávať zárobkovú činnosť a predpokladá sa dlhodobá práceneschopnosť. Jeho zdravotný stav sa neustále zhoršuje a prakticky mu znemožňuje zvládnuť bežné činnosti. Od posledného rozhodnutia súdu v roku 2023, ktoré sa týkalo taktiež zníženia výživného, sa jeho zdravotný stav nezlepšil, práve naopak, došlo k jeho výraznému zhoršeniu. Túto skutočnosť potvrdzuje aj odborné stanovisko lekára zo dňa 23.04.2025, v ktorom je jednoznačne konštatované, že zdravotný stav navrhovateľa nepreukazuje žiadne zlepšenie, pričom je predpokladaný dlhodobý stav práceneschopnosti bez zlepšenia. Tento negatívny vývoj zdravotného stavu výrazne ovplyvnil jeho schopnosť zabezpečiť si príjem a plniť svoje povinnosti, vrátane vyživovacej povinnosti voči maloletému.

Vzhľadom na tieto okolnosti je zrejmé, že na jeho strane došlo k zásadnej zmene pomerov, ktorá si vyžaduje prehodnotenie výšky určenej vyživovacej povinnosti, ako aj adekvátne zohľadnenie jeho aktuálnych životných a zdravotných podmienok.

3. Uznesením č. k. 25P/55/2025-29 zo dňa 15.05.2025 súd ustanovil na zastupovanie maloletého v tomto konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

4. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 29.05.2025 uviedla, že s návrhom otca maloletého na zníženie výživného nesúhlasí. Poukázala na to, že otec má dostatok finančných prostriedkov, ktoré mu ostali z predaja domu. Dieťa rastie, od septembra 2025 pôjde na II. stupeň základnej školy a výdavky na maloletého sa zvyšujú. Synovi zabezpečuje všetko čo potrebuje, suma 40,- Eur, ktorú otec posielal ako výživné nie je ani 1 toho, čo maloletý potrebuje a ani zďaleka nie suma vo výške 70,- Eur. Nebráni v kontakte otcovi so synom ako to tvrdí v návrhu. Otec teraz „hrá“ divadielko, že je veľmi chorý, tak je so synom iba v telefonickom kontakte dvakrát v týždni, kedy syna neustále ovplyvňuje a zhadzuje ju pred ním. Navrhla, aby súd návrh otca zamietol a aby ak je to možné zvýšil výživné aspoň na 100,- Eur mesačne. K vyjadreniu pripojila fotokópiu žiackej knižky o výdavkoch v škole a výpisy z účtu.

Matka maloletého vo svojom ďalšom vyjadrení, doručenom súdu dňa 04.06.2025, ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní určenom na deň 12.06.2025 s tým, že svoje predchádzajúce vyjadrenie poopravuje a nežiada na tomto pojednávaní zvyšovať výživné zo sumy 70,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne.

5. Kolízny opatrovník v písomnej správe zo dňa 04.06.2025 uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 12P/21/2019, ppl. dňa 14.05.2019, bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 40,- Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 6P/157/2021, sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca na sumu 70,- Eur mesačne. Otec sa voči rozsudku odvolal a následne Krajský súd v Banskej Bystrici, sp. zn. 13CoP/9/2023, ppl. dňa 24.04.2023, vo svojom rozhodnutí rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom potvrdil. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 23P/16/2023 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného. Otec sa voči rozhodnutiu odvolal a následne Krajský súd v Žiline, sp. zn. 14CoP/42/2024 rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 23P/16/2023 potvrdil. Sociálne šetrenie v domácnosti matky bolo realizované dňa 23.05.2025, na základe ktorého bolo zistené, že matka a mal. A. bývajú v 1-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky C. H., nar. XX.XX.XXXX. Matka vytvorila maloletému detskú izbu, ktorá ju stála cca 900,- Eur. Naďalej je zamestnaná v novinovom stánku v Žiari nad Hronom, jej mesačný príjem predstavuje cca 800,- Eur. Poberá prídavok na dieťa vo výške 60,- Eur mesačne. Výdavky uviedla nasledovné: nájom 175,- Eur mesačne, TV, mobil, internet 50,- Eur, poisťka na maloletého 26,- Eur, obedy v škole 40,- Eur ročne. Maloletý A. navštevuje 4. ročník na základnej škole v E. B. F., má dobrý zdravotný stav, prekonáva len bežné ochorenia a pravidelne neužíva žiadne lieky. Má diagnostikovanú narušenú komunikačnú schopnosť, v dôsledku čoho má problémy v škole, navštevuje psychológa v Kremnici jedenkrát ročne. Otec naďalej posielal výživné len vo výške 40,- Eur mesačne, ostatné jej dopláca úrad formou náhradného výživného. V roku 2023 otec predal rodinný dom za 36.000,- Eur, pričom matke dal 15.000,- Eur, ostatné mu zostalo. Maloletý bude od septembra 2025 navštevovať II. stupeň na základnej škole, a preto bude požadovať zvýšenie vyživovacej povinnosti. Otec sa presťahoval do domu (oproti bývalému domu), kde vlastní 1/5. Maloletý chodí plávať, od 09.06.2025 do 13.06.2025 absolvuje školu v prírode, za čo matka hradila 210,- Eur. Otec sa s maloletým nestretáva, ale je s ním v telefonickom kontakte, čo maloletého „extrémne“ ovplyvňuje, nakoľko ju otec pred dieťaťom ohovára. Chodila s maloletým aj k psychologičke na úrad, cca 2-3 roky, ale to nepomohlo. Matka sa domnieva, že otec si naďalej privyrába predajom nábytku. Otec má v súčasnosti už len jednu vyživovaciu povinnosť a sumu 40,- Eur, ktorú mesačne posielal matke je nedostatočná, vzhľadom na vek a potreby dieťaťa. Opatrovník poukázal na rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom z roku 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 24.04.2023, v ktorých sa okrem iného uvádzajú aj majetkové pomery otca a to, že otec bol vyplatený v rámci vyporiadania a zrušenia podielového spoluvlastníctva podľa kúpnej zmluvy zo dňa 04.08.2023 sumou 15.000,- Eur, pričom naďalej vlastní osobné motorové vozidlo, ako i nákladný príves. Zníženie výživného nie je v záujme maloletého, a preto navrhuje návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár v písomnej správe zo dňa 04.06.2025 uviedol, že otec maloletého obýva 2-izbový rodinný dom, ktorý mal v spoločnom vlastníctve s ďalšími šiestimi majiteľmi. Dom, v ktorom býval predtým musel predať a časť zo získaných peňazí z predaja domu investoval do rekonštrukcie rodinného domu, kde momentálne býva. Zistiť bytové podmienky sa úradu nepodarilo, nakoľko pracovníčky úradu nepustil do vnútorných priestorov rodinného domu. Náklady na domácnosť uviedol v sume 40,- Eur za elektrickú energiu, 1000,- Eur na kúpu dreva a 22,- Eur internet a mobilný telefón. Je nezamestnaný, momentálne je práceneschopný. Poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 272,- Eur. S maloletým A. je v telefonickom kontakte dvakrát do týždňa, osobne ho nenavštevuje zo zdravotných dôvodov. Výživné uhrádza pravidelne, ale nie v plnej výške ako mu bolo určené 70,- Eur, prispieva len po 40,- Eur mesačne.

7. Otec sa prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní pridržiaval v celom rozsahu svojho návrhu na zníženie výživného z pôvodnej sumy 70,- Eur mesačne na sumu 40,- Eur mesačne. Zásadnú zmenu pomerov na strane navrhovateľa vidí v tom, že sa nachádza vo vážnej zhoršenej finančnej situácii, ktorá má dlhodobý charakter, pričom jeho príjem je veľmi nízky, prípadne absentuje úplne z dôvodu zdravotných obmedzení. Nedisponuje žiadnym majetkom vyššej hodnoty, ktorý by bolo možné použiť na krytie výživného. Jeho zdravotný stav mu neumožňuje zabezpečiť si stabilný príjem. Poukázal na viaceré diagnózy, ktoré majú nepriaznivú prognózu do budúcnosti. V prípade, ak by nebolo jeho návrhu na zníženie výživného vyhovie, dostal by sa do situácie objektívnej nemožnosti túto svoju povinnosť plniť, čo má za následok riziko trestnoprávných následkov podľa § 207 Trestného zákona zanedbania povinnej výživy. Poukázal na odborné stanovisko lekára zo dňa 23.04.2025, v ktorom je jednoznačne konštatované, že jeho zdravotný stav nepreukazuje žiadne zlepšenie, pričom je predpokladaný dlhodobý stav práceneschopnosti bez zlepšenia. Na základe týchto okolností je zrejmé, že došlo k zásadnej zmene pomerov, ktorá si vyžaduje prehodnotenie výšky určenej vyživovacej povinnosti ako aj adekvátne zohľadnenie jeho aktuálnych životných a zdravotných podmienok. Pri posledných rozhodnutiach o určení výživného v roku 2021 nevie uviesť svoj príjem, ale mohla to byť sociálna dávka, ktorá bola v roku 2023 vo výške 138,- Eur. V súčasnosti má sociálnu dávku vo výške 184,- Eur, poberá ešte zdravotný príspevok na štyri mesiace vo výške 272,- Eur. Od posledného rozhodovania sa jeho zdravotný stav nezlepšil, pribudla mu ďalšia diagnóza tzv. borélia, ktorá poškodzuje nervový systém a kožu. Na základe takto diagnostikovaných chorôb nemôže pracovať. Zdravotné problémy mal aj v roku 2023. Je vlastníkom motorového vozidla zn. Seat Alhambra, ktoré je 22 ročné a na ktorom docestoval na pojednávanie. V roku 2023 začal bývať v byte, v ktorom momentálne býva. Jeho príjem z roku 2023 sa zvýšil zo sumy príspevku v hmotnej núdzi 138,- Eur na sumu 184,- Eur a poberanie ochranného príspevku na štyri mesiace vo výške 272,- Eur. Výdavky nevedel vyčíslieť, na stravu možno vynakladá sumu 30,- Eur mesačne. Má ešte dvoch dospelých synov, ktorí mu pomáhajú. V minulosti predal dom za sumu 30.000,- Eur, z ktorej sumy odovzdal matke polovicu.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní sa pridržiaval podanej správy, poukázal na to, že v roku 2021 mal otec dve vyživovacie povinnosti a toho času má už len jednu. V roku 2021 poberal dávku v hmotnej núdzi v sume 125,- Eur, v roku 2023 v sume 157,- Eur a toho času poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 184,- Eur ako i ochranný príspevok v sume 272,- Eur. Otec bol v roku 2023 vyplatený v rámci vysporiadania a zrušenia podielového spoluvlastníctva z rodinného domu sumou 15.000,- Eur. V súčasnosti otec posiela výživné len vo výške 40,- Eur mesačne, čo je nedostatočná suma vzhľadom na vek a potreby dieťaťa, preto navrhuje návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

9. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozbavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“), pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

15. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohol začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

16. Vzhľadom na to, že matka využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala svoj vzájomný návrh na zvýšenie výživného pred začatím pojednávania späť, súd konanie v tejto časti zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať. Na strane maloletého dôjde k zmene pomerov až od septembra 2025 a to nástupom na II. stupeň základnej školy.

17. Súd na pojednávaní rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila a vyslovila súhlas, aby sa pojednávanie vykonalo v jej neprítomnosti, preto dospel k názoru, že vo veci je potrebné prejednať a rozhodnúť o právach maloletého dieťaťa v čo najkratšej lehote a rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

18. Predmetom konania zostal návrh otca na zníženie výživného na maloletého A.. K zmene rozhodnutia o výživnom môže súd pristúpiť len vtedy, ak sa podstatne zmenia pomery na strane oprávnenej osoby alebo na strane povinných osôb. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovná okolnosti dôležité pre určenie výživného a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťuje, či sa podstatne zmenili a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu nie je dôvodný, keďže nedošlo na strane povinného od posledných rozhodnutí súdu k takej zmene pomerov jeho zdravotného stavu, ktoré by ho vyradili z pracovného procesu, resp. absolútne by ho obmedzili vo výkone práce, čo konštatuje odvolací súd v rozsudku sp. zn. 14CoP/42/2024.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd zistené, že naposledy bolo o výživnom na maloleté dieťa rozhodované rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 23P/16/2023-126 zo dňa 25.10.2023,

kedy otec maloletého podal návrh na zníženie výživného zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 40,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh na zníženie výživného v čase predchádzajúceho rozhodovania odôvodňoval zmenou pomerov, ktorá nastala v súvislosti s jeho zdravotným stavom, pre ktorý nemá možnosť sa zamestnať a dosahovať príjem, z ktorého by si plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému A., teda zhodne aké dôvody uvádza aj v tomto konaní. V čase predchádzajúceho rozhodovania mal súd z predložených lekárskejších správ preukázané, že má otec problémy s krčnou chrbticou, cystou v predĺženej mieche, vertigo a iné diagnózy už dlhodobo liečené v neurologickej ambulancii a v FBLR ambulancii a absolvuje rehabilitačnú liečbu, pričom u neho nenastala výrazná zmena v jeho zdravotnom stave od posledného rozhodovania súdu o výživnom z roku 2022, kedy mu súd na návrh matky zvýšil vyživovaciu povinnosť na maloletého A. zo sumy 40,- Eur na sumu 70,- Eur mesačne, počnúc dňom 18.08.2021 (rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/157/2021-199 zo dňa 26.10.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/9/2023-265 zo dňa 31.03.2023, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2023). Súd mal už v čase predchádzajúceho rozhodovania o znížení výživného otca na maloleté dieťa preukázané, že otec maloletého nepracoval ani v čase určenia zvýšeného výživného na maloletého v roku 2021, keď ešte nemal závažné zdravotné problémy, keďže bol naposledy evidovaný ako nezamestnaný v období od 30.04.2008 do 01.07.2018, kedy bol dňa 02.07.2018 vyradený na vlastnú žiadosť a od 01.02.2004 poberá pomoc v hmotnej núdzi. Pomoc v hmotnej núdzi poberal vo výške 128,20 Eur, štátne sociálne dávky nepoberal, čo súd zistil zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 16.08.2022, zo spisu sp. zn. 6P/157/2021. V čase posledného rozhodovania o znížení výživného na maloletého otec poberal pomoc v hmotnej núdzi vo výške 157,- Eur mesačne, čo súd zistil z potvrdenia ÚPSVaR Lučenec zo dňa 16.08.2023 (č.l. 37 spisu 23P/16/2023). Z potvrdenia ÚPSVaR Lučenec zo dňa 15.05.2025 mal súd preukázané, že otec maloletého je od 01.10.2023 príjemcom v hmotnej núdzi mesačne vo výške 272,- Eur. Štátne sociálne dávky nepoberá a ani si nepodal žiadosť o ich výplatu. Pokiaľ otec poukázal na to, že aktuálne je stále práceneschopný a odkázaný na sociálne dávky, súd konštatuje, že jeho zdravotné problémy boli súdu už známe v čase posledných rozhodnutí súdu. Rovnako sa u otca nezmenili majetkové pomery, je stále ako v čase posledného rozhodovania podielovým spoluvlastníkom pozemkov evidovaných na liste vlastníctva č. XX v k. ú. I. ako aj podielovým spoluvlastníkom rodinného domu evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. I., obec F. G. v podiele 5/24. Tiež sa nezmenilo jeho vlastníctvo k osobnému motorovému vozidlu zn. Seat Alhambra Van 7M/AUY/SG (rok výroby 2003), nákladného prívěsu z roku 2015 v premávke a Škody 105L z roku 2012 v premávke. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že u otca nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletého A., keďže zdravotné problémy, ktoré otec uvádza už boli známe v čase posledného rozhodovania súdu, čo vyplýva z predložených lekárskejších správ. Otec ani v tomto konaní a ani v predchádzajúcom konaní nepreukázal, že zmeny jeho zdravotného stavu boli takého charakteru, ktoré by ho vyradili z pracovného procesu, resp. absolútne by ho obmedzili vo výkone práce (viď rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/42/2024 zo dňa 19.09.2024). Otec ani v súčasnosti nie je poberateľom invalidného dôchodku a nepredložil ani dôkaz o tom, že by bol požiadal o jeho priznanie, čo mal súd zistené zo správ o prešetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

21. Otec si vyživovaciu povinnosť pravidelne neplní, výživné uhradza len vo výške 40,- Eur a preto matka poberá od júna 2023 náhradné výživné v sume 30,- Eur mesačne ako rozdiel medzi priznaným výživným súdom a vyplácaným výživným otcom maloletého.

22. Matka maloletého mala v čase posledného rozhodovania čistý mesačný príjem za obdobie posledných 12 mesiacov 627,58 Eur, bola a je zamestnaná v spoločnosti J. K., spol. s r.o. L. M. XX, XXX XX H. H., v súčasnosti má čistý mesačný príjem cca 800,- Eur mesačne, pracuje u toho istého zamestnávateľa ako v čase posledného rozhodovania o výživnom. U matky sa ani jej majetkové pomery od posledného rozhodovania nezmenili, matka okrem mesačného príjmu poberá prídavok na dieťa vo výške 60,- Eur mesačne. V čase posledného rozhodovania v roku 2023 maloletý navštevoval 2. ročník základnej školy v Žiari nad Hronom, v súčasnosti navštevuje 4. ročník na základnej škole v Žiari nad Hronom. Od septembra bude navštevovať II. stupeň na základnej škole, kedy matka podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka bude navrhovať zvýšenie vyživovacej povinnosti, keďže nástupom na II. stupeň základnej školy dôjde k zmene pomerov na strane maloletého.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd nemal v žiadnom prípade preukázané, že by na strane otca došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej

povinnosti voči maloletému A., keďže nijakým spôsobom nepreukázal ani svoj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý by mu znemožňoval zamestnať sa, resp. podnikat' a dosahovať príjem, z ktorého by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške, rovnako nepreukázal iný relevantný dôvod, na ktorý by mal súd prihliadnuť vo vzťahu k zníženiu jeho vyživovacej povinnosti s odôvodnením zníženia jeho aktuálneho príjmu oproti predchádzajúcemu obdobiu. V rámci tohto konania zotrval na tvrdeniach o svojom zlom zdravotnom stave v rozsahu ako to uvádzal v predchádzajúcom konaní. Navyiac súd vlastnou činnosťou zistil, že otec maloletého bol uznaný vinným trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/2/2024-178 zo dňa 10.01.2024, na základe ktorého bol uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s určenou skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Voči tomuto trestnému rozkazu podal odpor, o ktorom súd rozhodol dňa 10.06.2025 tak, že okrem toho istého trestu uloženého trestným rozkazom bola otcovi ukladaná aj povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zameškané výživné v sume 1463,55 Eur.

24. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).