

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/64/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725202114
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Jagoš
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725202114.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XXX, C., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XXX, C., a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, D., o návrhu navrhovateľky F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, H., sestry maloletého, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, je povinná starať sa o jeho výchovu, výživu a všestranný vývoj a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletého dieťaťa, D. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Otec maloletého dieťaťa, D. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

IV. Návrh navrhovateľky v časti, v ktorej navrhuje zakázať matke, D. B. akýkoľvek osobný, telefonický, elektronický alebo iný kontakt s maloletým A. B. sa z a m i e t a .

V. Súd u k l a d á navrhovateľke, F. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.06.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky, sestry maloletého dieťaťa, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka dieťaťa opakovane zanedbáva starostlivosť o dieťa, správa sa k nemu násilne a užíva alkohol v jeho prítomnosti, pričom matka zároveň priznala aj to, že užíva dlhodobu drogu. V návrhu uviedla, že A. bol fyzicky napadnutý približne pred mesiacom matkou, čo potvrdzujú fotografie, ktoré priložila ako

dôkaz, kde vidieť na tvári zjavné jazvy. Navrhovateľka priložila k návrhu taktiež videozáznam od susedy, z ktorého, ako uvádza, je zrejmé, že odporkyňa v opitom stave násilne chytá A. za tvár, opľula ho a kričí na neho. Vyzdvihla, že dieťa je pravidelne vystavované násiliu a psychickému týraniu. Matka od nej žiada opakovane peniaze a navrhovateľka jej dlhodobo mesačne prispieva finančne, avšak prostriedky nie sú použité v prospech dieťaťa. Ďalej uviedla, že matka má viacero exekúcií, v súčasnosti vyhlásila osobný bankrot. Byt, v ktorom žije je v zlom technickom stave – chýbajú mu vstupné dvere. Zariadenie bytu matke zabezpečila navrhovateľka. Matka opakovane posielala dieťa kupovať cigarety aj vo večerných hodinách. Maloletý býva opakovane odňatý z domáceho prostredia a uchyluje sa ku krstnej matke, kde prechádza kritické situácie. Navrhovateľka poukázala na to, že ako dieťa bola aj ona odňatá ich spoločnej matke a umiestnená do pestúnskej starostlivosti, a teda je zrejmé, že prostredie v domácnosti matky je pre maloletého A. trvalo nevhodné, nezdravé a ohrozujúce. Navrhovateľka zároveň poukázala na skutočnosť, že je dospelá, 26-ročná žena, pracujúca a materiálne zabezpečená, ktorá podniká vo financiách 7 rokov. Býva v dvojizbovom byte v Bratislave, pričom aktuálne kupuje trojizbový byt, kde bude mať A. samostatnú izbu. S prihladením na uvedené, navrhovateľka záverom žiadala, aby súd bezodkladne vydal rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia s cieľom ochrániť zdravie, vývoj a bezpečnosť maloletého A. do času, kým mu matka opäť fyzicky ublíži.

2. Navrhovateľka k návrhu doložila rodný list maloletého; výpis z registra trestov zo dňa 03.06.2025 na svoju osobu, ktorý je bez záznamu; potvrdenie od všeobecného lekára D. A. I. zo dňa 03.06.2025 na navrhovateľku o tom, že je zdravotne spôsobilá starať sa o maloletého A.; nedatované fotografie maloletého A., ktoré označila ako fotografie zranení A. po napadnutí matkou; spomínaný videozáznam od susedky; potvrdenie o exekučných konaniach vedených voči matke; výpisy z účtu o poskytnutí opakovanej finančnej pomoci matke a vyhlásenie priateľa navrhovateľky zo dňa 03.06.2025, J. K. o tom, že súhlasí, aby maloletý žil s nimi v spoločnej domácnosti.

3. Súd si vyžiadal správy od Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Zvolene a v Bratislave, v ktorom žiadal o prešetrenie rodinných pomerov matky maloletého dieťaťa a navrhovateľky a požadoval aj správu od Základnej školy v Očovej, ktorú maloletý navštevuje s prihladením na to, či si maloletý plní školskú dochádzku, aké sú jeho výsledky a či nespozorovali u maloletého akúkoľvek zmenu v správaní, resp. známky fyzického a psychického násillia. Taktiež si vyžiadal správu o povesti na matku od Obce Očová.

4. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „ÚPSVaR Zvolen“ alebo „úrad“) doručil súdu dňa 10.06.2025, (spolu s doplnením doručeným súdu dňa 11.06.2025) podanie, v ktorom uviedol, že dňa 01.06.2025 im bol zaslaný anonymný podnet, formou emailovej komunikácie, v ktorom sa uvádzalo nasledovné: „chcela by som anonymne nahlásiť podozrenie na týranie a zanedbávanie dieťaťa. Ide o 10-ročného chlapca A. B., ktorý podľa môjho pozorovania zažíva fyzické násillie zo strany matky. Mám obavy o jeho bezpečie a vývoj. Prosím, aby ste situáciu preverili. Ide o dieťa: A. B. nar. X.X.XXXX, adresa: B. XXX/XXX, C.. Z dôvodu mojej vlastnej bezpečnosti by som si želala ostať v anonymite. Prosím o informácie ohľadom preverenia situácie. Ďakujem za pochopenie.“ Čo sa týka bytových pomerov, matka obýva spolu s maloletým synom dvojizbový byt, ktorý má v podnájme od pána D. H.. Domácnosť pozostáva zo vstupnej chodby, detskej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Kuchyňa pozostáva s kuchynskej linky, stola, stoličky, rozťahovacieho gauča, skrine na oblečenie, tento priestor je spoločný. Detská izba bola zariadená novším nábytkom – PC, PC stôl, stolička, posteľ, skriňa na oblečenie, hračky, skrinka, koberec. Hygiena a čistota v domácnosti na dostatočnej úrovni. Matka je tohto času zamestnaná vo firme Peron Slovakia na pozícii krajčírka, kde sa jej príjem pohybuje v sume cca 700 Eur/mesačne. Ďalej poberá prídavok na dieťa v sume 60 Eur/mesačne. Mesačné výdavky pozostávajú z nájmu vo výške 300 eur a paušálu 8 Eur. Mal. A. aktuálne navštevuje 3. ročník Základnej školy v Očovej, školu aj obec prezentuje návštevou futbalového krúžku. Ošetrojúcim lekárom je MUDr. Anna Kalmárová vo Zvolene. Pohovor s mal. Alexom bol vykonaný na pôde školy, matka bola informovaná o tomto úkone až po vykonaní pohovoru. Triedna učiteľka mal. A. sa vyjadrila, že sa prikláňajú na stranu matky a že je v domácnosti všetko v poriadku. Triedna učiteľka bola prítomná aj počas pohovoru, do ktorého ale nezasahovala. Mal. Alex počas pohovoru pôsobil kľudne, na otázky odpovedal bez problémov. Na mal. A. neboli badať žiadne známky týrania iba fľaky na tvári, ktoré pripísal kiahňam. Počas pohovoru s maloletým A. tento uviedol, že sa cíti dobre, v škole sa mu páči, najradšej má predmet informatiku. Vo futbale je na pozícii útočníka a aktuálne idú na turnaj. Sestra za ním chodí často a trávia spolu veľa času, chodia na výletu, navštevujú kúpalisko, D. L. a podobne. S matkou trávi čas väčšinou doma pri filme a občas na kúpalisku. Doma sa cíti celkom v pohode, matka sa správa zle tak 2krát do mesiaca ale nestáva sa často, že by ho udrela. Úradom bolo poukázané na to, že matke v minulosti bola vyňatá

z osobnej starostlivosti teraz už dospelá dcéra, (navrhovateľka) F. B., na na základe Rozsudku OS Senica č. k. 10P/5/2015-32 zo dňa 07.04.2015, právoplatného 01.07.2015 a bola zverená do pestúnskej starostlivosti. Počas šetrenia rodinných pomerov bola matka v psychickej nepohode, mala tyky, nevedela v klude stáť, výzorovo pôsobila zanedbane a neupravené. Úrad vyjadril pochybnosť o tom, či nebola pod vplyvom návykových látok. Matka v súčasnosti odmieta užívanie návykových látok, priznala ich len do minulosti. Priznala však, že v minulosti udrela mal. A. pričom ho aj uškrabla. V závere správy úrad s prihliadnutím na uvedené skutočnosti odporučil vyhovieť návrhu navrhovateľky o zverení maloletého A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a poukázal na to, že predmetný podnet bol posunutý dňa 04.06.2025 aj na Okresné riaditeľstvo policajného zboru vo Zvolene s konštatovaním, že matke už v minulosti bola vyňatá dcéra z osobnej starostlivosti.

5. Dňa 12.06.2025 bola súdu doručená správa z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Bratislava zo šetrenia pomerov na navrhovateľku, F. B. na adrese M. N. X H., ktorá bola v návrhu uvedená ako adresa bydliska, ktorá je v súčasnosti spoločnou domácnosťou navrhovateľky a jej partnera, J. K.. Šetrením pomerov bolo zistené, že v domácnosti býva okrem sestry maloletého aj jej priateľ J. K.. Rodina býva v 2-izbovom byte v prenájme, ktorý je štandardne zariadený. Mesačné náklady majú vo výške 950,- eur mesačne. Hygiena v domácnosti bola v čase návštevy na požadovanej úrovni. Sestra maloletého F. B. pracuje ako SZČO v oblasti financií. Jej mesačný príjem je približne 5800,- eur netto. Jej priateľ J. K. pracuje ako programátor vo firme Siemens Healthineers so sídlom Lamačská cesta Bratislava. Jeho čistý mesačný príjem je vo výške cca 2100,- eur netto. Priateľ potvrdil, že súhlasí s tým, aby si jeho partnerka mohla vziať maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v rozhovore uviedla, že od 01.07.2025 sa sťahujú do vlastného bytu na adrese O. XX, H., v ktorom bude mať maloletý vlastnú izbu. Ďalej uviedla, že školský rok by si maloletý A. dokončil na základnej škole v Očovej s tým, že by do konca školského roka bol u svojej krsťnej matky D. J., trvale bytom E. X, C., alebo by jeho sestra posledné júnové týždne bývala v hoteli, aby mu takto zabezpečila úspešné ukončenie školského roka. Do školy by ho vozila svojím vlastným autom. Od nového školského roka 2025/2026 by maloletý mohol navštevovať Základnú školu, Odborárska 2, Bratislava. Aktuálne to nemá potvrdené, ale školu plánuje kontaktovať v tomto týždni. Čo sa týka pediatra, ten ešte nie je zabezpečený, ale uviedla, že to by nemal byť problém. Aktuálne detského lekára ešte nezabezpečila, avšak dodala, že by to nemal byť problém, v prípade, že jej bude brat zverený, bezprostredne ho zabezpečí. Záverom správy orgán SPODaSK konštatoval, že maloleté dieťa má v domácnosti svojej sestry vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

6. Zo správy o povesti od Obecného úradu Očová bolo oznámené jedine, že majetkové a rodinné pomery matky maloletého im nie sú známe. Zo správy od Základnej školy s materskou školou D. H. P. v Očovej bolo súdu oznámené, že maloletý A. je žiakom 3. triedy na ich základnej škole. Alex je veselý vyrovnaný dieťa. Je priateľský a v kolektíve obľúbený. Vedomostnú úroveň dosahuje veľmi dobrú, aj napriek slabšej koncentrácii, s ktorou má od začiatku plnenia školskej dochádzky problém. V prípade nedostatku vedomosti, napr. po dlhšej absencii, prípadne po získaní horšej známky ako očakával, sám iniciatívne navštevuje doučovanie. Je veľmi bystrý, skôr logický typ. Zapája sa do všetkých vyhlásených matematických súťaží. V rámci slovenského jazyka a literatúry pracuje už druhý rok na základe podporného opatrenia PO1, ktoré je v kompetencii školy a o ktoré požiadala samotná matka maloletého. Alex je taktiež výborný športovec, vo voľnom čase navštevuje futbalový krúžok. Čo sa týka prípravy na vyučovanie, hodnotia ju ako optimálnu, sporadicky si niečo zabudne. Uviedli, že absencie v škole sa oproti prvému polroku znásobili (konkrétne 49 vymeškaných vyučovacích hodín v prvom polroku, 126 vymeškaných vyuč. hodín v druhom polroku), všetky tieto absencie má však žiak ospravedlnené. K zvýšenému počtu absencii prispelo aj infekčné ochorenie ovčie kiahne. Bolo skonštatované, že okrem škrabancov na tvári spozorované asi 1,5 mesiaca dozadu nepozorovali na žiakovi žiadne iné známky fyzického ani psychického násillia, ani apatiu ani únavu. Podľa triednej učiteľky je spolupráca s matkou na dobrej úrovni, o dieťa sa zaujíma a vždy sa zúčastňuje rodičovských stretnutí. Poplatky má včas uhradené.

7. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZOR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 ZOR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 62 ods. 1 ZOR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZOR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 ZOR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 81 ods. 1 ZOR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

20. Podľa § 45 ods. 8 ZOR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom

konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

22. Súd po posúdení návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe výsledku šetrenia pomerov matky a sestry maloletého mal za osvedčené, že návrh je dôvodný a je daná naliehavosť a potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Z vyjadrenia navrhovateľky, zo správ a vyjadrení ÚPSVaR Zvolen ako aj z pripojeného videa doloženého navrhovateľkou bolo dostatočnou mierou osvedčené, že matka maloletého nezvláda starostlivosť o maloletého syna a nemá vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť tak, ako to má na mysli zákon o rodine. Z videa, ktoré bolo pripojené k návrhu je preukázané, že matka maloletému synovi niečo pravdepodobne v hneve hovorila a potom syna opľuľa, pričom maloletý zjavne počas celého incidentu uhýbal tvárou aj telom na stranu, z čoho možno vyvodiť záver, že mal obavu, že dôjde k fyzickému ataku zo strany matky. Následne ho chytila silnejšie aj pod bradou. Z fotiek, ktoré navrhovateľka doložila súd konštatuje, že nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že flaky na tvári by mohli byť z fyzického násillia páchaného na maloletom, avšak aj samotná matka priznala pred pracovníkmi úradu práce, že v minulosti udrela maloletého A. a rovnako aj maloletý A. vetou, že matka sa správa zle tak dvakrát do mesiaca, pričom sa nestáva často, že by ho udrela potvrdil, že dochádza k fyzickým útokom zo strany matky dlhšiu dobu. Aj ÚPSVaR pri šetrení vyslovil podozrenie, že matka bola pod vplyvom návykových látok, nakoľko bola v zjavnej psychickej nepohode, mala tyky, nevedela kludne stáť a výzorovo pôsobila zanedbane a neupravené. Súd v tomto kontexte prihliadol aj na tvrdenie navrhovateľky o tom, že matka sa jej priznala, že užíva drogy. Zo skutočností uvedených v návrhu ako aj zistených vlastnou činnosťou súdu je možné konštatovať, že takéto výchovné prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza, sa nejaví ako zdravé a stabilné pre maloleté dieťa a môže byť ohrozený jeho ďalší psychický vývin a rovnako môže byť ohrozené aj jeho zdravie, pretože tu existuje reálna obava, že by do budúcnosti mohlo dôjsť k vážnejšiemu fyzickému útoku matky pod vplyvom návykových látok. Ako to vyplýva zo správy o šetrení u navrhovateľky, ÚPSVaR Bratislava konštatoval, že maloleté dieťa má v domácnosti svojej sestry vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. So sestrou má maloletý vytvorený dobrý vzťah, trávia spolu veľa času a z návrhu sa súdu javí, že sestra má skutočný úprimný záujem starať sa o svojho brata a vytvoriť mu plnohodnotné podmienky na jeho všestranný rozvoj. To je zrejme odôvodnené aj osobnou skúsenosťou navrhovateľky, keď ona sama bola odňatá matke z osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 10P/5/2015-32 zo dňa 07.04.2015. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na skutočnosť, že je v možnostiach navrhovateľky zabezpečiť, aby maloletý nebol náhle vytrhnutý z jemu známeho prostredia a ukončil školský rok na Základnej škole v Očovej, ktorú momentálne navštevuje. V tejto súvislosti chce však súd zdôrazniť a poukázať na to, že pokiaľ navrhovateľka žiadala návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zverenie maloletého do svojej dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti, je aj jej povinnosťou túto starostlivosť primárne maloletému osobne zabezpečovať, a neprenášať túto svoju povinnosť na tretie osoby (s výnimkou príležitostnej krátkodobej výpomoci tretích osôb so starostlivosťou o maloletého) a to napr. krstnú mamu maloletého.

23. Táto forma náhradnej starostlivosti v danej situácii je podľa názoru súdu vhodnejšia pre maloleté dieťa za účelom zabezpečenia jeho priaznivého fyzického, psychického a sociálneho vývinu zdôrazňujúc predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. Súd mal zároveň za osvedčené, že navrhovateľka je schopná

vykonávať funkciu náhradného rodiča. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, prihladajúc v prvom rade a zdôrazňujúc predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, súd dospel k záveru, že v súčasnosti je opodstatnené nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd vyhovel návrhu a zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, je povinná starať sa o jeho výchovu, výživu a všestranný vývoj a má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

24. Súd tiež dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o dočasnej úprave vyživovacej povinnosti matky a otca k maloletému dieťaťu zmysle ust. § 366 CMP. Súd v súlade z vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o vyživovacej povinnosti matky a otca k maloletému dieťaťu, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Výživné súd dočasne určil matke a otcovi v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, nakoľko súd v tomto konaní nemá preukázaný príjem matky ani otca. O výške výživného bude súd rozhodovať po vykonanom dokazovaní v konaní vo veci samej. V súlade s ust. § 45 ods. 8 ZOR súd uložil rodičom maloletých detí povinnosť poukazovať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

25. V zostávajúcej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa rozhodnutia o zákaze matke, D. B. akýkoľvek osobný, telefonický, elektronický alebo iný kontakt s maloletým A. B. súd tento návrh zamietol, nakoľko podľa názoru súdu, takýto razantný zásah spočívajúci v nemožnosti maloletému stretávať sa či akokoľvek sa kontaktovať s matkou by mohol mať pre neho nežiadúci vplyv, pretože maloletý A. je vo veku, kedy možno s prihľadnutím na všetky okolnosti konštatovať, že je na matku naviazaný, keďže prakticky žije len s ňou a ona mu primárne zabezpečovala základnú starostlivosť. Už samotná skutočnosť, že maloletý bude zverený sestre, čím opustí známe prostredie aj školu, do ktorej chodí rád, bude pre neho stresujúce, a súd má za to, že v tomto štádiu nie je žiaduce ani nevyhnutné uskutočniť takýto razantný zásah do práv a povinností matky k synovi. Z návrhu ani zo šetrenia nevyplýva, že by boli preukázané také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že doposiaľ nebol hlásený podnet na túto rodinu zo strany školského zariadenia alebo ošetrojúceho lekára.

26. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

27. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

28. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

29. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, a preto súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP uložil navrhovateľke povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zdôrazňuje, že týmto rozhodnutím boli len dočasne upravené práva a povinnosti k maloletému, a až v konaní vo veci samej sa súd po riadne vykonanom dokazovaní vysporiada so všetkými okolnosťami dôležitými pre rozhodnutie o najvhodnejšej forme úpravy práv a povinností k maloletému vzhľadom na jeho vek, denný režim, vzťah k rodičom, ale hlavne vzhľadom na okolnosti na strane rodičov, v danom prípade najmä na strane matky maloletého.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd nezistil.

P o u č e n i e : Výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný dňom jeho vyhotovenia (367 ods. 4 CMP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Poučenie:

Výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný dňom jeho vyhotovenia (367 ods. 4 CMP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).