

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15P/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724203181
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5724203181.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov – matky: C. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Martin, t.č. bytom E. F. XX, A. F. a otca: F. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XX/X, A. H., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

- Maloletá A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ju budú zastupovať a spravovať jej majetok.

- Striedavá osobná starostlivosť bude prebiehať nasledovne:

- Otec sa zaväzuje, že bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú od 16.06.2025 od 08.00 hod. po sebe nasledujúcich štyroch dňoch do 19.06.2025 do 08.00 hod. následne.

- Matka sa zaväzuje, že bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú od 19.06.2025 od 08.00 hod. po sebe nasledujúcich päť dní do 24.06.2025 do 08.00 hod. a následne.

- Otec sa zaväzuje, že bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú od 24.06.2025 od 08.00 hod. po sebe nasledujúcich štyroch dňoch a následne bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú matka po sebe nasledujúcich piatich dňoch pričom sa bude celý interval opakovať v pravidelnom cykle.

- Osobitná úprava styku bude prebiehať nasledovne:

- Otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú:

- počas Vianoc a zimných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 17.00 hod. do 31.12. do 17.00 hod.,

- počas Vianoc a zimných prázdnin každý párny kalendárny rok od 23.12. od 17.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod..

- Matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú:

- počas Vianoc a zimných prázdnin každý párny kalendárny rok od 25.12. od 17.00 hod. do 31.12. do 17.00 hod.,

- počas Vianoc a zimných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 17.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod..

II. Rodič, ktorý má mať maloleté dieťa v starostlivosti si ho prevezme v stanovený deň a čas z predškolského alebo školského zariadenia inak od rodiča, ktorému starostlivosť o maloleté dieťa končí.

III. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej výživným vo výške XXX,- I. mesačne splatným vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu o schválení rodičovskej dohody.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 19P/234/2021-35 zo dňa 26.01.2022 a č. k. 19P/80/2021-60 zo dňa 02.06.2021.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX podal otec na súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu ktorým žiadal, aby súd zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Uznesením č.k. 15P/36/2024-7 zo dňa 20.11.2024 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na Okresnom súde Martin prebehli celkovo tri informatívne stretnutia rodičov za účelom uzatvorenia rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX), ktorých sa zúčastnili rodičia maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník. Rodičia sa na informatívnom stretnutí konanom dňa XX.XX.XXXX dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Na pojednávanie sa neustanovili rodičia maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník. Na informatívnom stretnutí rodičia a kolízny opatrovník súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Rodičia navrhli, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu, ktorú uzatvorili na informatívnom stretnutí. Kolízny opatrovník rovnako s danou dohodou rodičov vyjadril súhlas. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom č. I. 1, s rodným listom maloletého dieťaťa č. I. 2, s vyhlásením o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca č. I. 18, s potvrdením o výdavkoch otca č. I. 21 – 27, s potvrdením zamestnávateľa otca o príjme č. I. 29, so záznamom z prvého stretnutia rodičov konanom na tunajšom súde dňa 20.01.2025 č. I. 32, so záznamom z druhého stretnutia rodičov konanom na Okresnom súde Martin dňa 18.03.2025 č. I. 34, so správou z Centra pre deti a rodiny D. zo dňa 25.04.2025 č. I. 45, so záznamom z tretieho informatívneho stretnutia s rodičmi konanom na tunajšom súde dňa 06.06.2025 č. I. 55, s dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podpísanou oboma rodičmi dňa 06.06.2025 č. I. 57, s rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/80/2021-60 zo dňa 02.06.2021 a s rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/234/2021-35 zo dňa 26.01.2022.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 3 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

8. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

12. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Rodičia sa dohodli na zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom osobitne si rodičia upravili stretávanie sa s maloletým dieťaťom počas Vianoc a zimných prázdnin. Rodičia sa rovnako dohodli, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške XXX,- l. mesačne, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu o schválení rodičovskej dohody. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach povinného otca pričom korešponduje s odôvodnenými potrebami maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.