

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ek/1400/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124325430  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124325430.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E. právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o. so sídlom nám. M. R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 861 375, proti povinnej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. H. XXXX/XXX, XXX XX E., zast. A. A. D., I. J. XXXX/XX, G., v konaní o vymoženie peňažnej pohľadávky-istiny vo výške 6.638,78 EUR spolu s príslušenstvom, rozhodujúc o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/1400/2024 zo dňa 23.04.2025, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/1400/2024 zo dňa 23.04.2025 vydaného vyšším súdnym úradníkom **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov sťažnostného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.6.2024 domáhal od povinnej vymoženiu peňažnej pohľadávky-istiny vo výške 6638,78 EUR spolu s príslušenstvom voči povinnej, a to na základe exekučného titulu- platobný rozkaz č.k. 8RO/52/2007, ktorý vydal Okresný súd Topoľčany dňa 26.2.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.3.2007. Súd po preskúmaní návrhu a príloh k nemu vydal pod spisovou značkou 37Ek/1400/2024 dňa 8.7.2024 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Natália Ďuráková, čím sa dňa 8.7.2024 začalo exekučné konanie.

2. Uznesením sp. zn. 37Ek/1400/2024 zo dňa 23.04.2025 súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal. Predmetné uznesenie súd v osobe vyššieho súdneho úradníka odôvodnil tým, že exekúcia bola zastavená vydaním Upovedomenia o zastavení starej exekúcie dňa 28.1.2020, ktoré vydal súdny exekútor JUDr. Natália Ďuráková, podľa zákona č. 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a dňa 27.03.2020 bola exekúcia ukončená na základe oznámenia o ukončení exekučného konania, ktoré vydal súdny exekútor JUDr. Natália Ďuráková. Okresný súd Topoľčany vydal dňa 26.02.2007 platobný rozkaz sp. zn. 8RO/52/2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2007. Premlčacia doba začala plynúť dňom vykonateľnosti platobného rozkazu t. j. od 16.03.2007 až do 11.05.2011, čo predstavuje 1517 dní t.j. 4 roky a 57 dní. Dňa 12.05.2011 bolo začaté exekučné konanie, ktoré prebiehalo až do 27.03.2020, čo malo za následok neplynutie premlčacej doby. Premlčacia doba začala opäť plynúť dňom 28.03.2020 a plynula až do 13.06.2024, čo predstavuje 1538 dní, t.j. 4 roky a 78 dní. Dňa 14.06.2024 oprávnený opätovne podal návrh na vykonanie exekúcie na Okresný súd Banská Bystrica, čo opätovne spôsobilo neplynutie premlčacej doby. Súd dodal, že z celkovej 10 ročnej premlčacej doby uplynulo len 3055 dní, čo predstavuje 8 rokov a 135 dní a teda námietka zo strany povinnej je v tomto smere bezpredmetná.

Súd ďalej uviedol, že povinná bola oddlžená konkurzom, a to Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 30OdK/35/2020 zo dňa 07.02.2020. Následne Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 30Odi/2/2020-409 zo dňa 26.4.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1.6.2024 zrušil oddlženie povinnej pre nepoctivý zámer a tento rozsudok bol následne potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4CoKR/80/2023 zo dňa 18.04.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2024. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd uviedol, že oddlženie povinnej sa stalo voči oprávnenému neúčinné a u oprávneného vymáhanej pohľadávky sa obnovila pôvodná vymáhateľnosť a splatnosť, nakoľko Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 30Odi/2/2020- 409 o zrušení oddlženia pre nepoctivý zámer povinnej nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1.6.2024 a veriteľ si svoju pohľadávku prihlásil a uplatnil dňa 21.3.2020, z čoho vyplýva, že od zrušenia oddlženia neuplynulo 10 rokov, čím súd vyhodnotil aj túto námietku zo strany povinnej ako nesprávnu s poukazom na ustanovenie: § 166f ods.4/ zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

Súd ako posledné poukázal na námietku povinnej, že v upovedomení o začatí exekúcie je chybné uvedená spisová značka - Platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8RO/52/27 zo dňa 26.2.2007, kde povinná namieta, že rok 27 je v budúcnosti a tak platobný rozkaz nemôže existovať. Súd vyhodnotil túto námietku povinnej ako nedôvodnú, nakoľko v tomto prípade sa jedná o zrejmu chybu v písaní, ktorá nemá žiadny vplyv na podstatu tejto exekúcie.

3. Proti uvedenému uzneseniu podala povinná v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnila tým, že došlo k porušeniu zákona č. 233/2019 Z.z. - došlo k obnoveniu už definitívne zastavenej exekúcie. Súd nezohľadnil zánik exekučného titulu – pôvodná exekúcia bola zastavená v roku 2020 a nemohla byť obnovená. Dňa 28.01.2020 vydala súdna exekútorka upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. z dôvodu uplynutia 5 ročnej rozhodnej doby (exekúcia začatá v roku 2007). Dňa 30.03.2020 bola exekúcia úradne ukončená bez námietok oprávneného. V roku 2024 exekútorka neoprávnene obnovila konanie na základe toho istého titulu, čo je v rozpore so zákonom. Ustanovenie § 2 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. zakazuje obnovu zastavenej exekúcie na základe pôvodného titulu. Jediná legálne cesta je nový exekučný návrh. Uznesenie ignorovalo dokladovaný zánik exekúcie. Rozhodná doba 5 rokov uplynula, čo malo za následok automatické zastavenie v roku 2020 bez možnosti obnovy. Súd mal aplikovať zákon č. 233/2019, čo však neurobil. Súdna exekútorka vydala vo veci exekučný príkaz na dôchodok a po dobu 8 mesiacov (od októbra 2024) nezákonne strháva povinnej z dôchodku sumy v rozpore so zákonom. Povinná ďalej uviedla, že zastavená exekúcia po ZoUNEKU zaniká a nemôže slúžiť ako podklad pre nové exekučné úkony. Vydanie príkazu na zrážky z dôchodku v roku 2024 je preto nulitné, exekútor koná bez platného poverenia. Aj keby exekúcia bola právoplatná, strhávané sumy musia dodržiavať nepostihnuteľnú časť dôchodku. Suma neoprávnene strhnutých platieb musí byť vrátená vrátane úrokov z omeškania. So zreteľom na uvedené povinná žiadala o okamžité zastavenie exekúcie voči dôchodku povinnej, vrátane neoprávnene strhnutých súm za posledných 8 mesiacov spolu s úrokmi; potrestanie súdnej exekútorky, zrušenie uznesenia sp. zn. 37Ek/1400/2024 pre rozpor so zákonom; zakázať obnovu zastavenia exekúcie na základe pôvodného titulu.

4. Predmetnú sťažnosť povinnej súd oprávnenému z dôvodu procesnej ekonómie (nenavyšovania trov exekúcie) na vyjadrenie nezasielal. Povinná v podanej sťažnosti uvádzala rovnaké skutočnosti ako v návrhu na zastavenie exekúcie, ku ktorým skutočnostiam sa oprávnený vyjadril vo svojom podaní – vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, a teda stanovisko oprávneného je súdu známe.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Podľa § 9 ods. 1 ZoUNEK ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

12. Podľa § 9 ods. 2 ZoUNEK pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

13. Podľa § 110 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

14. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

15. Súd po zistení, že sťažnosť povinnej voči napádanému rozhodnutiu bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napádané uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť povinnej nie je dôvodná.

16. V prvom rade súd konštatuje, že oprávnený postupom podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 (ZoUNEK) podal dňa 14.06.2024 na Okresný súd Banská Bystrica (exekučné oddelenie) nový návrh na vykonanie exekúcie, ku ktorému pripojil exekučný titul, ako aj upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Exekučné konanie sa tak vedie na základe nového návrhu na vykonanie exekúcie. Nasvedčuje tomu aj skutočnosť, že pôvodné exekučné konanie bolo vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8Er /285/2011 vedené súdnym exekútorom JUDr. Natáliou Ďurákovou pod sp. zn. EX 23/11. V predmetnej novej exekúcii vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37Ek/1400/2024 súd poveril vykonaním exekúcie opätovne súdneho exekútora JUDr. Natáliu Ďurákovú. Stalo sa tak však postupom podľa § 55 Exekučného poriadku.

17. Súd ďalej udáva, že prijatím zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní (ZoUNEK) zákonodarca zasiahol do prebiehajúcich (starých) exekučných konaní (t.j. exekučných konaní začatých podľa Exekučného poriadku pred 01. 04. 2017) tým spôsobom, že tzv. staré exekúcie po uplynutí rozhodnej doby ex lege zastavil. Uvedené však neznamenalo zánik vymáhaných pohľadávok, pretože zákonodarca nemohol zasiahnuť do ústavného práva oprávnených vlastníť majetok. V ustanovení § 9 ZoUNEK preto upravil pre oprávneného možnosť podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie, ktorý sa už bude spravovať novou právnou úpravou Exekučného poriadku, t.j. bude podliehať novým pravidlám exekučného konania a exekúcie, pričom rozhodnutie o podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie patrí do výlučnej právomoci oprávneného (veriteľa). Pre tento prípad súčasne osobitne upravil uplynutie premlčacích a prekluzívnych dôb vymáhaných pohľadávok v § 9 ods. 2 (pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby). Z dôvodovej správy možno zistiť, že úmyslom zákonodarcu bolo upraviť „výnimku“ pre prípady, kedy by po ukončení exekučného konania už uplynuli premlčacie resp. prekluzívne doby pre vymoženie nároku. V zásade bude platiť, že oprávnený v „začatom konaní riadne pokračuje“ aj vtedy, ak podá opätovný návrh na vykonanie exekúcie do jedného roka po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona.

18. Oprávnený sa vymoženia svojho peňažného nároku voči povinnej na základe exekučného titulu domáhal už v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 8Er/285/2011. Je potrebné ďalej zdôrazniť, že právna úprava premlčania resp. preklúzie sa môže líšiť najmä v závislosti od charakteru právneho vzťahu, ktorý medzi účastníkmi vzniká resp. v závislosti od právneho predpisu, na základe ktorého je tento právny vzťah založený. Všeobecná úprava premlčania, ktorá by sa vzťahovala na všetky druhy právnych vzťahov (napr. na súkromnoprávne a aj verejnoprávne, občianskoprávne a aj obchodnoprávne, atď.) v súčasnosti neexistuje. Vzhľadom na občianskoprávny charakter vymáhaného nároku sa v danom prípade bude premlčanie posudzovať podľa Občianskeho zákonníka, ktorý v § 110 ods. 1 upravuje, že právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu sa premlčí za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Pričom počas exekučného konania premlčacia lehota spočíva, čiže neplynie. Pre posúdenie námietky premlčania je ďalej podstatné to, že počas trvania exekučného konania sp. zn. 8Er/285/2011 premlčacia doba neplynula s poukazom na § 112 Občianskeho zákonníka.

19. V prvom rade súd konštatuje, že hoci vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení nesprávne ustálil začiatok a koniec plynutia premlčacej doby, je rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka vecne správne.

20. V uvedenom prípade premlčacia doba v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou začala plynúť dňa 15.03.2007 (s poukazom na § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z upovedomenia o zastavení starej exekúcie vypláva, že návrh vedený na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8Er/285/2011 bol datovaný dňom 11.05.2011. Nie je však zrejmé, kedy bol tento návrh na vykonanie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi. Exekučné konanie podľa ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 totiž bolo začaté doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý začal vykonávať exekúciu až na základe poverenia súdu, v danom prípade na základe poverenia zo dňa 03.08.2011. Ak by však aj súd pri posudzovaní plynutia premlčacej doby bral do úvahy ako deň začatia konania až deň vydania poverenia na vykonanie exekúcie t.j. deň 03.08.2011 (čo je na prospech povinnej, nakoľko by tak uplynula väčšia časť premlčacej doby), za obdobie od 15.03.2007 do 03.08.2011 uplynuli z premlčacej desaťročnej doby doba: 4 roky, 4 mesiace, 2 týždne a 5 dní (spolu 1602 dní). Z uvedeného je zrejmé, že v starej exekúcii bol návrh na vykonanie exekúcie sp. zn.8Er/285/2011 doručený súdu v rámci 10-ročnej premlčacej doby podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom uplatnením práva v rámci exekúcie súčasne došlo aj k pretrhnutiu plynutia tejto 10-ročnej premlčacej doby s poukazom na § 112 Občianskeho zákonníka. Právo priznané exekučným titulom sa tak nepremlčalo.

21. Hoci následne došlo k zastaveniu exekučného konania (z dôvodu podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ ZoUNEK – uplynutia rozhodnej doby) dňu 27.03.2020 (keďže neboli námietky podané, exekučné konanie sa skončilo doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu), čo vyplýva z pripojených listinných dôkazov, stalo sa tak zo zákona podľa ZoUNEK. Nový návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 14.06.2024 (podľa potvrdenky o prijatí). Súd zároveň uvádza, že v odseku 2 § 9 ZoUNEK sa upravuje výnimka pre prípady, kedy by po ukončení exekučného konania už uplynuli premlčacie doby pre vymoženie nároku. Ustanovenie sa samozrejme (a contrario) nepoužije v prípade, ak tieto doby už uplynuli pred ukončením exekučného konania. Účelom je vytvorenie dostatočného časového rámca pre oprávneného na zváženie opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie ako aj pre exekučný súd na spracovanie návrhov. Pokiaľ ide o úpravu premlčania, bude v zásade platiť, že oprávnený v "začatom konaní riadne pokračuje" (§ 112 Občianskeho zákonníka) aj vtedy, ak podá opätovný návrh na vykonanie exekúcie do jedného roka po ukončení exekučného konania podľa tohto návrhu zákona. Inými slovami, jednoročné obdobie po ukončení exekučného konania má z hľadiska možnosti dlžníka namietať premlčanie (resp. možnosť nariadiť výkon rozhodnutia) rovnaké účinky, ako kedy počas tohto obdobia riadne prebiehalo exekučné konanie. Uvedené však neznamená, že v prípade ak oprávnený nepodá návrh v jednoročnej lehote automaticky dôjde k nespočítaniu premlčacej doby a jej plynutiu nepretržite od vykonateľnosti exekučného titulu. Uvedené nepodanie opätovného návrhu oprávneným v jednoročnej lehote má za následok, že po zastavení exekúcie 27.03.2020 premlčacia doba začala znova plynúť, teda v tomto prípade pokračuje plynutie premlčacej doby od 28.03.2020 do podania opätovného návrhu na súd – teda do 14.06.2024. Vzhľadom na uvedené ku dňu podania návrhu na súd, t.j. ku dňu 14.06.2024 uplynuli z premlčacej doby ďalšie 4 roky, 2 mesiace, 2 týždne a 3 dni (t.j. spolu 1539 dní).

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uplynulo z 10 ročnej premlčacej doby necelých 9 rokov. Súd tak sumarizuje, že v predmetnej veci dospel k rovnakému záveru ako vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení, že nedošlo k premlčaniu vymáhaného nároku z exekučného titulu, a teda povinná neuviedla a nepreukázala v podanom návrhu na zastavenie exekúcie a ani v podanej sťažnosti žiadne skutočnosti odôvodňujúce v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu.

23. K argumentácii povinnej, že súdny exekútor vydal príkaz na zrážky z dôchodku v roku 2024, čo považuje povinná za nesprávny postup súd udáva, že súdny exekútor má zákonnú možnosť vydať príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku povinného. Na základe uvedeného príkazu na začatie exekúcie Sociálna poisťovňa vykonáva z dôchodku povinného zrážky a tieto nevypláca povinnému. V danom prípade však ide stále len o blokáciu uvedených zrážok, ktoré sa v prospech súdneho exekútora ani oprávneného nevyplácajú. Sociálna poisťovňa začne vyplácať zrazené čiastky súdnemu exekútorovi až na základe príkazu súdneho exekútora na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku, ktorý vydáva súdny exekútor až po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol (ust. § 66 a 67 Exekučného poriadku). Pokiaľ ide o výšku zrážok z dôchodku vykonávanú súdnym exekútorom, podľa názoru povinnej v neoprávnenej výške (ktoré skutočnosti povinná navyiac nijakým spôsobom nepreukázala), v tejto súvislosti súd udáva, že exekúciu vykonáva súdny exekútor. Je preto potrebné, aby sa povinná obrátila na súdneho exekútora a výšku realizovaných zrážok z dôchodku konzultovala s ním, keďže súd nedisponuje žiadnymi relevantnými podkladmi k realizovaným zrážkam.

23. Súd prvej inštancie preto podanú sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/1400/2024 zo dňa 23.04.2025 vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju v celom rozsahu.

24. O trovách sťažnostného konania súd prvej inštancie rozhodoval s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. Pretože súd prvej inštancie sťažnosť povinnej zamietol, nárok na náhradu trov konania o sťažnosti by sťažnostný súd priznal oprávnenému ako úspešnej strane. Nakoľko však z exekučného spisu vyplýva, že oprávnenému žiadne trovy v súvislosti s konaním o sťažnosti povinnej nevznikli (tento o podanej sťažnosti ani nemal vedomosť), súd v súlade s princípom uvedeným v článku 17 CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodol tak, že oprávnenému nárok náhradu trov konania o sťažnosti nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).