

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/100/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124313454  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124313454.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, a otca C. D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F., G. XX, toho času bytom H., D. I. X, právne zastúpený JUDr. Petrom Bacíkom, advokátom, Advokátska kancelária Bacíková a spol., so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 45, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí A., B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 200 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne a maloletú A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 170 eur mesačne na sumu 270 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.06.2024.

Zročné výživné za obdobie od 01.06.2024 do 12.06.2025 na maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 900 eur sa otec z a v ä z u j e splácať v 50-eurových mesačných splátkach a maloletú A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 900 eur sa otec z a v ä z u j e splácať v 50-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

II. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/198/2020-214 zo dňa 06.09.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 15CoP/5/2022-292 zo dňa 16.03.2022 vo výroku o výživnom na maloleté deti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Matka návrhom podaným dňa 03.06.2024 sa domáhala zvýšenia výživného na maloletého B. zo sumy 200 eur na sumu 420 eur a maloletú A. zo sumy 170 eur na sumu 370 eur, uloženia povinnosti otcovi prispievať vo výške najmenej polovicou na ďalšie aktivity detí a súvisiace náklady (napríklad lyžiarsky výcvik a zabezpečenie výstroja a oblečenia, škola v prírode, školský výlet, stužková, výcvik na vodičský preukaz, strojček na zuby a okuliare), a to k jej rukám pred konaním akcie alebo nákupu, povinnosti otca poskytovať deťom vreckové (sporenie) v sume 50 eur na každé dieťa zvlášť, povinnosť otca uhrádzať mimoškolské aktivity detí ako napríklad účasť vo futbalovom klube a jazykovej škole, a to v termíne ako určí poskytovateľ.

2. Otec súhlasil so zvýšením výživného, avšak nie na matkou navrhovanú výšku.

3. Rodičia na pojednávaní dňa 12.06.2025 navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu, s ktorou opatrovník súhlasil.

4. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

5. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Rodičia a právny zástupca otca sa vzdali práva podať odvolanie voči výroku o trovách konania a opatrovník voči výroku o schválení rodičovskej dohody. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 221 písm. a) CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa účastníci konania vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.

Banská Bystrica, 12. júna 2025

Mgr. Ingrid Steinsdorferová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:

Mária Dobrotová