

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424202980
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6424202980.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Michala Tagaja ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: Zariadenie sociálnych služieb A., B. XXX, XXX XX A., IČO: 00 648 493, zastúpeného JUDr. Janou Sivokovou, advokátkou, so sídlom Partizánska cesta 1465, 962 05 Hriňová, proti žalovanej: C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX E. F. A., prechodne (aktuálne) bytom Zariadenie sociálnych služieb G. H., I. XXX/XX, XXX XX J. K., o zaplatenie 1.860,29 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti výroku o trovách konaniach Platobného rozkazu sp. zn. 5Csp/74/2024-33 vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 28. októbra 2024 takto

rozhodol:

Platobný rozkaz č. k. 5Csp/74/2024-33 zo dňa 28. októbra 2024 vo výroku II. o trovách konania z r u š u j e a v uvedenom rozsahu vracia vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) pod sp. zn. 5Csp/74/2024-33 dňa 28. októbra 2024 okresný súd uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 1.860,29 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresnom súde Žiar nad Hronom (výrok I.). Zároveň okresný súd uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 225,24 Eur ako trov právneho zastúpenia.

2. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor, kde uviedla, že „je pravda, že počas svojho umiestnenia v Zariadení sociálnych služieb Hriňovčan (predtým DD a DSS), B. XXX, XXX XX A. v čase od 01.08.2021 do 27.04.2022 za poskytované sociálne služby platila len čiastočnú úhradu, a tak vznikol dlh vo výške 1860,29 Eur, avšak okrem invalidného dôchodku a dávky v hmotnej núdzi, ktorých výška nepostačovala na zaplatenie plnej úhrady za poskytované sociálne služby, nemá žiadny iný príjem ani žiadny majetok. Jej aktuálny príjem - invalidný dôchodok je vo výške 320,40 Eur a dávka v hmotnej núdzi je vo výške 27,00 Eur, teda ani v súčasnosti nie je jej príjem postačujúci na zaplatenie úhrady za poskytované sociálne služby v Zariadení sociálnych služieb G. H., kde je momentálne umiestnená. Po odrátaní garantovanej sumy (25 % zo sumy životného minima, čo je 68,50 Eur), na úhradu za poskytované sociálne služby jej zostáva suma 278,90 Eur a jej dlh je 176,50 Eur mesačne. Počas jej pobytu v Zariadení sociálnych služieb Domov Márie v Banskej Štiavnici od 30.06.2016 do 16.03.2021 a v súčasnosti od 27.04.2022 jej vznikol dlh voči tomuto zariadeniu vo výške 21.398,40 Eur“. V závere odporu proti platobnému rozkazu žalovaná uviedla, že na základe uvedeného sa odvoláva tiež proti výroku o trovách konania. K odporu proti platobnému rozkazu žalovaná pripojila Dodatok č. 9 k Zmluve o poskytovaní sociálnej služby č. S-6/2022 zo dňa 27.04.2022, ďalej Kalkulačný list k Dodatku č. 9 k Zmluve o poskytovaní sociálnej služby č. S-6/2022 zo dňa 27.04.2022, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 7. decembra 2023, v zmysle ktorého Sociálna poisťovňa zvýšila od 1. januára 2024 žalovanej invalidný dôchodok na sumu 320,40 Eur mesačne, Uznanie dlhu zo dňa 18.03.2024, v zmysle ktorého žalovaná uznala čo do dôvodu a výšky svoj dlh voči Zariadeniu

sociálnych služieb Domov Márie, so sídlom v tom čase Špitálska 1324/3, 969 01 Banská Štiavnica, ďalej rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom č. BS4/ÚSVaR/SOC/2024/5164-75 zo dňa 26.01.2024, ktorým bola žalovanej od 01.01.2024 znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 27,- Eur mesačne.

3. Uznesením č. k. 5Csp/74/2024-45 zo dňa 2. decembra 2024 okresný súd odpor žalovanej proti platobnému rozkazu odmietol, pretože mal za to, že z obsahu odporu proti platobnému rozkazu, ktorý podala žalovaná, vyplýva, že žalovaná nespochybňuje voči nej žalobcom uplatňovanú pohľadávku, ani súdom uloženú povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.860,29 Eur s prísl. čo do dôvodu ani čo do výšky, len poukazuje na výšku svojich aktuálnych príjmov, na finančnú situáciu a na ďalší dlh, ktorý jej vznikol. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení predmetného uznesenia o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že to, že žalovaná uvádza, že nemá finančné prostriedky na uhradenie dlhu žalobcu, nie je riadnym vecným odôvodnením odporu proti platobnému rozkazu a „keďže v odpore proti platobnému rozkazu neboli uvedené žiadne vecné dôvody, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť platobným rozkazom uloženej povinnosti“, okresný súd odpor žalovanej proti platobnému rozkazu podľa ust. § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietol.

4. Výzvou zo dňa 03. 12. 2024, vyhotovenou vo forme uznesenia č. k. 5Csp/16/2023-48, okresný súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril k pripojenému odporu proti platobnému rozkazu. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu, reagujúc na predmetnú výzvu okresného súdu (ktorou okresný súd zrejme kvôli vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovanej proti výroku II. o trovách konania Platobného rozkazu č. k. 5Csp/74/2024-33 zo dňa 28. 10. 2024 vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu proti platobnému rozkazu po vydaní uznesenia o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu, čo bolo dňa 02. 12. 2024) uviedol, že odpor žalovanej proti platobnému rozkazu považuje za nedostatočne vecne odôvodnený, resp. je toho názoru, že obrana žalovanej proti uplatnenému nároku je právne irelevantná. Zdôraznil, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď uznesením zo dňa 02.12.2024 odpor žalovanej proti platobnému rozkazu odmietol. Vo vzťahu k odvolaniu žalovanej proti výroku o trovách konania žalobca vo vyjadrení uviedol, že ho považuje za nedôvodné, pretože je nesporné, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný a oprávnený, žalobca mal v konaní úspech v pomere 100 %, preto má s poukazom na ust. § 255 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, pričom neexistuje žiadny dôvod, pre ktorý by mu súd nemal priznať nárok na náhradu trov konania, na ktorom trvá. Uviedol, že mu je známa finančná situácia žalovanej, avšak vzhľadom na to, že žalobca pri poskytovaní sociálnych služieb nakladá s verejnými prostriedkami, je povinný so svojimi pohľadávkami nakladať v súlade so zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a najmä podľa zásad hospodárenia s majetkom Banskobystrického samosprávneho kraja, ktorý je zriaďovateľom žalobcu. Je povinný starať sa o to, aby všetky povinnosti dlžníka boli včas a riadne splnené a aby pohľadávka bola včas uplatnená na príslušných orgánoch. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd posúdil odvolanie žalovanej proti výroku o trovách konania ako nedôvodné a aby napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil.

5. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu písomne nevyjadrila.

6. Potom čo uznesenie o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu nadobudlo právoplatnosť a potom, čo žalobca reagoval na vyššie uvedenú výzvu okresného súdu predložil okresný súd spis Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o odvolaní žalovanej proti výroku II. o trovách Platobného rozkazu č. k. 5Csp/74/2024 zo dňa 28.10.2024.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalovanej proti výroku o trovách konania Platobného rozkazu č. k. 5Csp/74/2024 zo dňa 28.10.2024 v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a Platobný rozkaz č. k. 5Csp/74/2024 zo dňa 28.10.2024 vo výroku II. o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec okresnému súdu v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Podľa ust. § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia

pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

9. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Po prejednaní odvolania žalovanej proti výroku II. o trovách konania Platobného rozkazu č. k. 5Csp/74/2024-33, vydaného dňa 28. októbra 2024 Okresným súdom Žiar nad Hronom dospel odvolací súd k záveru, že z obsahu odvolania žalovanej proti výroku o trovách predmetného platobného rozkazu vyplýva, že žalovaná sa v kontexte v odpore proti platobnému rozkazu ňou uvádzaných skutočností (súčasťou, ktorého odporu proti platobnému rozkazu je aj odvolanie žalovanej proti výroku o trovách konania) vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania domáha zohľadnenia jej finančnej a majetkovej situácie, ktorá jej neumožňuje ani úhradu celej sumy mesačných platieb súvisiacich s poskytovaním služieb v Zariadení sociálnych služieb Domov Márie, so sídlom v Banskej Štiavnici, kde je žalovaná aktuálne umiestnená, v dôsledku ktorej skutočnosti jej voči uvedenému zariadeniu sociálnych služieb rovnako ako voči žalobcovi vznikol dlh. Z kontextu uvedeného je zrejmé, že žalovaná požaduje, aby súd pri rozhodovaní o trovách konania, zohľadniac jej sociálnu a finančnú situáciu, aplikoval na rozhodnutie o trovách konania ust. § 257 CSP (aj keď ho výslovne v odvolaní neuviedla), ktoré predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255) a od zásady zodpovednosti za procesné zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že pokiaľ z ust. § 257 CSP vyplýva, že súd výnimočne úspešnej strane sporu neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, tak to znamená, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy uhradila protistrane. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok: a) dôvody hodné osobitného zreteľa, b) výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. Výklad týchto podmienok ponecháva na súdnu prax. V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR ustanovenie § 257 nemožno považovať za ustanovenie, ktoré by zakladalo voľnú možnosť aplikácie uvedeného ustanovenia, ale ide o ustanovenie, pri aplikácii ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú výnimočné okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradit' trovy konania výnimočne prihliadnuť.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd výrok II. Platobného rozkazu č. k. 5Csp/74/2024-33 zo dňa 28. októbra 2024 zrušil a v uvedenom rozsahu vrátil vec v zmysle ust. § 391 ods. 1 CSP súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie bude posúdiť nárok žalobcu na náhradu trov konania v zmysle ust. § 257 CSP, t. j. na základe žalovanou predložených listinných dôkazov posúdiť sociálnu a majetkovú situáciu žalovanej v tom zmysle, či jej nízky príjem ako jeden z dôvodov hodných osobitného zreteľa (viď komentár k ust. § 257 uvedený v: Števcík, M, Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1752) umožňuje alebo nie uhradiť žalobcovi trovy konania, ktoré mu vznikli ako úspešnej strane sporu v konaní sp. zn. 5Csp/74/2024 a o trovách konania uznesením opätovne rozhodnúť s tým, že v rámci rozhodovania o trovách konania okresný súd v zmysle ust. § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.