

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2Nt/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010171.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci odsúdeného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí v Nových Zámkoch dňa 12.06.2025, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., E. F. G. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/27/2021 z 14.04.2022 a právoplatným dňa 23.08.2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/57/2022 z 23.08.2022 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 15.04.2025 na Okresnom súde Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/27/2021 z 14.04.2022 a právoplatným dňa 23.08.2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/57/2022 z 23.08.2022, v ktorom návrhu žiadny konkrétny dôvod povolenia obnovy konania neuviedol.

Odsúdený následne písomne na výzvu súdu návrh na obnovu konania doplnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu dňa 16.05.2025. V písomnom návrhu dôvodil ako novou skutočnosťou tým, že od začiatku trestného stíhania priznáva, tak ako aj spoluodsúdený H. I., že si bol zakúpiť drogu heroín, žiadnu inú drogu. Poukazoval na to, že v konaní pred súdom vypočutí svedkovia sú nedôveryhodní, títo sú užívatelmi pervitínu, súd ich za tie roky pozná, pretože vypovedali aj v iných trestných konaniach. Zdôrazňoval, že si bol kúpiť heroín, a to jednu dávku pre jeho vlastnú potrebu a svoje odsúdenie označil za justičný omyl. Za ďalšiu konkrétnu skutočnosť, ktorá podľa neho odôvodňuje obnovu konania, označil novelu Trestného zákona účinnú od 06.08.2024, po ktorej majú ustanovenia § 171, § 172 a § 173 úplne iné znenie, tieto sú pre neho priaznivejšie a za to množstvo heroínu, ktoré dobrovoľne vydal pri zadržení, je po zmene Trestného zákona iba pokuta.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením podstatnej časti spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/27/2021 a listinných dôkazov.

Odsúdený vo svojom výsluchu zopakoval dôvody návrhu na povolenie obnovy konania tak, ako ich uviedol v písomnom návrhu.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/27/2021 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/27/2021 z 14.04.2022 boli obžalovaní A. B. a H. I. uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby roku 2018 do 16.12.2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode si bez povolenia MZ SR zadovážili pre vlastnú potrebu, ale aj pre ďalšie osoby, za účelom predaja a výmeny za iné drogy alebo vecí, omamné a psychotropné látky, a to pervitín, heroín a rastliny rodu Cannabis (konopa) a to tým spôsobom, že po zabezpečení finančnej hotovosti na nákup drog, išli spoločne na vozidle používanom obžalovaným H. I. do mesta J., K. a ich okolia, kde jeden z obžalovaných drogy zakúpil, pričom druhý obžalovaný ho čakal v aute, následne tieto previezli do C. D. a prechovávali v mieste ich bydliska a najmä obžalovaný A. B. predával pervitín po 10,00 € za jednu dávku, prípadne vymenil alebo dal, a to minimálne H. K., H. H., L. M., H. K., N. O., pričom dňa 16.12.2020 pri domovej prehliadke v rodinnom dome na E. F. G. XX P. C. D., ktorý obýva obžalovaný B., boli zaistené: zelený plastový obal s obsahom sušeného konope, s hmotnosťou 182 mg a obsahom THC 16,1 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 347 mg a obsahom THC 20,8 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pri osobnej prehliadke obžalovaného A. B. boli zaistené: papierová skladačka s obsahom 75 mg práškoveho materiálu, v ktorom sa nachádzal heroín s priemerným zastúpením 12 % hmotnostných, čo možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, dve alobalové skladačky o hmotnosti 153 mg kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou 23,1 % hmotnostných, čo predstavuje dve obvykle jednorazové dávky drogy, dve vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou spolu 1,150 g s priemerným zastúpením THC 11,9 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej piatim obvykle jednorazovým dávkam drogy a pri prehliadke osobného motorového vozidla značky Audi A6, EČ: C. XXXXX, používanom obžalovaným H. I., bola nájdená papierová skladačka s obsahom 155 mg práškoveho materiálu s priemerným zastúpením heroínu 12,6 % hmotnostných, čo možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok rastliny rodu Cannabis konopa a heroín (diacetylmorfín) sú v zmysle tohto zákona zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za to súd obžalovanému A. B. uložil podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 12 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu 18 mesiacov, trest prepadnutia vecí, a to za súčasného zrušenia výroku o treste skoršieho rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/69/2021 z 13.01.2022.

Obžalovanému H. I. súd uložil trest odňatia slobody 10 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu 18 mesiacov a trest prepadnutia vecí.

Proti vyššie citovanému rozsudku súdu I. stupňa podali odvolanie obaja obžalovaní, o ktorých rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp.zn. 1To/57/2022 z 23.08.2022 tak, že napadnutý rozsudok zrušil vo výrokoch o treste u oboch obžalovaných a sám vo veci rozhodol, pričom obžalovanému A. B. uložil trest odňatia slobody v zhodnej výmere ako súd I. stupňa ako súhrnný s použitím § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona, na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, upravil rozsah obžalovanému uloženého trestu prepadnutia vecí a tiež mu uložil ochranný dohľad na 18 mesiacov.

Súd oboznámil aj zápisnice z hlavných pojednávaní v predmetnej veci so zameraním na vykonané dôkazy a z týchto zistil, že odsúdený už na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2022 vo svojom výsluchu uvádzal, že v deň ich zadržania políciou boli s H. I. kupovať len heroín, ale vyšetrovatelia stále účelovo písali pervitín.

Súd tiež zistil, že odsúdený už v písomnom odvolaní proti rozsudku súdu I. stupňa ako aj na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu argumentoval skutočnosťou, že v deň zadržania boli s H. I. kupovať heroín

a nie pervitín, pričom na tieto odvolacie námietky odsúdeného odvolací súd reagoval aj v písomnom vyhotovení svojho rozsudku tak, ako vyplýva z jeho odôvodnenia.

Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2Nt/32/2022 z 09.02.2023 súd zistil, že týmto bol podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietnutý predchádzajúci návrh odsúdeného z 25.10.2022 na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/27/2021, v ktorom tiež za novú skutočnosť označoval svoje tvrdenie, majúce byť podporené aj inými dôkazmi, že si bol kúpiť heroín a nie pervitín a celé konanie vtedy tiež označoval za účelovo vykonštruované.

Sťažnosť odsúdeného proti vyššie citovanému uzneseniu bola uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Tos/32/2020 z 19.05.2020 zamietnutá ako nedôvodná.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 odsek 4 písmeno b) Trestného poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odseku 1 až 3 je aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a nebol vykonaný.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdených a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného. Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, čo existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie o vine a treste, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Trestný poriadok v ust. § 394 odsek 4 písmeno b) určuje, že sa skutočnosťou skôr neznámou sa okrem objektívne existujúceho javu, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci (v zmysle vyššie uvedeného) rozumie aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 4T/44/2017 nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/27/2021 nevyšli najavo žiadne

nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o tú časť návrhu na povolenie obnovy konania, ktorú odsúdený zakladal na svojom tvrdení, že si v deň zadržania políciou bol spoločne so spoluodsúdeným H. I. kupovať heroín a nie iné drogy s tým, že výpovede svedkov, užívateľov pervitínu, ktorí ho mali usvedčovať, označoval za účelové, táto v podstate žiadne nové skutočnosti, týkajúce sa skutkového stavu veci, ani nepredstavuje, ale odsúdený v podstate iba opakovane svoju obranu z pôvodného konania a dôvody, ktoré ako odôvodňujúce podľa neho obnovu konania uvádzal aj v minulosti už v podanom takom návrhu, ktorý bol právoplatne zamietnutý uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2Nt/32/2022 z 09.02.2023. Odsúdený sa už v pôvodnom konaní pred súdom I. stupňa bránil tým, že si bol kúpiť iba drogu heroín pre vlastnú potrebu a nie žiadnu inú drogu, touto obranou argumentoval aj v podanom odvolaní proti rozsudku súdu I. stupňa a aj na verejnom zasadnutí, nariadenom v konaní o podanom jeho odvolaní. Súdy I. aj II. stupňa v pôvodnom konaní sa pritom v odôvodneniach svojich rozhodnutí zaoberali touto obranou odsúdeného a uviedli, z akého dôvodu túto vyhodnotili ako nevierohodnú a vyvrátenú. V tomto kontexte je preto na mieste záver, že dôvody, na ktorých odsúdený zakladá dôvodnosť aktuálne ním podaného návrhu na povolenie obnovy konania, ani nemajú charakter nových skutočností a dôkazov, a to preto, že boli súčasťou obrany odsúdeného už v pôvodnom konaní a z tohto dôvodu predstavujú iba spochybňovanie zákonnosti postupu súdu a jeho hodnotenia vykonaných dôkazov v prejednávanej veci. Súd konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania preto považuje za potrebné zdôrazniť tak, ako je vyššie uvedené v rámci všeobecných právnych úvah, že obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v žiadnom prípade neslúži a nemôže slúžiť na preskúmanie správnosti, resp. zákonnosti právoplatného rozhodnutia súdu, ani na odstránenie prípadných pochybení súdu pri rozhodovaní, na ktoré slúžia prípadne iné opravné prostriedky za podmienok uvedených v Trestnom poriadku.

Vo vzťahu k odsúdeným v písomnom návrhu uvádzanému dôvodu na povolenie obnovy konania, za ktorý považuje zmenu právnej úpravy od 06.08.2024 - novelu Trestného zákona, vykonanú Zákonom č. 40/2024 Z.z., súd poukazuje na časovú pôsobnosť trestnoprávných noriem hmotných, ktorú upravuje ustanovenie čl. 50 odsek 6 Ústavy SR a ktorá je aj výslovne obsiahnutá v ust. § 2 odsek 1 Trestného zákona. Podľa nej sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný s výnimkou prípadu, ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony a v ktorom prípade sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Tak, ako vyplýva z ust. § 2 odsek 1 Trestného zákona, neskorší Trestný zákon ako pre obžalovaného priaznivejší, možno aplikovať iba do konečného rozhodnutia o trestnom čine, t.j. do momentu rozhodnutia súdu I. stupňa, prípadne II. stupňa v trestnom konaní a preto zmena právnej úpravy po nadobudnutí právoplatnosti takého odsudzujúceho rozsudku, hoc pre odsúdeného priaznivejšia, je z hľadiska posudzovania trestnosti skutku a ukladania trestu právne irelevantná, nemôže zakladať dôvod na jeho revíziu, a to ani prostredníctvom mimoriadnych opravných prostriedkov, t.j. ani prostredníctvom povolenia obnovy konania.

Jediným prípadom, kedy neskoršia zmena právnej úpravy odôvodňuje povolenie obnovy konania (a to za ďalších konkrétnych podmienok), je ten, ak Ústavný súd SR svojím rozhodnutím podľa čl. 125 odsek 3 Ústavy SR (ktoré by bolo považované za skutočnosť skôr neznámu podľa § 394 odsek 4 Trestného poriadku a § 93 odsek 1 Zákona č. 314/2018 Z.z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov) vyslovil nesúlad niektorého ustanovenia tých právnych noriem, na základe ktorých bol vydaný právoplatný odsudzujúci rozsudok, s Ústavou SR, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, s ktorou vyslovila súhlas Národná rada SR a ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom. V prejednávanej veci odsúdeného A. B. však nejde o tento prípad, pretože Ústavný súd SR po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/27/2021 žiadnym svojím rozhodnutím, vydaným podľa čl. 125 odsek 3 Ústavy SR, nevyslovil nesúlad žiadneho ustanovenia Trestného zákona, podľa ktorého bola posudzovaná trestnosť trestného činu, z ktorého spáchania bol odsúdený uznaný vinným a podľa ktorého mu bol zaň ukladán trest. S poukazom na uvedené skutočnosti tak súd zistil, že odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania v tejto časti odôvodňuje výlučne zmenou právnej úpravy, ku ktorej došlo po nadobudnutí právoplatnosti odsudzujúceho ho rozsudku v prejednávanej veci, ktorá zmena právnej úpravy nie je v zmysle ust. § 394 Trestného poriadku novou skutočnosťou (a ani dôkazom) súdu skôr neznámu, na základe ktorej by bolo možné obnovu konania v prejednávanej veci povoliť

a podaným návrhom na povolenie obnovy konania sa tak aj v tejto časti domáha neprípustnej revízie odsudzujúceho právoplatného rozsudku.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku a preto návrh odsúdeného zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.