

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-9Ca/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122202739
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Jurinová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1122202739.7

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: TV Nova s.r.o., so sídlom: Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5, Česká republika, IČO: 45 800 456, zastúpený: PRK Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 978 643, proti žalovaným: I/ NITRANET, s.r.o., so sídlom: Hornočermánska 55, 949 01 Nitra, Slovenská republika, IČO: 36 534 633, 2/ BSS, s.r.o., so sídlom: Medvedzie 128/5-3, 027 44 Tvrdošín, Slovenská republika, IČO: 36 377 082, obaja zastúpení JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát, so sídlom: Bernolákova 18, Trstená, IČO: 47 441 798, o ochranu pred neoprávneným zásahom do práv vysielateľa a iné, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovaným nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.03.2022 sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia vysielania TV programu Nova sport 4 a neumožniť takéto použitie tretím osobám.
2. Okresný súd Bratislava I rozhodol vo vyššie uvedenej právnej veci uznesením zo dňa 02.05.2022, č.k. 9Ca/6/2022-80 tak, že nariadil neodkladné opatrenie a žalovanému 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konanie v rozsahu 100 %.. Zároveň žalobcovi uložil povinnosť podať na súde žalobu vo veci samej v lehote 120 dní. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali obaja žalovaní odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 08.11.2023 č.k. 2Co/73/2023-302 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
3. Dňa 10.10.2022 bola Okresnému súdu Bratislava I doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal aby súd uložil žalovanému 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia vysielania TV programu Nova sport 4 a neumožniť takéto použitie tretím osobám bez predchádzajúceho súhlasu žalobcu, poskytnúť žalobcovi informácie, ospravedlniť sa, nahradiť škodu vo výške 120 000 € s príslušenstvom a nahradiť nemajetkovú ujmu vo výške 120 000 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.
4. Podľa § 14 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte aj „zákon o súdnych poplatkoch“), v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.
5. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.
6. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.
7. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek

výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenie poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobca si poplatkovú povinnosť nesplnil, preto ho súd vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 90 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny poplatok bol žalobcovi vyrubený podľa položky č. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 7 150 € (vypočítane zo sumy 120 000 €) v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny poplatok bol žalobcovi vyrubený podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 3 650 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny poplatok bol žalobcovi vyrubený podľa položky č. 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov. Zároveň poplatníka poučil, že ak v určenej lehote súdne poplatky nezaplatí, súd konanie zastaví.

11. Výzvy s poučením o následkoch nezaplatenia súdnych poplatkov boli žalobcovi doručené dňa 12.05.2025.

12. Vzhľadom na to, že súdne poplatky v stanovenej lehote neboli zo strany žalobcu zaplatené, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

13. V predmetnej veci prišlo k zastaveniu konania v dôsledku nezaplatenia súdnych poplatkov žalobcom, teda žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Avšak s poukazom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy konania vo veci samej nevznikli a v danom štádiu konania ani vzniknúť nemohli, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.