

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625200733
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625200733.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XXX.XX.XXXX, deti rodičov C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX a F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. E. XX, v konaní o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dňa 03.04.2025 podala na tunajší súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 8P/248/2022-11 zo dňa 16.11.2022 a tiež návrh na nariadenie nového neodkladného opatrenia. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/51/2025. Matka sa podaným návrhom domáha zrušenia neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 8P/248/2022-11 zo dňa 16.11.2025, ktorým jej súd uložil okamžite odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/244/2022. Matka svoj návrh odôvodnila neúnosnosťou situácie pre dĺžku konania vo veci samej a nevhodným chovaním otca, s ktorým sa podľa nej nedá dohodnúť na výchove maloletých detí. Matka namietala, že tieto veci by s ňou mal riešiť otec detí, ktorý však matku odkáže vždy na svojho právneho zástupcu. Poukázala na niektoré situácie ohľadne správania sa otca - počas letných prázdnin v roku 2024 boli maloleté deti u nej, deťom sa venovala, hrali sa spolu, deti jej vraveli, že ju ľúbia, avšak otec jej deti po týždni zobral a neumožnil jej už počas prázdnin kontakt s nimi; v septembri 2024 pricestovala za deťmi do obce Kuchyňa (od 20.09. do 22.09)

pričom otec jej dovoľil byť s maloletými deťmi iba v sobotu na ihrisku v obci za jeho prítomnosti, dokonca jej zakázal ísť s maloletým B. na oslavu narodenín jeho spolužiaka a v nedeľu je stretnutie deťmi neumožnil, pretože urobil deťom iný program, aj napriek tomu, že vedel, že za deťmi pricestuje. Otec odmietol umožniť stretnutie matka s deťmi aj počas vianočných sviatkov v roku 2024 a zimných prázdnin, taktiež jarných prázdnin v roku 2025, odmietol jej poslať fotografie z vianočného fotenia detí. Správanie sa otca neprospieva ich vzájomnej komunikácii a má aj negatívny vplyv na riadnu výchovu detí, otec podľa matky s deťmi manipuluje, odmieta s ňou komunikovať a odkazuje ju na svojho právneho zástupcu.

Matka poukázala na skutočnosť, že otec nemá právo obmedzovať a rozhodovať o tom, kedy sa môže s maloletými deťmi stretnúť, ona sa o deti riadne starala, rozhodnutie súdu č. k. 8P/244/2022-298 zo dňa 27.02.2024 potvrdzuje, že sa vie postarať o deti. S poukazom na uvedené skutočnosti matka žiada zrušiť predmetné neodkladné opatrenie a zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil otcovi povinnosť okamžite odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a to do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2022.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/51/2025-40 zo dňa 15.04.2025 vylúčil návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/55/2025, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia odstúpil Krajskému súdu v Trnave ako príslušnému rozhodnúť o tomto návrhu matky (§ 362 CMP).

3. Tunajší súd sa oboznámil s návrhom matky na zrušenie neodkladného opatrenia, oboznámil sa s obsahom spisu sp. zn. 8P244/2022 (zo súdneho registra, keďže spisový materiál sa nachádza na základe odvolania otca voči rozsudku č. k. 8P/244/2022- 289 zo dňa 27.02.2024 na Krajskom súde v Trnave) a zistil, že tunajší súd uznesením č. k. 8P/248/2022 – 11 zo dňa 16.11.2022, právoplatným dňa 10.03.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/29/2023-78 zo dňa 27.02.2025, uložil matke povinnosť okamžite odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/244/2022. V konaní o rozvod manželstva rodičov a s ním spojenom konaní o úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom pod sp. 8P/244/2022 súd rozhodol rozsudkom č. k. 8P/244/2022-289 dňa 27.02.2024, rozhodnutie je právoplatné dňom 15.05.2024 v časti výroku o rozvode manželstva rodičov, rozhodnutie v časti výroku o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom nie je právoplatné ani v jednej časti (zverenie, výživné, úprava stretávania sa detí s otcom) v dôsledku podaného odvolania otcom detí. Krajský súd v Trnave rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.04.2025 uznesením č. k. 11CoPno/4/2025-47 zo dňa 23.04.2025, pričom návrh matky zamietol, svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že neexistuje bezprostredné ohrozenie maloletých detí a neexistujú okolnosti, z ktorých by vyplynul záver, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí je v čase rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní otca (v konaní 8P/244/2022) vážne ohrozený alebo narušený, alebo že by si úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom navrhovanú matkou, vyžadoval verejný záujem.

4. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

5. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Súd posúdil návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 8P/248/2022-11 zo dňa 16.11.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/29/2023-78 zo dňa 13.02.2023 a dospel k záveru, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky na jeho zrušenie. Súd poukazuje na skutočnosť, že jednak neodkladné opatrenie bolo nariadené do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktoré je právoplatne skončené len sčasti (v časti o rozvode manželstva rodičov detí), avšak podstatnejšie je to, že rozhodnutie v danej veci – rozsudok bol vyhlásený dňa 27.02.2024, týmto rozhodnutím bolo okrem rozvodu manželstva rodičov rozhodnuté aj o zverení maloletých detí do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné na deti a zároveň súd aj upravil stretávanie sa otca s deťmi, pričom však deti zostali iba v starostlivosti otca – aj keď súd pred svojím rozhodnutím rodičov nabádal k striedavej starostlivosti o deti, ktorú aj rodičia preferovali – je iba na ťarchu konania matky, že netrvala na realizácii rozhodnutia alebo aspoň na pokračovaní striedavej starostlivosti (aspoň do doby nástupu maloletého B. na povinnú školskú dochádzku), deti si tak opätovne zvykli na svoje pôvodné prostredie v obci Kuchyňa, maloletý B. tu nastúpil do školy, otec zabezpečuje starostlivosť o deti, ich život, zdravie a priaznivý vývoj detí nie je vážne ohrozený alebo narušený, alebo že by si úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom vyžadoval verejný záujem (rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoPno/4/2025-47 zo dňa 23.04.2025). Pokiaľ mala matka záujem o realizáciu starostlivosti o deti, mohla podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v čase bezprostredne po vyhlásení rozsudku vo veci samej resp. po tom, ako jej otec odmietol odovzdať deti, nie však až po viac ako roku. V tejto situácii je jej návrh na zrušenie neodkladného opatrenia neadekvátny, preto ho súd zamietol.

7. Pokiaľ má matka pocit, že jej otec bráni v kontakte s deťmi, že nie je možná dohoda s ním na tomto, matka má možnosť podať návrh na vyriešenie danej situácie neodkladným opatrením s návrhom na úpravu jej stretávania sa s deťmi na čas do rozhodnutia odvolacieho súdu.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle ustanovenia § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.