

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-11T/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423010199
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8423010199.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. júna 2025 v Kežmarku v trestnej veci obžalovaného A. B., narodeného dňa XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona a iné,

rozhodol:

obžalovaný
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D. E. XX/XXX, F. G., okres C.,
toho času H. D. F. F. I.,

uznáva sa za vinného, že

v období najmenej od 19.02.2022 až do dňa 21.11.2022, s výnimkou presne nezisteného obdobia v mesiacoch máj až jún 2022, kedy sa poškodená G. I. najmenej po dobu jedného mesiaca zdržiavala v zamestnaní v J. a tam bývala na ubytovni, v obci F. G., okres C., na ulici D. E. v rómskej osade, v unimobunke slúžiacej na bývanie, v ktorej v tom čase po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody býval so svojou družkou G. I., spôsobil svojej družke G. I. tak fyzické, ako aj psychické utrpenie tým, že pod vplyvom požitých alkoholických nápojov v nočných hodinách budil poškodenú G. I. zo spánku, kričal, správal sa hlučne, budil ju zo spánku fackami a takto jej odopieral spánok, počas hádok sa poškodenej G. I. pod vplyvom požitého alkoholu opakovane vyhrážal, že ju zbije, že ju zabije, fyzicky ju opakovane napádal tak, že najmenej dvakrát až trikrát do týždňa ju udieral do oblasti tváre a po celom tele, pričom v presne nezistený deň mesiaca júl 2022 ju udrel päťou do tváre tak, že jej spôsobil podliatiny pod okom, ďalej v presne nezistený deň mesiaca november 2022 ju počas jej fyzického napádania chytil za ruku tak, že jej vykĺbil ukazovák na ľavej ruke a spôsobil jej vykĺbenie v medzičlánkovom kĺbe ukazováka ľavej ruky, zranenie s dobou liečenia v trvaní 4 týždňov, ďalej v presne nezistený deň začiatkom mesiaca november 2022 sa jej s nožom v ruke pod vplyvom požitého alkoholu vyhrážal, že ju zabije a keď sa proti jeho útoku bránila, tak ju nožom porezal na tvári v oblasti pod ľavým lícom a spôsobil jej reznú ranu v oblasti pravého líca s dobou liečenia v trvaní 5-6 dní a toto jeho konanie vyvrcholilo dňa 21.11.2022, v bližšie nezistenom čase vo večerných hodinách, kedy sa jej pod vplyvom požitého alkoholu vyhrážal, že ju zabije, kopol ju do oblasti tváre v blízkosti jej úst, následne vzal sekerku o dĺžke 28 cm a udrel ju tupou časťou sekerky po jej ľavej ruke a keď sa snažila brániť a schúlila sa do „kĺbka“, udrel ju sekerkou do oblasti chrbta, čím jej takto spôsobil pomliaždenie ľavého lakt'a a pomliaždenie v oblasti prechodu hrudnej a driekovej chrbtice, zranenie ľahké s dobou liečenia v trvaní 4-5 dní, pričom po týchto fyzických útokoch a napadnutiach sa jej opakovane vyhrážal slovami, že ju zbije a zabije, preto poškodená G. I. z obavy o svoje zdravie a život nevyhľadala ani jedenkrát po napadnutí lekárske ošetrenie a fyzické napadnutie ani vyhrážky zo strachu neoznamovala na polícii a zároveň počas vyššie uvedeného obdobia ju opakovane nútil k tomu, aby s ním chodila žobrať pred nákupné centrum Tesco v Poprade, čím takto u poškodenej G. I. vyvolával strach, stres a obavu o jej život a zdravie,

t e d a

obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX,

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, bezdôvodným odopieraním spánku, nútením k žobrote a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len Trestný zákon).

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa 208 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona súd u k l a d á ochranné opatrenie – zhabanie veci 1ks ručná sekera s dreveným poriskom o dĺžke 28,5 cm a priemerom 2,5 cm a kovovou hlavou o dĺžke 13,5 cm a ostrie o dĺžke 8 cm.

Podľa § 83 odsek 2 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.05.2023 bola Okresnému súdu Kežmarok doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok číslo Pv 569/22/7703-56 zo dňa 04.05.2023 proti obvinenému A. B. trestne stíhanému pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, podľa ktorej bol odôvodnený záver, že obvinený mal blízkej osobe spôsobiť fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu a iným správaním, ktoré malo ohrozovať jej fyzické a psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním spánku a nútením k žobrote a mal iného násilím a hrozbou násilia a inej ťažkej ujmy nútiť, aby niečo konal a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania – na chránenej osobe, a to na tom skutkovom základe podľa obžaloby, že v období najmenej od 19.02.2022 až do dňa 21.11.2022. s výnimkou presne nezisteného obdobia v mesiacoch máj až jún 2022, kedy sa poškodená G. I. najmenej po dobu jedného mesiaca zdržiavala v zamestnaní v J. a tam aj bývala na ubytovni, v obci F. G., K. C., na ulici D. E. v rómskej osade, v unimobunke slúžiacej na bývanie, v ktorej v tom čase po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody býval so svojou družkou G. I., spôsobil svojej družke G. I. tak fyzické, ako aj psychické utrpenie tým, že pod vplyvom požitých alkoholických nápojov v nočných hodinách budil poškodenú G. I. zo spánku, kričal, správal sa hlučne, budil ju zo spánku fackami a takto jej odopieral spánok, počas hádok sa poškodenej G. I. pod vplyvom požitého alkoholu opakovane vyhrážal, že ju zbije, že ju zabije, fyzicky ju opakovane napádal tak, že najmenej dvakrát až trikrát do týždňa ju udieral do oblasti tváre a po celom tele, pričom v presne nezistený deň mesiaca júl 2022 ju udrel päťou do oblasti tváre tak, že jej spôsobil podliatiny pod okom, ďalej v presne nezistený deň mesiaca november 2022 ju počas jej fyzického napádania chytil za ruku tak, že jej vyklbil ukazovák na ľavej ruke a spôsobil jej vyklbenie v medzičlánkovom kĺbe ukazováka ľavej ruky, zranenie s dobou liečenia v trvaní 4 týždňov, ďalej v presne nezistený deň začiatkom mesiaca november 2022 sa jej s nožom v ruke pod vplyvom požitého alkoholu vyhrážal, že ju zabije a keď sa proti jeho útoku bránila, tak ju nožom porezal na tvári v oblasti pod ľavým lícom a spôsobil jej reznú ranu v oblasti pravého líca s dobou liečenia v trvaní 5-6 dní a toto jeho konanie vyvrcholilo dňa 21.11.2022 v bližšie nezistenom čase vo večerných hodinách, kedy sa jej pod vplyvom požitého alkoholu vyhrážal, že ju zabije, kopol ju do oblasti tváre v blízkosti jej úst, následne vzal sekerku o dĺžke 28 cm a udrel ju tupou časťou sekerky po ľavej ruke a keď sa snažila brániť a schúlila sa do „kĺbka“, udrel ju sekerkou do oblasti chrbta, čím jej

takto spôsobil pomliaždenie ľavého lakťa a pomliaždenie v oblasti prechodu hrudnej a driekovej chrbtice, zranenie ľahké s dobou liečenia v trvaní 4-5 dní, pričom po týchto fyzických útokoch a napadnutiach sa jej opakovane vyhrážal slovami, že ju zabije, že ak pôjde na lekárske ošetrenie alebo to oznámi polícii, tak ju zbije a zabije, preto poškodená G. I. z obavy o svoje zdravie a život nevyhľadala ani jedenkrát po napadnutí lekárske ošetrenie a fyzické napadnutia ani vyhrážky zo strachu neoznamovala na polícii a zároveň počas vyššie uvedeného obdobia ju opakovane, najmenej raz do týždňa nútil k tomu, aby s ním chodila žobrať pred nákupné centrum Tesco v Poprade, pričom ak to poškodená G. I. odmietala, tak sa jej vyhrážal, že ju zabije, čím takto u poškodenej G. I. vyvolával stres a obavu o jej život a zdravie.

Trestná vec bola po podaní obžaloby vedená na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 11T/38/2023 a v dôsledku legislatívnych zmien v organizácii všeobecných súdov Slovenskej republiky je od 01.06.2023 vedená na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-11T/38/2023.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd zrušil v časti oslobodzujúci a v časti odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Poprad číslo konania KK-11T/38/2023-634 zo dňa 16.04.2025 a ako sťažnostný súd uznesením číslo konania 8To/30/2024-716 zo dňa 06.11.2024, právoplatným dňa 06.11.2024, zrušil uznesenie Okresného súdu Poprad číslo konania KK-11T/38/2023-660 zo dňa 16.04.2024 a v oboch prípadoch uložil okresnému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol. Krajský súd poukázal na potrebu zachovania jednoty skutky s tým, že okresný súd má prihliadať na to, že rozhodnutie poškodenej podať trestné oznámenie a vypovedať usvedčujúco by mohlo súvisieť so zistením znalkyne, že sociálnokultúrne špecifiká komunity v kombinácii so simplexnou osobnosťou, zníženou sebareflexiou, odbrzdenosťou u poškodenej, by v konečnom dôsledku mohli predstavovať obranný mechanizmus psychiky poškodenej. Trestné oznámenie podala sama, vplyv inej osoby doposiaľ nebol zistený a vypovedala komplexne.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a svedkyne poškodenej, dvanástich svedkov, čítaním výpovede svedkyne – matky obžalovaného z prípravného konania, nakoľko odmietla vypovedať na hlavnom pojednávaní, súd prehral aj zvukovoobrazové záznamy z výpovedí poškodenej a matky obžalovaného z prípravného konania, ďalej vypočul znalkyňu z odboru psychológia k osobnosti svedkyne poškodenej, so súhlasom obžalovaného a prokurátora sa čítali znalecké posudky znalca z odvetvia psychiatria – sexuológia a znalkyne z odboru psychológia k osobe obžalovaného a znalca z odvetvia chirurgia a traumatológia k zraneniam svedkyne poškodenej, čítali sa listinné dôkazy zo súdneho spisu aj z príslušného vyšetrovacieho spisu Odboru kriminálnej polície ORPZ Kežmarok číslo ORP-310/VYS-KK-2022, podstatné časti pripojených spisov Okresného súdu Poprad spisových značiek KK-9T/140/2019, KK-9T/62/2018, KK-1T/86/2006, všetko v rozsahu zápisníc z hlavného pojednávania. Na základe takto vykonaného dokazovania, rešpektujúc právny názor odvolacieho a sťažnostného súdu, súd prvého stupňa v celosti vychádzal z nasledovných skutkových zistení.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku o tom, že je nevinný. Vypovedal ku skutku, že keď prišiel 19.02.2022 z výkonu trestu, poškodená sa k nemu vrátila. Štyri mesiace do júna nepil alkohol. Potom začal piť dva trikrát do týždňa večer. Od februára do novembra bral lieky od psychiatra Xanax a Neurool. Chcel byť ukludnený, nemať stresy, poškodená ho provokovala. Priznal len to, že poškodenu raz udrel do tváre, ale nie je pravda, že ju týral, vyhrážal sa jej, vydieral, ani to o žobraní. Nebudil ju, nefackoval. Ak by to robil, priznal by sa pre pofahčujúcu okolnosť. V júni sa poškodenej pýtala kurátorka, prečo má modrinu, povedala jej, že spadla, on ju neudrel. Poškodená sa udrela kladivom po prste, keď robili tapety s pripínáčikmi, nemali lepidlo. Spôsobila si to sama. Poškodená mala jazvu na tvári už v roku 2020, keď ho súdili. Dňa 21.11.2022 jeho dávku vybrala poškodená, pili v ten deň, on dve fľašky pálenky, bral aj Xanax aj Neurool. Hľadal poškodenu, bola u svojej sestry, chcel od nej svoje peniaze, ktoré mu nedala, začala hádka, žiarlila, ale on nemá nikoho. Fyzicky ju nenapadol. Možno, keď ju policajti vyhodili z auta a spadla, lebo chcela ísť s ním, tak sa udrela. Nevidel to. Poškodená už dávno chodila sama žobrať do Popradu. Sociálne pracovníčky mu povedali, že ju videli. Aj svedkovia, napríklad E. C.. Vie, že je to obťažovanie ľudí. Poškodená odišla na dva mesiace do J. L. M., ktorá je lesba. Tam zistila, že je tehotná, potom dostala potrat, odpustil jej a vrátil sa k nej. Nevyhrážal sa jej ani nožom. Sekera, ktorá bola zaistená, nebola jeho, bola to sekera bratranca poškodenej.

Svedkyňa poškodená G. I., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní zotrvala na výpovedi z prípravného konania zo dňa 13.03.2023, že v ten deň, keď jej brat zavolať policajtov, prichytila obžalovaného s inou ženou, zrobila to zo žiarlivosti. Začali spolu bývať, keď obžalovaného pustili z väzenia. Dva tri krát do mesiaca pil. Užíval Neurol ráno a večer, potom spal. Od februára do novembra ju udrel raz večer, mesiac nepamätá, päšťou na oko. Nestážovala sa bratovi, že ju bije. Urobila mu napriek, odišla s lesbou. Nebudil ju zo spánku, nefackoval. Sama sa buchla po prste, keď robili tapety bez lepidla. Jazvy na tvári už mala. Nevie, čo sa stalo dňa 21.11.2022, keď ho vzali policajti. Mala vypité, prišiel za ňou k jej sestre D., volal ju domov spať. Že vraj spadla pri policajtoch. Nebola udretá sekerkou po chrbte. Nenútil ju k žobraníu, nevyhrážal sa jej.

V prípravnom konaní vypovedala svedkyňa poškodená dňa 23.11.2022 formou odpovedania na otázky vyšetrovateľa tak, že keď obžalovaný prišiel z väzenia, bývali spolu v unimobunke vo F.3C. G., majú spolu dve deti, sú v detskom domove. Obžalovaný sa k nej správal zle, boli facky, lebo žiarlil na M., na švagra. Aj ju kopal. Zbil ju tu (ukazovala na ľavé rameno, tu (ukazovala na chrbát), potom mala monokel. Bil ju dva razy do týždňa. Vyhrážal sa jej vždy pri bitke, že ju zabije. Bol opitý, furt pil, peniaze mal, eo popredal veci, eo jej 3udia dali, vzal ju do Popradu žobrať pred Tesco, keď nechcela ísť, nútil ju, bála sa, aby ju zas nezbil, tak išla. K žobraníu ju nútil, že keď nepôjde, zabije ju, zbije ju. Z vyhrážok mala strach, že to spraví, strašne sa ho bojí. Budil ju zo spánku, keď bol opitý, nemohla spať, za triedza nie. Bol hluk, krieal. Bola potom unavená. Pred dvoma dňami volal policajtov jej brat N. I., lebo videl na okno, ako ju bije so sekerou, bolo mu 3úto. Bola u sestry a on ju nechcel pustiť ani ku mame, ani k sestre, ani nechcel, aby sa s bratom rozprávala. Kopol ju do úst, dnu v unimobunke chytil sekeru, eo dala policajtom a s tupou časťou tam, kde je bok, ju buchol tu (ukazovala na ľavý lake?) a tu (ukazovala na spodnú časť chrbta), zaeal ju biť. Ukazováka na ľavej ruke má zranený, lebo sa bránila, aby ju nebil a on jej chytil palec a vylomil ho, potom ho zas chytil a vyrovnal. To bolo asi pred dvoma týždňami v novembri. Jazvu na pravom líci jej urobil on, tiež vtedy ako ten palec. Na ošetrení u lekára nebola, lebo on by ju nepustil, že ak pôjde, tak ju zbije. Ako mala ísť na políciu, keď telefón on mal pri sebe, jej nedával, aby nevolala s M.. Kei mala v júli narodeniny, buchol ju do oka (naznačila úder päšťou pod pravé oko). Videla to sociálna kurátorka O., chodila k nim na kontrolu. Musela jej klamať, že spadla. Ale neverila. Teraz má bolesti, bolí ju chrbát a ruka, eo ju zbil so sekerou. Na ošetrení bola s policajtami. Má ísť na ďalšie ošetrenia, ale nepôjde, lebo ako pôjde, nevie ani, eo je napísané v papieri, policajti jej ho nedali. Škoda jej nevznikla. Druh na ou žiarli kvôli lesbe, s ktorou žila, keď bol zavretý. Raz od neho utiekla do J. za robotou na dva mesiace v šiestom alebo siedmom, ei v piatom mesiaci. Bola tam dva mesiace nonstop. Nechce s ním už žiť. Bojí sa ho. Môže ju aj zabíť, on nie je sranda, strašne sa ho bojí, keď už berie na ou sekeru, s nožom na ou príde.

V prípravnom konaní vypovedala svedkyňa poškodená dňa 13.03.2023 formou odpovedania na otázky vyšetrovateľa tak, že v liste napísala a potvrdzuje, že to urobila zo žiarlivosti, lebo ho prichytila s druhou ženou a majú spolu deti, je to jej druh, policajtov volal jej brat, nie ona. Nie je pravda, že ju bil sekerou, udrel po tvári, kopol. To so sekerou nemala, nikto ju nenapadol, bola opitá. Na tele, eo mala, to spadla, bola opitá. Jazvu na tvári má z toho, že spadla. Palec si urobila sama, keď robili tapety. Urobila to zo žiarlivosti, len aby nemal druhú, že by mal ju, lebo ho 3úbi, chce ho. Neurobil jej ani monokel. Nie je pravda, že sa jej mal pravidelne vyhrážať zabitím alebo bitkou. Nenapadol ju fyzicky. Žobrala sama, on nechcel, ona sama chcela. A už nevie ani, eo povedala, bola opitá. Eo sa stalo 21.11.2022 si už nepamätá. Obžalovaný si vypil, ale každý deň ureíte nie. Kei bol vypitý, hádal sa s oou. Ona s ním nepila. Pila niekedy s mamou, keď boli narodeniny, meniny, keď prišla jej sestra na návštevu. Na dva mesiace utiekla do J. s M. P.. V lete niekedy. Chcela odísť, tak odišla. Ale nie je pravda, eo na druhu vypovedala. Žili spolu normálne, neboli bitky. Bývali v unimobunke. S prstom už nešla potom k lekárovi, nebolelo ju to. Kei ho pustia, dajú si zmier, vyberú deti, už to nespravia. Chce s ním žiť. Deti jej zobrali, keď bol v base, jej mama nemala podmienky. Škoda jej konaním obžalovaného nevznikla.

Pri odstraňovaní rozporov na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku svedkyňa poškodená trvala na tom, že si nepamätá vôbec, v ten deň fúkala asi tri promile. K výpovedi zo dňa 13.03.2023 uviedla, že to nie je pravda, že by jej to urobil. Obžalovaný chodil do roboty, doniesol peniaze, všetko mala. Udala ho, lebo ho videla s druhou, s Q. I. alebo I.. Kei prišla zo J. tehotná, vzal ju do nemocnice v Poprade. Nepamätala si, koľkokrát vypovedala pred vyšetrovateľom.

Svedkyňa D. B., sestra obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný s poškodenou sa snažili, aby si mohli vybrať deti, chodili k nim sociálne pracovníčky. Bola pri tom,

keď obžalovaný držal tapety a G. búchala sekerou pripináčky, len na chvíľu odbehla za synom, G. sa tam buchla so sekerou. Prišla za ňou, pýtala si octanovú masť. Keď obžalovaný prišiel z väzenia, žil s poškodenou a s mamou v unimobunke. Pil odvtedy, ako G. odišla s lesbou do J.. Nevidela vyhrážky. Netýral ju, nebil, bývala blízko, nepočula krik, nevidela bitku. Poškodená k nej prišla len pýtať vodu. V ten deň sa bratia pobili, brat zavolať políciu, R. I. priviezol obžalovaného domov. Poškodená sa pochytila so sestrou. Obžalovaný chcel, aby poškodená dala 10 eur R., obžalovaný udrel poškodenú do pery. Každý deň chodili do Popradu pred Tesco.

Svedkyňa D. I., sestra svedkyne poškodenej, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v ten deň prišla z obchodu, polícia tam už bola, mama jej povedala, že obžalovaný zbil poškodenú. Skoro každý deň obžalovaný a poškodená chodili do Popradu, nevie na čo. Zotrvála na skoršej výpovedi, že včera (22.11.2022) jej poškodená ukazovala poranený prst a povedala, že jej to urobil obžalovaný.

Svedkyňa Q. C., údajná milienka obžalovaného, vypovedala na návrh obhajoby na hlavnom pojednávaní, že obžalovaný netýral poškodenú, nevidela bitku. Poškodená išla s lesbou do J. na dva mesiace. Svedkyňa „sa držala“ s obžalovaným, pobozkal ju, keď odišla, nepamätá si kedy, poškodená žiarlila. Žije s druhom a má päť detí, druhovi sa priznala, nežiarlil. Býva blízko pri matke obžalovaného, nevie o tom, že bol vo výkone trestu. Dvakrát ju pobozkal, poškodená to videla, keď prišla domov, žiarlila na ňu. Na otázky odpovedala, že s poškodenou sa rozprávali, každý deň sa s ňou rozpráva a následne odpovedala, že poas toho, ako je obžalovaný vo väzbe, sa s ňou nerozpráva. Pýtala sa jej, či jej odpustí, že ju pobozkal, povedala áno. Svedkyňa na otázku obžalovaného, ktorý sa pýtal, aby uviedla, čo spolu mali, či sa držali s vysvetlením, že Rómovia pod „držaním sa“ rozumejú všetko, teda pohlavný styk, nechcela výslovne odpovedať. Uviedla, že si písal s poškodenou a prišiel za ňou, že to musia ukoneiť.

Svedok N. I., brat svedkyne poškodenej, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nevie nič o tom, aby na seba poškodená a svedkyňa C. žiarlili. Nestýkal sa s nimi, nechodil k nim, býva blízko. Obžalovaný furt popíjal. Poškodená sa mu nesťažovala, že sa jej obžalovaný vyhrážal, že ju týral. Nebili sa často, myslí si, že kvôli žiarlivosti sa pobili. Nevidel, že by napadol poškodenú. Pri odstraňovaní rozporov svedok zotrval na výpovedi z prípravného konania, že poškodená raz prišla večer, že ju bije, nemá sa kde skrýť, aby jej pomohol, nemá telefón a nemohla volať policajtov. Zavolať on. Povedala mu, že ju obžalovaný udrel do úst a sekerou do chrbta. Nepovedala, ako ju zbil. On to nevidel. Chodili žobrať, ale nevie, či dobrovoľne chodila. Myslí si, že sestra klame. Raz žila s obžalovaným, raz s lesbou, nedá sa jej veriť.

Svedkyňa M. N. E., sociálna pracovníčka Centra pre deti a rodiny v Poprade, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že domácnosť obžalovaného a poškodenej navštevovala od októbra 2022 raz - dvakrát týždenne, určite aspoň dvadsaťkrát, chodila náhodne bez ohlásenia. Požitie alkoholu u obžalovaného a poškodenej nebolo zjavné. Nevie, či pili, nebola to jej úloha. Mala im pomôcť vrátiť deti do rodiny. Poškodená sa nikdy nesťažovala na správanie obžalovaného, prezentovala, ako budú spolu žiť. Nebol tam náznak partnerského konfliktu. Po odstraňovaní rozporov svedkyňa zotrvala na výpovedi z prípravného konania, že raz ich bolo cítiť po alkohole.

Svedkyňa C. S., terénna sociálna pracovníčka a garantka komunitného centra, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že do domácnosti obžalovaného a poškodenej nechodila každý týždeň. Bola u nich sedem až osemkrát. Nebola svedkom útoku, nepamätá si, či sa poškodená sťažovala na obžalovaného a či mal obžalovaný niekedy vypité. Po odstraňovaní rozporov svedkyňa zotrvala na výpovedi z prípravného konania, že ak občas stretla obžalovaného, javil známky požitia alkoholu. Obžalovaný párkrát vykrikoval, že ak sa poškodená nevráti, niečo jej urobí.

Svedkyňa T. I., terénna sociálna pracovníčka, na hlavnom pojednávaní uviedla, že každý druhý deň osobne v teréne chodila zisťovať, ako rodina obžalovaného žije. Keď obžalovaný nebol doma, poškodená žila horšie. Keď prišiel z väzenia, podmienky sa zlepšili. Chodili cez deň aj neohlásene, čo bolo k večeru, nevie. Pred nimi sa nehádali. Obžalovaný mal sem tam mal vypité, dalo sa s ním porozprávať. Svedkom fyzického napadnutia nebola, nemala takú vedomosť ani od inej osoby. Pri odstraňovaní rozporov svedkyňa zotrvala na výpovedi z prípravného konania, že pili obaja, skoro stále, boli aj hádky medzi nimi. Raz sa im obžalovaný priznal, možno v apríli 2022, že ju zbil, preto, lebo nejaká lesba, za ktorou poškodená chodila, že tá zverejnila na internete video, pre ktoré sa na ňu hneval. Chcel, aby sa deti vrátili z detského domova k nim, bolo na ňom vidieť, že sa kvôli tomu snažil, doma mali čisto a teplo. Nazad chcel všetky deti i tie, ktoré mala poškodená s iným mužom. Poškodenú

s obžalovaným videla pri Tesco v Poprade stále, videla ich len stáť, kolegyňa jej povedala, že tam žobrali. Minulý rok v zime poškodená povedala, že keď robili tapety, tak sa buchla po palci. Teraz keď bola pri nich, poškodená povedala, že policajtom klamala, že jej to urobil druh. Obžalovaný jej raz povedal, že poškodená odišla na dva dni do Popradu za lesbou a že ju zabije, ale povedal to vzhľadom na to, že bol nervózny. Svedkyňa v závere výpovede na otázku obhajcu zotrvala na tom, že ani pri náhodných návštevách alkohol nevideli, pred nimi nepopíjali.

Svedok R. I., vzdialený príbuzný obžalovaného a člen rómskej hliadky, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sem tam obžalovaného a poškodenú videl opitých. Obžalovaného vzali policajti v ten deň dvakrát. Prvýkrát do C., nevie prečo, bol tam, viezol jednu rodinu do O., obžalovaný sa ho pýtal, či ho vezme domov. Nevyzeral opitý. Druhýkrát mu večer volala polícia, už sa len medzi sebou rozprávali a vzali ho. Poškodená mala niečo na perách a skravená bola na ruke, nepamätá si presne. Kým človek nevidí priamo, nevie, kde je pravda, či tá osoba klame alebo nie. Nevie, čo chodili robiť do Popradu, vravelo sa, že vyberať kontajneri.

Svedkyňa M. R. M., terénna sociálna pracovníčka, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že do rodiny obžalovaného chodila skoro každý deň. Poškodená žila dva až tri roky sama, obžalovaný bol vo väzení. Vtedy boli deti vyňaté, poškodená sa o deti nestarala, túlala sa, mala priateľku, pila, deti nechala samé i týždeň. Nie je to typ matky, nevie sa postarať o deti. Obžalovaný robil všetko preto, aby to tak nebolo, ale má psychické problémy, útočil na poškodenú, nevedela sa postarať o deti. Videla poškodenú každý deň pri Tesco v Poprade, sama žobrала, obžalovaný bol vo väzení.

Svedkyňa M. U. O., pracovníčka sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že navštevovala domácnosti pre zanedbávanie starostlivosti o deti, individuálne v každej rodine, každé dva až tri mesiace, podľa potreby, boli to plánované návštevy. Keď žila poškodená s deťmi sama pri matke, bytové a sociálne pomery boli veľmi zlé, deti sa vyňali. Po návrate obžalovaného sa krátko na to presťahovali, snažili sa zabezpečiť si podmienky pre návrat detí. Myslí si, že počas návštev si nevšimli požívanie alkoholu a obžalovaný nebol v jej prítomnosti pod vplyvom alkoholu. Nebola svedkom hádok, nemala vedomosť o verbálnych útokoch. Poškodená sa nesťažovala na obžalovaného. Nepamätá si, či videla alebo zistila u poškodenej viditeľné zranenie. Je možné, že mala monokel, je to dlhší čas. V prípravnom konaní svedkyňa uviedla, že si všimla, že poškodená mala pod okom modrinu, tvrdila, že spadla. Nezdalo sa jej to, i ľudia z osady povedali, že ju mal udrieť obžalovaný, že ju bije. Podľa svedkyne to poškodená povedala preto, lebo chcela návrat detí a ak by v rodine dochádzalo k fyzickému násiliu, deti by jej nevrátili. Susedia rozprávali, že poškodená chodila žobrať do Popradu, ale nevidela ju, nevie, či chodila sama alebo z donútenia. Poškodená jej povedala, že išla za svojou priateľkou. Všimla si jazvu na tvári poškodenej, nevie, kedy a ako k jazve prišla.

Svedok A. B., brat obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že k obžalovanému a poškodenej nechodil, väčšinu dňa bol v Poprade so svojou družkou. Poškodenú videl v ten večer, nevidel nič také na nej (pozn. autora nejakej poranenia). Poškodená chodila žobrať sama do Popradu k Tesco, obžalovaný ju nenútil.

Svedkyňa M. P., lesbická priateľka svedkyne poškodenej, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že videla monokel, poškodená jej povedala, že ju obžalovaný zbil a žiadala ju, aby jej pomohla nájsť prácu. Bolo to v lete 2022. Potom išli do J., kde pracovali mesiac, poškodená jej nič nespomínala, ako sa správal obžalovaný. V decembri po vzatí obžalovaného do väzby bývala u poškodenej štyri dni, nevidela poranenú ruku u poškodenej. Pri odstraňovaní rozporov svedkyňa zotrvala na výpovedi z prípravného konania, že vzťah s poškodenou ukončila 31.12.2022, už s ňou nechcela byť, teraz si už nepamätá, kedy to bolo. Nevie, za akých okolností sa obžalovaný dostal do väzby, ale počas jeho neprítomnosti nebývala s poškodenou vo F. G.. Zotrvala na skoršej výpovedi, že vie, že poškodená chodila žobrať do Popradu, niekedy aj so svojím druhom, ale nevie, či tam chodila dobrovoľne alebo nedobrovoľne.

Svedkyňa F. V., matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní využila právo nevypovedať a podľa § 263 odsek 4 Trestného poriadku sa efitala zápisnica o jej výpovedi z prípravného konania, kedy tlmoenie zabezpečovala M. V., pretože svedkyňa neovláda slovenský jazyk, uvádzala, že žili dobre, bývala s nimi v unimobunke. Nevidela, že by ju udrel, že by jej nadával, ani vyhrážal. Pil raz do týždo. Pila aj poškodená. Spali dobre. Poškodená sa sama udrela kladivom po prste. Nevie z eoho

má poškodená jazvu. Nevidela poranené ústa, nevie o tom. Poškodená dvakrát odišla za lesbou do Bratislavy v Šuranoch. Raz na mesiac a potom na dva týždne. Súd na hlavnom pojednávaní prehral aj zvukovoobrazový záznam z predmetného výsluchu svedkyne.

Pod3a znaleckého posudku číslo 3/2023 zo dňa 20.02.2023 vypracovaného znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, I. 1W. K., osobnosť svedkyne poškodenej je veľmi jednoducho štruktúrovaná s intelektovými schopnosťami na hranici defektu. Má odbrzdenú afektivitu, nedostatočne kontrolovanú racionálnymi mechanizmami. Je impulzívna so sklonom k explozivite. V situáciách zníženej racionálnej kontroly sa dajú očakávať aj otvorené agresívne prejavy. Záujem o iných je malý. Dominujú u nej momenty vlastného záujmu. Má tendenciu zbavovať sa zodpovedností, ukazovať sa v lepšom svetle. Vníma menšie množstvo podnetov z okolia, sústreďuje sa viac na svoje prežívanie. Pamäťové schopnosti sú v hranici pásma. Pri reprodukcii treba rátať s tendenciou ku skresšovaniu. To, čo si nezapamätá, má tendenciu doplniť. V posudzovaní je výrazne subjektívna, popis udalostí závisí od momentálnej situácie. Má vo všeobecnosti zníženú schopnosť objektívne popísať udalosti. Do popredia sa dostávajú aktuálne nálady a pocity, sklony zveličovať. Jej opis udalostí bude z veľkej miery ovplyvnený aj jej aktuálnou ekonomickou situáciou a postojom rodiny. K zmenám v psychickom stave poškodenej nedošlo. Neboli u nej prítomné depresívne príznaky, ani príznaky posttraumatickej stresovej poruchy. Afektivita je výrazne labilná. Veľmi rýchlo sa nahnevá, veľmi rýchlo odpustí. Ide o easť spôsob fungovania v komunite, v ktorej žije, ide o normu, preto nedochádza k dlhodobému prežívaniu príkoria. Jej výpovede sa nedajú považovať za plne objektívne z psychologického hľadiska sa jej zmenené vyjadrenia javia ako úcelové v snahe zmierniť situáciu svojho druhu. Znalčka na hlavnom pojednávaní zotrvala na záveroch podaného znaleckého posudku k osobe svedkyne poškodenej a odpovedala na kladené otázky, že podstatnú časť prežitých udalostí si poškodená pamätá. Má ale tendenciu doplniť rôzne nové detaily. Tendencia skresľovať a doplniť vyplýva z jej slabšej rozumovej kontroly. Je u nej odbrzdenosť na slovnej úrovni, teda povie viac, než zažila, preto tak robí, to znalčka nevie, ale opis je zveličený. Žije tu a teraz. Žiarlivosť je povahová črta, ktorá z veľkej miery vyplýva buď z neistoty osoby, ktorá má súvis s vlastnou osobnosťou alebo osobnosťou partnera. Môže to byť aj patologický jav. U poškodenej sa dá predpokladať, že po tom, ako sa dozvie o nevere, nasleduje búrlivý afekt, ktorý po chvíli odznie. Nepredpokladá, že by sa taká reakcia u poškodenej odložila alebo že by bola schopná plánovať pomstu. Skôr to boli opakované búrlivé afekty. Ide len o tú mieru sebareflexie u elovka, ktorá u poškodenej nebude vysoká. V rómskej komunite sa partnerské nezhody alebo dokonca násilie nepovažujú za niečo nezvyčajné. Sociálnokultúrne špecifiká komunity v kombinácii so simplexnou osobnosťou, zníženou sebareflexiou, odbrzdenosťou u poškodenej by v konečnom dôsledku mohli predstavovať obranný mechanizmus psychicky poškodenej.

Pod3a znaleckého posudku číslo 51/2022 zo dňa 31.12.2022 vypracovaného Psychiatrickou a sexuologickou expertíznou organizáciou, s.r.o., znaleckou organizáciou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia, obžalovaný má impulzívne osobnostné rysy a podpriemerné rozumové schopnosti. V ease stíhaného skutku mal obvinený znížené ovládacie schopnosti v dôsledku kombinovaného užívania alkoholu a Neurolu. V minulosti podstúpil obvinený opakovane protialkoholickú liečbu, k svojej závislosti je ale nekritický a opätovné nariadenie liečenia sa javí byť neúčelné pre jeho osobnostnú výstavu.

Pod3a znaleckého posudku číslo 1/2023 zo dňa 15.02.2023 vypracovaného znalkyňou v odbore psychológia a odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, I. T. L., I., u obvineného je preukázaná patologická osobnostná štruktúra so znakmi emočne nestabilnej, dissociálnej osobnosti, so závislosťou na alkohole, poruchami správania a afektivity navyše i na toxickom podklade. Ide o simplexnú osobnosť s narušeným sebaovládaním, výbušne reaguje i na bežnú záťaž, kde možno očakávať skratové konanie vrátane uvoľnenia enormne brzdeného agresívneho napätia vo forme heteroagresívneho i teatrálného autoagresívneho konania, čo sa zosiluje v stave toxicky zmeneného vedomia. Agresivita sa javí ako jadrová zložka osobnosti, ktorú sa snaží vedome navonok maskovať. Zvýraznené je depresívne prežívanie a celková životná frustrácia. Je nadpriemerne egocentrický až asociálny, nerešpektuje sociálne normy. Má sklony k alibistickým postojom. Intelektuálne je v pásme podpriemeru a mnesticke schopnosti sú na rozhraní pásma podpriemeru a defektu. Takúto premorbídnu mentálnu úroveň osobnosti možno predpokladať i vzhľadom k hereditárnej záťaži, stimulačne chudobnému výchovnému prostrediu v detstve a sociokultúrnej deprivácii pre etnickú príslušnosť.

Mentálna úroveň vykazuje znaky vrodeného defektu, ale postávajúco dobre vníma realitu. Nie sú prítomné pravé konfabulácie. Stíhaný skutok je vo významne vyššej pozitívnej korelácii s jeho osobnosťou. Možno vylúčiť patologickú motiváciu. Psychologicky zrozumiteľnou by bola potreba situácie emočne ventilovať napätie vo forme heteroagresivity, jednak na pozadí toxicky zmeneného stavu vedomia alkoholom ako i na pozadí mnohoročne disharmonického súžitia s poškodenou a napokon i na pozadí osobnostnej výbavy ich oboch a nízkej emočnej kvality ich vzťahu.

V znaleckom posudku číslo 17/2023 zo dňa 28.02.2023 znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odbor chirurgie a traumatológia, M. E. I., popísal jednotlivé zistené zranenia a dobu liečenia tak, ako to prokurátor uvádza v skutkovej vete obžaloby s tým, že rezná rana v oblasti pravého líca mohla vzniknúť porezaním, zasiahnutím ostrým nástrojom, ale išlo o povrchové, plytké poranenie, mohlo vzniknúť na začiatku novembra 2022, rezná rana by zodpovedala porezaním tenkým ostrým kuchynským nožom. Vzhľadom k spôsobu života poškodenej, teoreticky si rezné poranenie mohla spôsobiť sama z nepozornosti. Vykabenie v medzielánkovom kabe ukazováka ľavej ruky mohlo vzniknúť v priebehu mesiaca novembra 2022, pokus o napravenie postavenia nebol úspešný, išlo asi o dva týždne staré neliečené poranenie, odporúčaná bola operácia. Poranenie mohlo vzniknúť mechanizmom, aký udáva poškodená, že obvinený ju chytil a „vylomil jej palec“, t.j. že ju chytil za ruku a druhou rukou jej „vykrútil“ ukazovák ľavej ruky. Znalec nepredpokladal, že by si toto zranenie poškodená spôsobila úmyselne, poranenie by mohlo vzniknúť aj z nepozornosti, záleží od konkrétnej situácie, ktorá pre znalca z vyšetrovacieho spisu nevyplývala. Pomliaždenie ľavej lakte bolo prvým zranením, pričom poškodená mala viacero odrenín na ľavom lakti staršieho dátumu v štádiu hojenia. Na vznik tohto prvého poranenia o veľkosti 5 cm x 5 cm by stačil jeden úder zadnou, tupou časťou zadokumentovanej sekery, útok nemusel byť opakovaný. Pomliaždenie v oblasti prechodu hrudnej a driekovej chrbtice bolo prvým poranením a mohlo vzniknúť úderom tupou časťou sekery počas toho, ako sa mala poškodená „schúlť v kľbku“ brániť pred obvineným. Predmetné zranenie by mohlo vzniknúť aj pri páde na zem a náraze chrbtom.

Podľa zápisnice, svedkyňa poškodená podala dňa 22.11.2022 medzi 01.00 hod. až 02.20 hod. trestné oznámenie, ktoré obsahovo korešponduje so skutkovou vetou obžaloby. Z úradného záznamu o obmedzení osobnej slobody vyplýva, že obžalovaný bol ako podozrivý obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku dňa 21.11.2022 o 23.15 hod v rómskej osade vo Veľkej Lomnici pri preverení oznámenia policajnou hliadkou, že v osade malo dôjsť k napadnutiu ženy.

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodenej s fotodokumentáciou v rozsahu ôsmich fotografií zo dňa 22.11.2022 a v rozsahu piatich fotografií zo dňa 23.11.2022, vyplýva zadokumentovanie jazvy po pravom oku poškodenej o dĺžke 3 cm. Na oboch perách mala poškodená chrasty a pery boli opuchnuté. Na chrbte v oblasti drieku mala začervenanie o rozmeroch 1 x 1 cm, na lakti ľavej ruky mala poranenie, ktoré nebolo možné zadokumentovať, nakoľko bolo prelepené páskou.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že svedkyňa poškodená dňa 22.11.2022 o 04.00 hod. po zákonom poučení dobrovoľne vydala sekeru o dĺžke 28 cm s ostrím o dĺžke 8 cm s dreveným poriskom, ktorá podľa opisu v zápisnici o ohliadke veci je ručnou sekerou s dreveným poriskom o dĺžke 28,5 cm a priemerom 2,5 cm a kovovou hlavou o dĺžke 13,5 cm a ostrím o dĺžke 8 cm a je zadokumentovaná na dvoch fotografiách.

Z lekárskej správy svedkyne poškodenej vyplýva, že ju ošetril lekár úrazovej chirurgie Urgentného príjmu Nemocnice Poprad, a.s. dňa 22.11.2022 o 04.34 hod., keď prišla v doprovide polície pre napadnutie manželom, uvádzala bolesti Th-L prechodu, lakte a zápästia a asi dvoj týždňovú luxáciu ukazováka ľavej ruky s deformitou a opuchom, pokus o repozíciu bol neúspešný. V súvislosti s ukazovákom sa mala objednať na operáciu na traumatologickej ambulancii s odporúčaním šetrenia, polohovania, analgetík a lokálneho záobovania.

Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka I., obžalovaný nebol registrovaný u zamestnávateľa, ani ako živnostník, ani ako zamestnávateľ od 01.01.2022 do 22.11.2022. Svedkyňa poškodená a svedkyňa M. P. boli registrované ako zamestnanci v pracovnom pomere u zamestnávateľa JJ 25, s.r.o., IEO: 52279502, od 24.05.2022 do 06.06.2022.

Pod3a správy o povesti od obce F.3C. G., obžalovaný žil s družkou v murovanej chatrei z jednej izby bez prívodu vody a sociálneho zariadenia. Obžalovaný užíval alkoholické nápoje, potom bol agresívny a vyvolával bitky.

Zo zabezpečených súdnych rozhodnutí a z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný v období rokov 1999 až 2020, kde tri odsúdenia z rokov 1999 a 2016 pre majetkovú trestnú einnosť a porušovanie domovej slobody sú toho easu zahladené. V prvých štyroch prípadoch bol odsúdený ako mladistvý.

Právoplatne doa 30.04.2008 bol uznaný vinným zo zloeinu ublíženia na zdraví pod3a § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné preeiny, za eo mu bol uložený nepodmieneený súhrnný trest odoatia slobody vo výmere desať rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupoom stráženia, doa 18.08.2010 bol podmieneene prepustený s uložením skúšobnej doby na štyri roky a s probaeným doh3adom na tri roky, doa 24.02.2012 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu, doa 01.08.2015 trest vykonal.

Obžalovaný bol opakovane odsúdený pre preein nebezpeeneho vyhrážania so zbraoou voei blízkej osobe, G. I.. Právoplatne doa 19.05.2020 za skutok, ktorý páchal v období od konca júna roku 2019 do doa 19.08.2019 v mieste ich spoločného bydliska, kedy sa jej vyhrážal aj nožom, uložený mu bol nepodmieneený trest odoatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupoom stráženia (Okresný súd Kežmarok spisová znaeka 9T/140/2019, Krajský súd v Prešove spisová znaeka 5To/17/2020). Trest vykonal doa 19.02.2022. Právoplatne doa 25.05.2018 bol odsúdený za skutok zo doa 19.12.2017, kedy sa vyhrážal poškodenej aj so sekerou, nožom i vidlietkou, za eo mu súd uložil trest odoatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupoom stráženia, trest prepadnutia veci a ochranné lieeenie protialkoholické a psychiatrické ústavnou formou (Okresný súd Kežmarok spisová znaeka 9T/62/2018). Trest vykonal doa 20.06.2019 a doom 19.03.2019 mu boli ochranné lieeenia zmenené z ústavnej formy na ambulantnú formu.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol v období od februára 2017 do novembra 2022 deväťkrát deliktuálne postihnutý, z toho štyrikrát za priestupok proti obeianskemu spolunažívaniu, v jednom prípade bola poškodenou G. I., ktorej doa 26.03.2022 vulgárne vynadal, za eo mu bola uložená pokuta 30,00 eur.

Súd pod3a § 277 odsek 4 Trestného poriadku nevykonal prokuratúrou navrhovaný listinný dôkaz - zápisnicu o výsluchu G. I. ako osoby pod3a § 196 odsek 2 Trestného poriadku zo doa 22.11.2022 v ease od 03.00 hod. do 04.00 hod., nako3ko ide o zápisnicu o výsluchu pred zaeatím trestného stíhania a vznesenia obvinenia a osoba bola následne v prípravnom konaní vypoeutá do zápisnice ako svedok poškodený. Súd rovnako tak nevykonal ako dôkaz zápisnicu o výsluchu obvineného z väzobného výsluchu zo doa 25.11.2022, nako3ko obžalovaný vypovedal na hlavnom pojednávaní a ak prokurátor mal za to, že vypovedal inak, mal podať návrh na odstraovovanie rozporov s touto skoršou zápisnicou o výsluchu, k tomu navyše nejde o dôkazný prostriedok, ktorý by bolo možné procesne vykonať na hlavnom pojednávaní ako listinný dôkaz tak, ako to navrhoval prokurátor. Súd ako dôkaz na návrh prokurátora nevykonal ani zápisnicu o výsluchu zadržaného podozrivého ako listinný dôkaz.

Prokurátor v závereenej reei trval na uznaní viny obžalovaného v zmysle skutku a právnej kvalifikácie pod3a obžaloby a vzh3adom na jeho predchádzajúcu kriminálnu minulosť, opakované spáchanie trestného einu, pri existencii pri?azujúcich okolností, pri nezistení po3aheujúcej okolnosti, navrhoval uložiť obžalovanému úhrnný trest odoatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupoom stráženia, zároveň navrhoval uložiť trest prepadnutia veci pod3a § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona – zaistenej sekery, ktorou sa mal obžalovaný trestnej einnosti dopustiť.

Obhajca v závereenej reei navrhoval oslobodenie obžalovaného pod3a § 285 Trestného poriadku s tým, že obžalovaný s poškodenou nežili ukázkovým spôsobom života, bol tam alkohol, nevera, možno nejaké nadávky aj fyzické kontakty, ktoré ale nenaploujú podstatu trestného einu uvedeného v obžalobe (zloeinu týrania). K zloeinu vydierania nevyplynul ani jeden dôkaz. Obžalovaný sa v závereenej reei pripojil k vyjadreniu obhajcu s tým, že trvá na oslobodení, nedopustil sa žiadneho trestného einu, cíti sa byť nevinný. Obžalovaný právo posledného slova nevyužil.

Súd v súlade s § 2 odsek 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Vykonané dokazovanie preukázalo bez dôvodných pochybností, že obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody 19.02.2022 do obmedzenia jeho osobnej slobody dňa 21.11.2022, kde prvý z dátumov preukazuje odpis registra trestov a druhý je preukázaný záznamom o obmedzení jeho osobnej slobody zasahujúcou policajnou hliadkou, viedol spoločnú domácnosť s poškodenou v unimobunke slúžiacej na bývanie v rómskej osade vo Veľkej Lomnici bez detí, ktoré počas výkonu trestu obžalovaným boli odňaté zo starostlivosti svedkyne poškodenej pre jej hrubé zanedbávanie rodičovských povinností. Ich spoločnú domácnosť z uvedeného dôvodu navštevovali sociálne a terénne pracovníčky, pretože obžalovaný proklamoval snahu získať maloleté deti späť do svojej starostlivosti, a to aj deti poškodenej, ktorých nebol biologickým otcom. Uvedené súd vyvodzuje zo zhodných častí výpovede obžalovaného, svedkyne poškodenej, svedkov D. B., sestry obžalovaného, N. I., brata poškodenej, M. P., priateľky poškodenej a svedkýň – úradných osôb M. N. E., C. S., T. I., M. R. M., M. U. O.. Je pritom najmä z výpovedí v rodine obžalovaného intervenujúcich sociálnych a terénnych pracovníčok zjavné, že realnosť a intenzita tejto snahy bola väčšia u obžalovaného než u samotnej poškodenej – matky. Je nepochybné, že partnerský vzťah obžalovaného s poškodenou bol poznačený ich simplexne štruktúrovanými osobnosťami, odbrzdenosťou, sklonom požívať alkohol, žiarlivosťou, tu s poukazom na podané znalecké posudky, pričom u poškodenej vykonané dokazovanie preukázalo vyššiu mieru ľahostajnosti k rešpektovaniu elementárnych povinností dospeléj osoby – rodiča a rovnako tak k vernosti v rámci partnerstva s obžalovaným, čo viedlo k provokáciám obžalovaného, ktorý ťažko zvláda záťažové situácie a hnev s agresiou.

To, že svedkyňa poškodená žila mimo spoločnú domácnosť s obžalovaným v presne nezistenom období v mesiacoch máj až jún 2022, preukazuje podporne, okrem výpovedí obžalovaného, svedkyne poškodenej a svedkyne M. P., aj potvrdenie Sociálnej poisťovne o dĺžke oficiálne registrovaného zamestnaneckého pomeru týchto svedkýň mimo miesta bydliska obžalovaného od 24.05.2022 do 06.06.2022. Poškodená aj mimo tohto obdobia odchádzala i na niekoľko dní do Popradu za vlastnými záujmami a partnerkou – priateľkou M. P., s ktorou udržiavala paralelný lesbický vzťah, ktorý bol podľa všetkého jej hlavným vzťahom počas toho obdobia, ako obžalovaný vykonával trest odňatia slobody. Tento lesbický pomer, či priateľský vzťah, mal medzi nimi trvať ešte chvíľu aj po vzatí obvineného do väzby dňa 21.11.2022, najneskôr do dňa 31.12.2022. Samotná svedkyňa M. P. vypovedala, že poškodená sa nevedela rozhodnúť s kým chce žiť, či s ňou alebo s obžalovaným a de facto stále odchádzala alebo prichádzala.

Obžalovaný sa priznal len k fyzickému útoku na poškodenú tým, že ju uderil do tvár a že mal s poškodenou hádky, ich vzťah nebol harmonický. Zvyšok čiastkových útokov kladených mu za vinu v celom rozsahu popieral. S prihliadnutím na osobnostnú štruktúru obžalovaného na podklade znaleckých posudkov, jeho deliktuálnu a kriminálnu minulosť a správu o povesti z miesta bydliska, súd vyhodnotil jeho výpoveď ako účelovú a nekritickú voči vlastnému správaniu, najmä pod vplyvom alkoholu. Je nutné poukázať na to, že v minulosti podstúpil psychiatrickú liečbu, podrobil sa odbornej intervencii, bol náležite poučený a inštruovaný, čo plynie z lekárskej správy psychiatrického oddelenia Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčine z novembra 2021 v spise Okresného súdu Poprad sp.zn. KK-9T/62/2018, podľa ktorej A. B. ako pacient získal dostatok informácií o škodlivosti návykových látok a ich vzťahu k trestnej činnosti, bol poučený o rizikosti ich ďalšieho zneužívania, negatívnom pôsobení na zdravie, o nutnosti abstinencie, stratégiách zvládania cravingu. Z kriminálnej anamnézy obžalovaného ďalej plynie podporne v prospech dôvodnosti podanej obžaloby, že i predmetná stíhaná trestná činnosť vykazuje znaky modus operandi, akého sa dopúšťal v minulosti. Súd neprihliadal na výpoveď svedkyne F. B., matky obžalovaného, pretože tlmočenie v prípravnom konaní zabezpečovala príbuzná obžalovaného.

Pri hodnotení špecifickej vierohodnosti výpovede svedkyne poškodenej súd v celosti posudzoval obsah jej trestného oznámenia, jednotlivé výpovede v prípravnom konaní po vznesení obvinenia, a to vrátane jej verbálneho a sprievodného neverbálneho prejavu zachyteného na kameru, osobné vzhladnutie poškodenej pri výpovedi na hlavnom pojednávaní, jej zistené sklony k neusporiadanému a nezodpovednému spôsobu života vrátane toho partnerského a rodičovského a závery znalkyne z odboru psychológia k jej osobnosti. Možno konštatovať, že poškodená má

sklony povedať viac, než zažila a sklony skresľovať i zveličovať, ale v celosti, ani podľa znalkyne z odvetvia psychológie, by nedokázala krivou výpoveďou napláňovať pomstu, teda je priam vylúčené, aby podala trestné oznámenie v nočnej hodine bezprostredne po tom, čo preukázateľne utrpela zranenie, nepravdivo, na základe vymyslených skutočností, prípadne i zo žiarlivosti a z pomsty za neveru s odstupom času, len v úmysle prívodiť ujmu obžalovanému v podobe trestného stíhania. V poradí prvá výpoveď poškodenej po vznesení obvinenia bola poznačená jej zníženou schopnosťou objektívne popísať udalosti, keď nerozprávala o udalostiach sama, ale len odpoveďami na kladené otázky vyšetrovateľa na podklade podaného trestného oznámenia. Druhú výpoveď poškodenej z prípravného konania a jej výpoveď z hlavného pojednávania, kedy popierala pravdivosť trestného oznámenia a skoršej usvedčujúcej výpovede s tým, že si to vymyslela z pomsty a žiarlivosti, súd potom hodnotil ako účelovú s prihliadnutím na špecifiká socio-kultúrneho prostredia, v ktorom poškodená prežila celý svoj doterajší život. U obžalovaného a poškodenej ide o príslušníkov marginalizovanej komunity, kde pohľad na domáce násilie je zjavne voľnejší a benevolentnejší a veľkú rolu pri ochote, resp. neochote poškodených vypovedať voči im blízkej osobe zohráva mienka a vplyv rodiny a okolia, na čo poukázala i znalkyňa psychologička.

Súd dospel k záveru, že usvedčujúcu výpoveď poškodenej z prípravného konania zo dňa 23.11.2022, na podklade podaného trestného oznámenia, možno brať takmer v celosti za dostatočne vierohodnú a pravdivú, pretože jej podstatnú časť dokladá i záver znalca chirurga, traumatológa, ktorý jasne vysvetlil, že mechanizmus vzniku zranení – vykĺbenie v medzičlánkovom klbe ukazováka ľavej ruky, pomliaždenie ľavého lakťa a pomliaždenie v oblasti prechodu hrudnej a driekovej chrbtice koreluje so žalovaným konaním obžalovaného a žalovaným časom spáchania týchto skutkov. Z výpovedí svedkov M. U. O. a M. P. vyplynulo, že v lete 2022 videli na tvári svedkyne poškodenej monokel, svedkyňa poškodená vypovedala, že jej mal dať päťou do oka na jej narodeniny. Obžalovaný sa bránil alibisticky a nevierohodne, že samotná poškodená sociálnym kurátorkam pri šetrení v ich domácnosti povedala, že to má z toho, že sama spadla, čo svedkyňa M. U. O. potvrdila, ale s dovetkom, že išlo zjavnú snahu zakryť nehody partnerov – rodičov maloletých detí, o ktorých návrat z detského domova sa usilovali. Svedkyňa M. P. vypovedala, že modrinu videla, poškodená jej povedala, že jej to urobil obžalovaný, ale nič viac jej nevravela. Súd má na základe týchto dôkazov za preukázané, že v žalovanom období sa aj tento fyzický útok obžalovaného na poškodenú stal.

Ďalšie stíhané čiastkové útoky obžalovaného voči poškodenej súd mal za preukázané na podklade výpovede poškodenej v spojitosti s vyššie zmienenými osobnostnými charakteristikami obžalovaného a jeho kriminálnej minulosti. Preto má súd za dostatočne preukázané i odopieranie spánku poškodenej, jej budenie fackovaním, vyhrážanie sa poškodenej bitkou a zabitím pod vplyvom alkoholu. Pri ich vzájomných alebo jednostranných hádkach obžalovaný poškodenú preukázateľne fyzicky napádal, frekvencia minimálne dvakrát až trikrát do týždňa a fyzické útoky do oblasti tváre a po celom tele, zodpovedajú i predošlému charakteru ich vzájomného spoluzitia a násilným prejavom obžalovaného.

Stíhaný čiastkový útok spočívajúci vo vyhrážke zabitím a útoku s nožom zo strany obžalovaného na poškodenú zo začiatku novembra 2022, po ktorom mala mať jazvu na líci, plne nepodporoval posudok znalca, podľa ktorého bola daná istá miera pravdepodobnosti, že takto poraniť na tvári sa mohla poškodená sama v dôsledku spôsobu života, aký vedie, či z nepozornosti, ale svedkyňa C. S. vypovedala, že obžalovaný pri šetreniach v jeho domácnosti párkrát vykrikoval, že ak sa poškodená nevráti, niečo jej urobí. Obžalovaný sa bránil, že jazvu už mala dávno, že ju porezal ešte skôr, čo za to sedel. O predmetnom útoku vypovedala poškodená už pri podaní trestného oznámenia a svojej pri prvotnej výpovedi a obrana obžalovaného neobstojí, pretože pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania (Okresný súd Poprad sp.zn. KK-9T/140/2019) dňa 19.08.2019 G. I. udrel otvorenou aj zatvorenou dlaňou do oblasti tváre a spôsobil jej pomliaždenie mihalnice a okolia oka, pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania (Okresný súd Poprad sp.zn. KK-9T/62/2018) dňa 19.12.2017 sa s vidličkou a s nožom v ruke oháňal na G. I., kde túto pri jej úteku pred ním poškriabal s vidličkou na ľavej nohe, teda je preukázané, že v minulosti poškodenú zasiahol do tváre v jednom prípade päťou a otvorenou dlaňou a nie ostrým predmetom, v druhom prípade ju zasiahol vidličkou nie do tváre (líca), ale do ľavej nohy. Protiprávne konanie za použitia noža je pritom modus operandi obžalovaného v stave opitosti a rozčúlení.

Rovnako tak má súd za preukázané, že fyzické útoky a napadnutia poškodenej boli sprevádzané opakovanými vyhrážkami obžalovaného zabitím a bitkou, čo predstavuje vo vzťahu k jeho osobe uveriteľný situačný prejav korelujúci s jeho disociálne narušenou osobnosťou. Vzhľadom na slabé

sociálne pomery, súd mal taktiež za preukázané, že v rámci domáceho násillia a nátlaku, hrubej fyzickej sily a zastrašovania, nútil poškodenú k žobrote v meste, pred Tescom v Poprade videla stáť obžalovaného s poškodenou napr. svedkyňa svedkyňa T. I.. Frekvencia nútenia k žobrote ale ostala sporná, keďže poškodená chodila žobrať aj sama v čase, keď obžalovaný vykonával trest odňatia slobody, resp. nesporne i počas spolužitia s obžalovaným, preto zrejme mohlo ísť vzhľadom na ich sociálne pomery v mnohých prípadoch aj o dobrovoľné žobranie z vlastnej vôle poškodenej, preto súd údaj o tom, že ju k žobrote nútil najmenej raz do týždňa, zo skutkovej vety vypustil.

V rámci právneho hodnotenia prípadu súd konštatuje, že obžaloba obžalovanému kládla za vinu zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, pretože mal blízkej osobe spôsobiť fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, bezdôvodným odopieraním spánku, nútením k žobrote a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie, a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, pretože mal iného násillím a hrozbou násillia a inej ťažkej ujmy nútiť, aby niečo konal a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania – na chránenej osobe.

Súd má na podklade vykonaného dokazovania za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, ktorého hlavným objektom je ochrana blízkej a zverenej osoby pred domácim násillím, druhovým objektom je ochrana rodiny a mládeže a individuálnym objektom je zabezpečenie ochrany blízkych a zverených osôb pred vznikom fyzického alebo psychického utrpenia. Obžalovaný bol v čase stíhaného skutku spôsobilým špeciálnym subjektom zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Spĺňal podmienku veku podľa § 22 odsek 1 Trestného zákona a podmienku zachovanej príčetnosti (a contrario k definícii nepričetnosti podľa § 23 Trestného zákona) pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti. Znalec psychiater potvrdil, že mal zachované ovládacie i rozpoznávacie schopnosti a netrpel duševnou chorobou ani poruchou. So svedkyňou poškodenou, hmotným predmetom útoku, bol v osobitnom type rodinného vzťahu. Žili v spoločnej domácnosti ako rodina, považovali sa za druhu a družku, aj keď mali udržiavať paralelné vzťahy.

Objektívna stránka zločinu týrania blízkej a zverenej osoby bola naplnená aktívnym konaním obžalovaného, ktorým sa preukázateľne dopúšťal týrania hmotného predmetu útoku pri kumulatívnom splnení podmienok I./ stupňovania násillia, ktoré by viedlo od pohrdania a vyvolávania strachu a menejcennosti až k závažnému trestnému činu, II./ periodicity a dlhodobosti, III./ zreteľného rozlíšenia subjektov obeť – páchatel' a IV./ páchania útokov v súkromí v rámci najbližšej rodiny. Obžalovaný svojím konaním zo svojej pozície fyzicky silnejšieho muža podkopával telesnú a duševnú integritu poškodenej, čím naplnil znak objektívnej stránky - spôsobil poškodenú fyzické i duševné bolesti, ktoré ovplyvňovali jej život a v súhrne podstatne zhoršili kvalitu jej života, pričom netrpeli celkom krátky, ani prechodný čas (prokurátor žaluje obdobie ôsmich mesiacov). Zlé zaobchádzanie s partnerkou sa pravidelne opakovalo a hrubé, zjavne necitlivé konanie obžalovaného malo stupňujúcu tendenciu. Poškodená pri podaní trestného oznámenia a prvotnej výpovedi proklamovala obavu a strach z obžalovaného. Čiastkové útoky obžalovaného spájalo rozhodné obdobie, miesto, hmotný predmet útoku, jednotiaci úmysel a zámer obžalovaného ponižovať a ubližovať poškodenej a následok (porušenie chráneného objektu s dopadom na psychický stav svedkyne poškodenej), súčasne spadali do demonštratívneho výpočtu druhových útokov zločinu týrania podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona. Následkom konania obžalovaného bolo porušenie druhového, individuálneho i hlavného objektu zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Príčinný vzťah medzi konaním obžalovaného a spôsobeným následkom bol preukázaný. Subjektívna stránka bola obžalovaným naplnená formou priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona.

Druhým žalovaným trestným činom bol zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, kde je objektom sloboda rozhodovania človeka. Podľa súdu, zakazovanie poškodenej ísť na ošetrovanie alebo vec oznámiť polícii a nútenie k žobrote pod vyhrážkami zabitím, či bitkou, sa dialo nanajvyš situačne bezprostredne počas hádok, či jednostranných atakov obžalovaného a nebolo preukázané, že by obžalovaný nebezpečnými vyhrážkami nútil poškodenú tieto aktivity opomenúť i mimo toho. Súd prihliadal aj na to, že poškodená nevyhľadala ošetrovanie ani počas toho, ako bol obžalovaný vo väzbe, pričom dňa 22.11.2022 mala

odporúčané následné vyšetrenie a operáciu pre repozíciu ukazováka ľavej ruky. Najprv vyšetrovateľovi uviedla, že k lekárovi nešla, pretože policajti jej nedali papiere a pri neskoršej výpovedi, že nešla preto, lebo ju to nebolelo. Súd preto uvedené podradil pod čiastkový útok zločinu týrania ako vyhrážanie a iné správanie. Rovnako tak podradil pod nútenie k žobrote a iné správanie v rámci zločinu týrania vynucovanie žobrania poškodenou zo strany obžalovaného, nebolo podľa súdu dostatočne preukázané, že uvedené napĺňalo i skutkovú podstatu zločinu vydierania. Z výpovedí svedkov T. I., M. R. M. a A. B. vyplynulo, že poškodená chodila žobrať do mesta i v čase, keď bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, resp. sama.

Súd na predmetný prípad aplikoval neskoršiu právnu úpravu, ktorú vyhodnotil ako priaznivejšiu pre obžalovaného, tu s poukazom na absenciu ustanovení § 38 odsek 3, odsek 4 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, keďže s účinnosťou od 06.08.2024 súd vyhodnocuje pomer pohľadujúcich a prirážujúcich okolností bez nutnosti automatického zvyšovania dolnej alebo hornej zákonnej hranice trestnej sadzby.

Trest má podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (prvok individuálnej prevencie) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd bol pri ukladaní trestu obžalovanému viazaný zákonnou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody pri zločine týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek Trestného zákona vo výmere tri roky až osem rokov.

U obžalovaného nebolo možné priznať ani jednu z pohľadujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona (najmä teda okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona), nakoľko k spáchaniu skutku sa v rozhodných skutkových okolnostiach nepriznal a pred skutkom nevedol riadny život. Súd u obžalovaného zistil jednu prirážujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, nakoľko už bol za trestný čin odsúdený (nezahladené odsúdenia podľa odpisu registra trestov). Prevalu prirážujúcich okolností súd zohľadnil v rámci ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona.

Obžalovaný už bol v minulosti právoplatne odsúdený za zločin a odsúdenie nemá doposiaľ zahladené, súd preto pri opätovnom spáchaní zločinu obžalovaným obligatórne aplikoval ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024) a zvýšil dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. o dvadsať mesiacov, na úroveň štyri roky a osem mesiacov.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené uložil obžalovanému podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) s použitím § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere päť rokov ako trest nepodmienečný, eo je trest mierne navýšený nad zvýšenú dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby. Nakoľko obžalovaný bol v uplynulých desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, súd obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Nepodmienečný trest v uloženej výmere súd považuje za zákonný, primeraný a spravodlivý trest, ktorý je súčasne spôsobilý naplniť účel trestu, najmä eo sa týka generálnej prevencie a vyjadrenia morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Individuálna prevencia a náprava páchatel'a by mala byť naplnená tým, že obžalovaný, ktorý už v minulosti bol odborne poučený v rámci ochrannej liečby, by mal byť spôsobilý vplyvom ústavného režimu a vynútenej abstinencie pochopiť dopad nadužívania alkoholu na jeho psychiku a správanie a uvedomiť si pre neho hroziace následky v dôsledku opakovania protiprávneho konania zasahujúceho do záujmu spoločnosti na ochrane ľudského zdravia a bezkonfliktného občianskeho spolunažívania a to aj v rámci najbližšej rodiny.

O zaistenej dolienej veci súd rozhodol podľa § 83 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona tak, že uložil ochranné opatrenie - zhabanie veci, 1 ks ruenej sekery s dreveným poriskom o dážke 28,5 cm a priemerom 2,5 cm, kovovou hlavou o dážke 13,5 cm a ostrím o dážke 8 cm tak, ako je zadokumentovaná a opísaná v zápisnici o vydaní veci. Podľa § 83 odsek 2 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že predmetná vec použitá na

spáchanie posledného z eiastkových útokov zločinu týrania nepatrí obžalovanému, ale bratrancovi poškodenej, preto nebolo možné uložiť trest prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v spojení s § 60 odsek 4 Trestného .

Nárok na náhradu škody si svedkyňa poškodená v súlade s § 46 odsek 3 Trestného poriadku do skončenia vyšetrovania riadne a včas, čo do dôvodu a výšky, neuplatnila, preto o tomto nároku súd osobitným výrokom a postupom podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku nerozhodoval.

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, bezdôvodným odopieraním spánku, nútením k žobrote a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Odvolanie má odkladný účinok.