

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24P/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125201536
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2125201536.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci osvojenia maloletého dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t. č. bytom D. E. XX, XXX XX D., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, 905 01 Senica, za účasti poručníka: Mesto Trnava, Hlavná ulica 1, 917 71 Trnava, IČO: 00 313 114, o návrhu manželov: F. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR a F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, obidvaja trvale bytom D. XX, XXX XX D., na osvojenie, takto

rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manželov: F. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX v I. a F. G. B., H. I., nar. XX.XX.XXXX v I., ktorí budú zapísaní v knihe narodení matričného úradu C., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, ako rodičia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C..

II. Osvojenec A. B., nar. XX.XX.XXXX bude mať priezvisko "B."

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia doručili súdu dňa 04.03.2025 návrh, ktorým žiadali o osvojenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh zdôvodnili tým, že mal. A. im bola neodkladným opatrením Okresného súdu Trnava č.k. 17PPOm/2/2024-27 zo dňa 27.05.2024 dočasne zverená do ich starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 17P/66/2024 zo dňa 26.06.2024 bolo maloletej určené meno a priezvisko a to A. B.. Následne rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 17P/75/2024 zo dňa 26.06.2024 im bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletú považujú za svoju dcéru, prijala ju celá ich rodina, vedľa jej poskytnúť láskavý a stabilný domov. Na ÚPSVaR Trnava sú manželia zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie. Majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa. Obaja manželia sú zdraví, neboli súdne trestaní. Manžel je zamestnaný vo firme I. I. a manželka je na rodičovskej dovolenke, keď celodenne zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Bývajú v rodinnom dome s dvorom a záhradou. Maloletá tu má svoju izbičku, plne vybavenú jej potrebám. Sú plne schopní po citovej ako aj po materiálnej stránke zabezpečiť dieťa. Psychologickým vyšetrením neboli i nich zistené žiadne rizikové faktory.

2. Na pojednávanie dňa 12.06.2025 sa nedostavil poručník maloletej, doručenie predvolania má vykázané riadne a včas, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

3. Súd na pojednávaní poučil prítomných účastníkov o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ (§ 147 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, rodným listom mal. dieťaťa (č.l. 4), sobášnym listom navrhovateľov (č.l. 5), rozhodnutím o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť (č.l. 6-7), potvrdením Soc. poisťovne (č.l. 9), oznámením zamestnávateľa (č.l. 10-11), výpismi z registra trestov (č.l. 12-14), lekárskymi správami (č.l. 16-17), oznámením Sociálnej poisťovne (č.l. 33), správou ÚPSVaR Senica (č.l. 31), správou kolízneho opatrovníka (č.l. 34), spisom OS Trnava sp.zn. 17P/64/2024 a z neho rozsudok č.l. 23 zo dňa 07.08.2024 ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

5. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 17P/64/2024 – 23 zo dňa 07.08.2024 mal súd preukázané, že nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX bola vyslovená osvojiteľnosť.

6. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že spolu s manželom žijú v rodinnom dome, ktorý je v ich spoločnom vlastníctve. Jedná sa o šesť izbový rodinný dom. Jej zdravotný stav je dobrý. Zamestnaná je na ÚPSVaR v Senici, pracovisko I.. V súčasnosti je od decembra 2024 na rodičovskej dovolenke. S mal. A. sú v kontakte od 23.05.2024 a v ich starostlivosti je od 28.05.2024. Starostlivosť o dieťa začali zabezpečovať v ich rodinnom dome, v súvislosti s tým zabezpečili všetky podmienky ohľadom starostlivosti o dieťa. Zdravotný stav mal. A. je dobrý. Je sledovaná na neurológii nakoľko je narodená predčasne ale všetko je v poriadku. Zabezpečuje o dieťa celodennú starostlivosť. So starostlivosťou jej pomáha manžel a taktiež celá rodina a všetci mal. A. zbožňujú. V súčasnosti sa mal. A. snaží chodiť aj bez pomoci, zatiaľ sa jej to nedarí. Snaží sa rozprávať, sú to však zatiaľ len slabiky a napodobňuje zvuky zvierat. Má rada piesne, tancujú spolu. Rada pláva, chodili spolu na krúžok plávania, ktorý v súčasnosti skončil a od septembra 2025 budú v plávaní pokračovať. Starostlivosť o dieťa chce zabezpečovať tak, že naďalej s ňou bude doma, vo Vrádišti je škôlka a taktiež aj prvý stupeň Základnej školy, takže tam bude zrejme potom chodiť. Odkedy sa starajú o mal. A., život sa im veľmi zmenil k dobrému, je to pre nich zázrak a sú šťastní.

7. Navrhovateľ na výsluchu uviedol, že všetko to, čo uviedla v rámci výpovede jeho manželka je pravdou a toto nechce doplniť. Jeho zdravotný stav je dobrý. Pracuje v I. I. a to aj na smeny. So starostlivosťou o mal. A. pomáha, snaží sa pomáhať čo najviac. S dieťaťom sa aj hráva. Odkedy sú s mal. A. život sa mu zmenil k lepšiemu, majú veselší život.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu uviedol, že zotrváva na podanej správe z prešetrenia pomerov a dopĺňa, že manželia zabezpečujú starostlivosť o maloletú riadne a zodpovedne a medzi nimi a maloletou je vytvorená silná citová väzba a mal. A. je veľmi rada v blízkosti oboch manželov. Okrem základnej starostlivosti manželia maloletej poskytujú aj bezpečie, istotu a lásku. U manželov sú splnené všetky predpoklady na zaistenie starostlivosti o dieťa a spôsob života manželov a ich hodnoty sú zárukou, že osvojením maloletej z ich strany bude pre dieťa prospešné. U manželov sú vytvorené dobré rodinné podmienky na starostlivosť a aj z hľadiska širšej rodiny a navrhovateľa vnímajú mal. A. ako svoje dieťa. Vzhľadom k uvedenému navrhol, aby súd rozhodol o osvojení dieťaťa.

9. Súd vzhľadom na vek maloletej A. jej výsluch k osvojeniu nevykonal.

10. Rodným listom mal. A. mal súd preukázané, že mal. A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, pričom otec aj matka nie sú v rodnom liste uvedení.

11. Zo sobášneho listu zapísaného dňa 12.11.2018 v knihe manželstiev matričného úradu D. zväzok D., ročník XXXX, strana XX, por. č. XX súd zistil, že dňa 09.11.2018 uzavreli manželstvo F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. I., H. I., nar. XX.XX.XXXX.

12. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 17.02.2022 o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť (č.l. 6-7) súd zistil, že manželia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 17.02.2022.

13. Z potvrdenia Soc. poisťovne o nemocenských dávkach (č.l. 9) súd zistil, že navrhovateľke bolo za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 vyplatené nemocenské a matreské spolu vo výške 7.833,70 eur.

14. Súd z oznámenia zamestnávateľa o zárobku navrhovateľky (č.l. 10) zistil, že navrhovateľka je zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pričom jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od januára 2024 do decembra 2024 bol vo výške 319,05 eur, pričom od 10.12.2024 je na rodičovskej dovolenke.

15. Súd z oznámenia zamestnávateľa o zárobku navrhovateľa (č.l. 11) zistil, že navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti I. I., spol. s r.o., pričom jeho čistý mesačný príjem za obdobie od januára 2024 do decembra 2024 bol vo výške 1.443,35 eur.

16. Z výpisu registra trestov zo dňa 27.02.2025 a zo dňa 24.02.2025 vystaveného Registrom trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky mal súd preukázané, že navrhovateľ ani navrhovateľka nemá záznam v Registri trestov GP SR.

17. Lekárskymi správami (č.l. 16-17) mal súd preukázané, že navrhovateľ aj navrhovateľka sú telesne aj duševne spôsobilí k osvojeniu dieťaťa.

18. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 27.05.2025 (č.l. 33) súd zistil, že navrhovateľ v období za posledných 12 mesiacov nebol poberateľom žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou. Navrhovateľka za uvedené obdobie poberala nemocenské poistenie a to v období od 28.05.2024 do 09.12.2024.

19. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 20.05.2025 (č.l. 31) súd zistil, že navrhovateľ v období za posledných 12 mesiacov nebol poberateľom žiadnych dávok. Navrhovateľka poberá prídavok na dieťa vo výške 60,- eur mesačne, rodičovský príspevok vo výške 482,30 eur mesačne a príspevok na zvýšenu splátku úveru vo výške 28,79 eur mesačne.

20. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 02.06.2025 súd zistil, že maloletá sa narodila utajeným pôrodom vo FN C.. Maloletá bola manželom dočasne zverená do starostlivosti neodkladným opatrením. Manželia majú maloletú vo svojej starostlivosti od 28.05.2024. Maloletej bolo rozsudkom určené meno a priezvisko A. B.. Následne bola maloletá zverená manželom do predosvojiteľskej starostlivosti. Manželia bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich spoločnom vlastníctve. Rodinný dom je dvojposchodový, maloletá tu má vlastnú izbu plne a útulne vybavenú. Cez noc spí maloletá v blízkosti manželov v postieľke, ktorá je pripevnená k manželskej posteli. Maloletá má dostatok oblečenia a pomôcok potrebných pri starostlivosti o dieťa. Domácnosť je zariadená dostatočným úložným priestorom, je udržiavaná v čistote a poriadku. Manželia zveľaďujú priestory rodinného domu a prispôsobujú domácnosť aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa. Manželia zabezpečujú starostlivosť o maloletú od 28.05.2024. Chorobnosť maloletej je nízka. Má predpísanú špeciálnu stravu u kvôli nízkemu veku. Maloletá má vykonané preventívne prehliadky, povinné očkovania a niektoré z nepovinných očkovaní. Maloletá má vytvorený pravidelný denný režim. Navštevuje kurz plávania, má rada spoločnosť, interakcie s rovesníkmi. Manželia sú veľmi šťastní, že majú maloletú A.. Navrhovateľka má ukončené magisterské štúdium, študijný odbor sociálna práca a je zamestnaná na ÚRSVaR Senica. Toho času je na rodičovskej dovolenke. Čistý príjem má 542,30 eur. Navrhovateľ má ukončené stredné odborné učilište v I., pracuje vo forme I. v I., ako nastavovač strojov. Jeho príjem je vo výške 1.500,- eur mesačne. U manželov neboli zistené žiadne nedostatky pri výchove a starostlivosti o maloleté dieťa.

21. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia, ods. 2 o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

22. Podľa § 98 zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a

života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

23. Podľa § 99 ods. 1, 2 zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel, ods. 2 osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

24. Podľa § 100 ods. 2 zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

25. Podľa § 103 ods. 1 zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

26. Podľa § 105 zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

27. Podľa § 106 ods. 1, 2 zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom, ods. 2 ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

28. Podľa § 108 zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

29. Po vykonanom dokazovaní a zistení skutočného stavu veci, súd dospel k právnomu záveru, že návrhu na osvojenie je možné vyhovieť. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre osvojenie maloletej A. navrhovateľmi uvedené v ustanoveniach § 97 a nasl. zákona o rodine. Navrhovatelia sú manželia, starostlivosť o maloletú zabezpečovali počas zákonom stanovenej doby a to počas výkonu predosvojiteľskej starostlivosti. Túto starostlivosť zabezpečujú v prospech maloletej a okrem bežnej starostlivosti zabezpečujú maloletej aj pocit istoty, bezpečia a lásky. Za čas osobnej starostlivosti sa medzi navrhovateľmi a maloletou vytvoril obojstranne silný citový vzťah. Navrhovatelia sú riadne zamestnaní, zdravotne spôsobilí na osvojenie si dieťaťa, plne spôsobilí na právne úkony, bezúhonný a spĺňajú aj ostatné osobné predpoklady zaručujúce to, že osvojenie bude v záujme maloletej A.. S osvojením vyjadril súhlas aj poručník maloletej a kolízny opatrovník. Súd preto vzhľadom na tieto skutočnosti vyhovel návrhu na osvojenie (výrok I.) a súčasne určil, že osvojenec A. B., nar. XX.XX.XXXX bude mať priezvisko „B.“ v zmysle § 105 zákona o rodine (výrok II.).

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Keďže v konaní o osvojení zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že

právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.