

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10Csp/7/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124403332  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:6124403332.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Kamenný Most 492 o zaplatenie 844,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 844,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 844,08 eur od 02.01.2024 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 844,08 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty vo výške 77,43 eur, neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb 309,45 eur a nedoplatku na kúpnej cene za telekomunikačné zariadenie 457,20 eur.

2. Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť aktuálne bydlisko žalovaného.

3. Na pojednávanie konané dňa 12.06.2025 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu a žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p. a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 180 C.s.p.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb a jej dodatku, dohody o splátkach, faktúr, výzvy na zaplatenie dlhu, pokusu o pokonávku a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti všeobecne známe, že žalobca je zapísaný v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III od 03.09.1996 pod obchodným menom Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava a s prideleným IČOm: 35 697 270. Do predmetu podnikania patrí, okrem iného zriaďovanie a prevádzkovanie verejných mobilných telekomunikačných sietí na pridelených frekvenciách, poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejnej dátovej služby prostredníctvom verejných telekomunikačných sietí, zriaďovanie a prevádzkovanie pevnej verejnej telekomunikačnej siete na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby a poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete internet.

5.2.1 Dňa 16.06.2023 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo: A 22307112, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému SIM kartu a zaviazal sa poskytovať účastnícky program Go Safe Optimal so službami CLIP, spoplatnenie kuriéra, prístup k internetu. Spôsob fakturácie bol dohodnutý v elektronickej forme.

5.2.2 Dňa 16.06.2023 bol medzi stranami uzatvorený aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo: A 22307112, na základe ktorého bola medzi stranami dohodnutá aktivácia účastníckeho programu Go Safe Optimal na SIM karte podniku registrovanej na účastníka (článok 1. odsek 1.1 dodatku). V článku 1 ods. 1.2 bolo dohodnuté, že účastníkovi z majetku podniku bude odpredané zariadenie Samsung Galaxy A54 graphite, výrobného čísla 351521287802706 po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 458,20 eur, pričom si účastníci boli vedomí, že cena zariadenia, resp. mobilného telefónu bez zľavy je 539,- eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku (článok 2 ods. 2.3 dodatku). Napokon v článku 2 ods. 2.2 písmeno a) dodatku bolo dohodnuté, že účastník sa zaväzuje, že v prípade, ak nebude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov (vrátane účastníckeho programu Go Safe Optimal) počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 24,- eur. Ďalej podľa článku 2 ods. 2.5 písmeno a) dodatku účastník bral na vedomie, že ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť povinnosť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo podľa článku 2 ods. 2.5 písmeno b) ak účastník počas doby viazanosti 24 mesiacov poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom po celú dobu viazanosti a bez prerušenia užívať služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť doručiť podniku svoju výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 80,80 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti.

5.3. Dňa 16.06.2023 bola medzi stranami uzatvorená Dohoda o splátkach, v ktorej dohode žalobca vystupoval ako podnik alebo predávajúci a žalovaný ako kupujúci alebo účastník. Predmetom tejto dohody bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe kúpnej zmluvy predal podnik kupujúcemu – Samsung Galaxy A54 graphite, výrobného čísla 351521287802706. Kúpna cena 458,20 eur mala byť zaplatená žalovaným žalobcovi nasledovne: prvá časť kúpnej ceny 1,- euro mala byť zaplatená bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zostávajúcu časť kúpnej ceny 457,20 eur mal kupujúci zaplatiť predávajúcemu v 24 splátkach po 19,05 eur ( článok 1 body 1.1, 1.2 dohody). Zmluvnými stranami bolo ďalej dohodnuté, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť kúpnej ceny zaplatiť aj v prípade uvedenom pod písmenom a), teda ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení, ako aj v prípade uvedenom pod písmenom d), teda z dôvodu neuhradenia peňažných záväzkov účastníka; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou momentom, kedy podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku na služby.

5.4 Faktúrami žalobcu číslo 1955496076 splatná dňa 30.06.2023, číslo 5737312211 splatná dňa 08.07.2023, číslo 5741788940 splatná dňa 07.08.2023, číslo 5746243258 splatná dňa 07.09.2023, boli žalovanému vyfakturované mesačné poplatky GO Safe Optimal, kuriér, obnova kreditu s paušálom, PlatbaMobilom.sk vo výške 309,45 eur a prvá splátka kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie vo výške 1,- euro (pri rešpektovaní kúpnej ceny 458,20 eur).

5.5.1 Pokusom o pokonávku zo dňa 21.11.2023 žalobca oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku v celkovej výške 920,84 eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 309,45 eur, zmluvnej pokuty 77,43 eur, z nezaplatených splátok v zmysle dohody o splátkach 457,20 eur a trov právneho zastúpenia 76,76 eur s tým, že pohľadávku je potrebné uhradiť najneskôr do 31.12.2023 s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

5.5.2 Listom zo dňa 02.09.2024 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 972,54 eur, z čoho predstavuje istina 844,08 eur, úroky z omeškania ku dňu vystavenia výzvy 51,70 eur a trovy právneho zastúpenia 76,76 eur, a to najneskôr do 16.09.2024 s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

6. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

Podľa § 86 ods. 4 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb.

Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb v znení dodatku podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na ich základe žalovaný včas nezaplatil žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 309,45 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvami o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej žalovanému uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na vyčíslenú zmluvnú pokutu. Otázkou dojednanej zmluvnej pokuty obsiahnutej aj v dodatkoch k zmluvám o pripojení sa zaoberal Krajský súd

v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto v dodatku sice zakotvil zmluvnú pokutu, no odstránil jej neprijateľnosť, ktorá by vyplývala zo spôsobenia značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzuje žalovaného sice počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, no výška zmluvnej pokuty sa mení v závislosti od toho, kedy počas doby viazanosti dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Znamená to, že na rozdiel od zmluvných pokút dohodnutých žalobcom ako dodávateľom na jednej strane a spotrebiteľom na druhej strane z predchádzajúcich období, už v súdnej veci bola zmluvná pokuta dojednaná tak, že sa rozlišuje medzi prípadmi, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď k tomu dôjde na začiatku doby viazanosti. Voči takto sformulovanej zmluvnej pokute tak súd výhrady nemá a nepovažuje ich za neprijateľné zmluvné podmienky. V súvislosti s kúpnu cenou telekomunikačného zariadenia sa poukazuje na dohodu o splátkach, ktorá je podrobne uvedená v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku. Súčet výšky nezaplatených poskytnutých telekomunikačných služieb, zmluvnej pokuty a nedoplatku na kúpnej cene za telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón) predstavuje výslednú istinu 844,08 eur, v ktorom rozsahu z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení bolo žalobe vyhovené.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a teda ku dňu 02.01.2024 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania nie je v rozpore s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2015.

9. Žalobca vo veci mal plný úspech a preto dospel súd k záveru, že mu je potrebné priznať nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. Úplným záverom sa dodáva, že po právoplatnom doriešení nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p., sa súd bude zaoberať výškou náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.