

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-25Cpr/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201485  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2522201485.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcu: Mesto Skalica, so sídlom Skalica, Námestie slobody 10, IČO: 00 309 982, právne zastúpeného: Advokátska kancelária IURISTHALIA s.r.o., so sídlom Bratislava, Majakovského 9, IČO: 54 199 808, proti žalovanej: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. C. XXXX/XX, právne zastúpenej: AK Petra Jurčová, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 258 918, o náhradu škody 146 684,28 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi - Mesto Skalica, so sídlom Skalica, Námestie slobody 10, IČO: 00 309 982, súdny poplatok vo výške 8 643,69 eura, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. – prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.08.2022 doručenu súdu dňa 17.08.2022 domáhal, aby súd rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 146 684,28 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 146 684,28 eura od 26.11.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Uznesením č. k. PN-25Cpr/8/2022-267 zo dňa 07.06.2023 súd konanie vedené pod sp. zn. PN-25Cpr/8/2022 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 10Co/26/2023.

3. Podaním zo dňa 26.05.2025, doručeným súdu dňa 30.05.2025, žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok podľa § 11 ods. 3 a § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žalovaný bude zaviazaný na zaplatenie trov konania žalobcu. Svoje späťvzatie odôvodnil tým, že v danej veci bolo prerušené konanie. Prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené odpadla, t. j. v konaní Okresného súdu Senica vec č. k. SI-3C/13/2018 bolo rozhodnuté o zrušení rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný nárok bol založený na právoplatnom rozhodnutí vedenom pôvodne na Okresnom súde Skalica, ktorý vydal pod č. k. 3C/13/2018-250 dňa 30.01.2019 rozsudok pre zmeškanie. V čase podania žaloby v tomto konaní vychádzal žalobca z právoplatného rozhodnutia v danom prvostupňovom súdom č. k. 3C/13/2018-250 zo dňa 30.01.2019, na základe ktorého žalobca plnil jednotlivé nároky podľa petitu tohto rozsudku pre zmeškanie a z ktorých odvodzuje svoj nárok v tomto konaní. Žalobca sa voči rozsudku pre zmeškanie bránil návrhom na jeho zrušenie, ktorému však prvostupňovým súdom nebolo vyhovené, čo následne potvrdil aj odvolací súd. Voči tomu podal žalobca dovolanie, avšak vzhľadom na právoplatnosť rozsudku pre zmeškanie, plynutie lehôt a z toho vyplývajúcich súvislostí, musel uhradiť jednotlivé nároky z verejných zdrojov priznané rozsudkom pre zmeškanie a podať žalobu v tejto právnej veci o náhradu škody, ktorá mu rozsudkom pre

zmeškanie vznikla. Vzhľadom k tomu, že dňa 14.04.2025, teda po začatí konania Okresný súd Senica rozhodol uznesením č. k. SI-3C/13/2018-820, že rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Skalica č. k. 3C/13/2018-250 zo dňa 30.01.2019 zrušuje, pominul dôvod náhrady škody, a preto žalobca berie podaný návrh v plnom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v situácii, kedy došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby, skúmal procesnú zodpovednosť na oboch stranách sporu. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovanej, potom je potrebné konštatovať, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu vzal späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovanej, a teda ak nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanej, v takom prípade by musel znášať (nahradit') trovy žalovanej žalobca.

11. Právna teória a súdna prax ujednotila, že procesné zavinenie za zastavenie konania podľa § 256 ods. 1 CSP je potrebné hodnotiť výlučne z procesného hľadiska, čo znamená, že rozhodujúcimi skutočnosťami pre posúdenie zodpovednosti za zastavenie konania sú také, ktoré vznikli po začatí konania. Zároveň platí, že zavinenie nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu, a zároveň tiež komplexne a extenzívne v tom smere, že za osobu, ktorá zavinila zastavenie konania je treba považovať aj žalovaného, ktorý svoj dlh splní po začatí sporu a tým vyvolá u žalobcu nevyhnutnosť späťvzatia dôvodne podanej žaloby. Pritom i na dôvodnosť žaloby je potrebné nazerať procesne, teda bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu nedošlo, nakoľko o veci nemôže byť rozhodnuté meritórne a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne. Rozhodujúcou z hľadiska procesného zavinenia zastavenia konania pre späťvzatie žaloby je preto len skutočnosť, že žalovaný plnil to, čoho sa žalobca domáhal, a že len z toho dôvodu vzal žalobca žalobu späť (por. Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 933).

12. Kritérium procesného zavinenie je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čoho sa žalobca domáhal v konaní resp. akého výsledku a skutočnosťou, pre ktorú žalobca vzal žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené (Ústavný súd SR, II. ÚS 221/2015). Keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska (Najvyšší súd SR, sp. zn. 7 M Cdo 1/2014).

13. Súd je toho názoru, že v danom prípade nešlo zo strany žalobcu o reakciu na správanie žalovanej, nakoľko žalovaná procesne, ani iným spôsobom zastavenie konania nezapríčinila. Žalobca zobral žalobu späť po tom, čo Okresný súd Senica zrušil rozsudok pre zmeškanie č. k. 3C/13/2018-250 zo dňa 30.01.2019, od ktorého žalobca odvodzoval svoj nárok na náhradu škody v tomto konaní. Po posúdení

predmetného skutkového a procesného stavu súd postupoval v zmysle vyššie citovanej právnej teórie a právne uzavrel, že žalovaná procesne nezavinila zastavenie konania, a preto treba pričítať procesné zavinié žalobcovi. Z dôvodu, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania a žalovanej preukázane vznikli trovy konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

14. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len ako „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Podľa § 11 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

17. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 8 731 eur dňa 15.11.2022. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona o súdnych poplatkoch, keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej a vrátil žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok za žalobu krátený o 1 %, t. j. 87,31 eura cestou prevádzkovateľa systému vo výške 8 643,69 eura.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. (§ 362 ods. 1 CSP) Proti výroku III. nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP s poukazom na § 357 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).