

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41C/34/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125224180
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6125224180.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného právnym zástupcom: Advokáti Müller & Dikoš, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 31 595 545, v konaní o zaplatenie 305,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 305,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,4 % ročne zo sumy 305,04 eur od 13.12.2024 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom okresnom súde dňa 17.12.2019 domáhal voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by súd žalovaného zaviazal titulom náhrady škody zaplatiť žalobcovi sumu 305,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,4 % ročne zo sumy 305,04 eur od 13.12.2024 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.09.2024 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený A. B.. K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXXX/XXXX zo dňa 09.10.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo od 09.10.2024 do 18.10.2024. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 02.11.2024 na sumu 1 300,04 eur. Uvedená suma je fakturovaná za 10 dní nájmu, pričom zahrnutý je aj jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla vo výške 50 eur. Poškodený odplatne postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti z titulu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 1 300,04 eur spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného. Dňa 27.11.2024 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 995 eur. Žalovaný poistné plnenie krátil svojvoľne a nedôvodne. Náklady vo výške 1 290 eur boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže po uvedenú dobu bol vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla. Cieľom náhrady škody je právo poškodeného na vrátenie vynaložených nákladov súvisiacich so spôsobenou škodou a nie je možné prenášať povinnosť úhrady nákladov poškodeného,

ak si ich sám nespôsobil. Uplatnil si aj úroky z omeškania. Dňa 27.11.2024 bolo skončené prešetrovanie poistnej udalosti. So zvyškom poistného plnenia je žalovaný v omeškaní od dňa 13.12.2024, nakoľko je povinný poskytnúť plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Žalobca považoval postup žalovaného za nedôvodný nakoľko došlo k neoprávnenému a ničím nepodloženému kráteniu uplatňovaného nároku. Uplatnený nárok 305,04 spočíva v rozdielne sumy vo výške 1300,04 eur uvedenej vo faktúre č. XXXXXXXXX za prenájom náhradného motorového vozidla a poskytnutého plnenia vo výške 995 eur.

3. Okresný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 17.02.2025 vydal platobný rozkaz (č.l. 13 spisu).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor s tým, že nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Namietal tak dobu nájmu, ako aj výšku denného nájmu. Oprávnenú dobu nájmu priznal len do vystavenia faktúry za opravu, do 17.10.2024. Uviedol, že priznal nájom len vo výške primeranej priemernej sadzby za prenájom porovnateľného vozidla ako je poškodené vozidlo vo výške 105 eur/deň. Vzniesol námietku miestnej príslušnosti. Mal za to, že miestne príslušný je Mestský súd Bratislava III..

5. Žalobca v replike odpor označil za nedôvodný. Uviedol, že poškodený využíval náhradné motorové vozidlo len v oprávnenú dobu nájmu. Poškodený nemohol zavinením klienta žalovaného používať svoje motorové vozidlo na dobu jeho opravy. Uviedol, že je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo motorové vozidlo v autoservise a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený nemohol svoje vozidlo užívať zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo používal poškodený na ten istý účel ako vlastné motorové vozidlo. Oprava je ukončená až poskytnutím protiplnenia, dĺžka prenájmu bola tak závislá od promptnosti šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu od žalovaného. Poškodený si splnil všetky svoje povinnosti za účelom včasného uplatnenia nároku na náhradu škody. Z jeho strany nešlo o žiadne špekulatívne konanie. Motorové vozidlo nechal opraviť v autoservise, ktorý je obchodným partnerom žalovaného. Vystavením faktúry poškodený nemá možnosť prevziať si svoje motorové vozidlo. Motorové vozidlo si mohol vyzdvihnúť až doručením krycieho listu, t.j. 18.10.2024. Žalovaný neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený vylúčený z užívania svojho motorového vozidla. Nesúhlasil ani s priznanou cenou nájmu 105 eur/deň. Mal za to, že žalovaný skúmal vzorku trhu s najnižšou výškou denného nájmu. Mal za to, že išlo o svojvoľné krátenie. Výšku denného nájmu 125 eur považoval za primeranú.

6. Okresný súd následne nariadil pojednávanie na deň 12.06.2025, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na doterajšej argumentácii v spore. Žalovaný neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

7. Zmluvou o nájme č. XXXX/XXXX zo dňa 09.10.2024 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca uzavreli zmluvu o nájme motorového vozidla od 09.10.2024 do 18.10.2024, zmluvné nájomné 125 eur/deň. Jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla bol 50 eur.

8. Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXXXXX splatnú dňa 02.11.2024 na sumu 1300,04 eur za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XXXX/XXXX, za obdobie od 09.10.2024 do 18.10.2024, ako aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 50 eur. Podľa protokolu o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 18.10.2024 je zrejmé, že poškodený si prevzal a motorové vozidlo mu bolo odovzdané dňa 18.10.2024 po ukončení opravy 17.10.2024 a doručení krycieho listu 18.10.2024.

9. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.10.2024 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 1 300,04 eur z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 1 300,04 eur z titulu faktúry č. XXXXXXXXX. Vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítali. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

10. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 18.10.2024 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo od 09.10.2024 do 18.10.2024, z dôvodu, že poškodené vozidlo bolo v autoservise až do ukončenia opravy. Nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý.

11. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 18.10.2024.

12. Žalobca si u žalovaného listom zo dňa 18.10.2024 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

13. Podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 27.11.2024 žalovaný dňa 27.11.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Zapožičanie náhradného vozidla priznal iba do 17.10.2024, do dňa vystavenia faktúry. Denný nájom priznal vo výške 105 eur. Poistné plnenie priznal vo výške 995 eur.

14. Žalovaný žalobcovi uhradil z titulu poistného plnenia sumu 995 eur.

15. Podľa potvrdenia autoservisu Alteria motor Žilina, MD Bavaria Žilina, s.r.o., Final CD o bežnej obchodnej praxi autoservis vydá poškodenému motorové vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu.

16. Podľa internetového portálu „auto na prenájom“ od 14.11.2018 do 14.11.2018 je cena za deň prenájomu BMW touring 108 eur.

17. Podľa cenníka prenájomu vozidiel AVIS denný prenájom kategórie prenajatého motorového vozidla sa pohybuje od 110 eur.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Okresný súd primárne posúdil námietku miestnej nepríslušnosti tunajšieho okresného súdu a túto vyhodnotil ako nedôvodnú. V súlade s § 42 CSP okresný súd uvádza, že na žalovaným v konaní vznesenú námietku miestnej nepríslušnosti neprihliadal z dôvodu, že osobitná miestna príslušnosť tunajšieho okresného súdu je daná § 19 písm. b) CSP, podľa ktorého popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. V tomto konaní bol uplatnený nárok na náhradu škody, avšak nie priamo voči škodcovi, ale v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. voči poisťovni.

20. V danom prípade bolo nesporné, že žalobca prenajal poškodenému vozidlo počas trvania opravy vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme č. XXXX/XXXX zo dňa 09.10.2024 poškodený užíval vozidlo v uplatnenom rozsahu od 09.10.2024 do 18.10.2024, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Tento nárok bol aj vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXX s dátumom splatnosti 02.11.2024 na sumu 1300,04 eur za nájom vozidla od 09.10.2024 do 18.10.2024, spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Záväzok nájomcu vznikol užívaním vozidla, nie vyúčtovaním a je úplne nezávislý od vôle škodcu, či poisťovne, ktorá likviduje po škodcovi poistnú udalosť. Následne dňa 18.10.2024 poškodený zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku voči žalovanému ako poisťovni titulom náhrady škody poškodením vozidla, ktorá mu vznikla tým, že počas nemožnosti užívania poškodeného vozidla si musel zapožičať náhradné vozidlo za odplatu 1300,04 eur.

21. V danej veci nebolo sporné, že poškodený si prenajal motorové vozidlo od 09.10.2024 do 18.10.2024 za cenu denného nájmu 125 eur/deň, pričom nájom skončil dňa 18.10.2024. Žalovaný poukázal poistné plnenie za nájom vo výške 995 eur dňa 27.11.2024 (č.l. 12 spisu). Žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku a primeranosť ceny nájmu (od 09.10.2024 do 18.10.2024 za 125 eur/deň). Okresný súd považuje za absurdné, aby poškodený, ktorý bol obmedzený vo svojom práve a bolo jeho právom si zabezpečiť iné vozidlo na nevyhnutnú dobu, ktorá je dobou počas vykonávania opravy a zotrvania jeho vozidla v servise, a bolo by to aj neúnosné a zvlášť obmedzujúce, aby sa poškodený zdržiaval vo svojom voľnom čase „hľadaním“ čo najlacnejšej požičovne a skúmal podmienky požičovne, poistné podmienky, dostupnosť motorových vozidiel a ich značku a kategóriu. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom. Poškodené vozidlo bolo značky C. D., preto prenájom náhradného vozidla značky C. D. nemožno posúdiť ako vypožičanie neporovnateľného vozidla. Poškodený nie je povinný prenajať si čo najlacnejšie auto nezodpovedajúce kategórii poškodeného motorového vozidla. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia nájmu žalobcovi žalovaným v sume 995 eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 305,04 eur uplatnená dôvodne (fakturovaná suma za nájom 1300,04 – priznané poistné 995 = 305,04 eur) a toto právo bolo žalobcovi priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

22. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu 125 eur/deň, a následne skutočne fakturovanou cenou, a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou a nemožno nepriaznivosť stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti požičovní zisťoval a hľadal požičovňu s čo najnižšou cenou denného nájmu, prípadne zaťažovať poškodeného tým, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu na prospech poisťovne. Takým prístupom by bol poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný, zvlášť na to, že on bol ten poškodený bez vlastného zavinenia. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej uplatnenej výške 125 eur/deň. Z prieskumu trhu bolo zistené, že denný nájom motorového vozidla porovnateľných značiek a kategórií ako poškodené vozidlo sa pohybuje cca od 110eur/deň. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina, t.j. náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Súd zároveň posúdil, že aj jednorazový poplatok 50 eur účtovaný prenajímateľom vozidla je opodstatneným nákladom, keď ide o poplatok súvisiaci s nájmom vozidla, a teda skutočne vzniknutou škodou v súvislosti so škodovou udalosťou. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje

motorové vozidlo. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie individuálne úvahy, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Poškodený nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode podrobne skúmať podmienky požičovní. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte viac. Bolo by absurdné požadovať od poškodeného, ktorý je poškodením inou osobou obmedzovaný v jeho vlastníckom práve, aby pri zabezpečení náhradného vozidla sa „zdržoval“ hľadaním a porovnávaním požičovní s možnosťou, čo najnižšej ceny denného nájmu. Súd mal vykonaným dokazovaním riadne preukázanú cenu nájmu 125 eur/deň, pričom z listín, ako je zmluva o prenájme, protokol, faktúra, či čestné prehlásenie poškodeného, vyplýva odôvodnená cena denného nájmu. Žalobca má tak právo na preplatenie prenájmu motorového vozidla tak ako si uplatnil 125 eur/deň, ktorá zodpovedá adekvátnej a primeranej cene nájmu motorového vozidla v danom mieste a čase a regióne. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne a dôvodne k dispozícii od 09.10.2024 do 18.10.2024 pri dennom nájme 125 eur (tak ako si uplatnil). Poškodený si tak uplatnil prenájom vozidla od 09.10.2024 do 18.10.2024 v cene nájmu 125 eur/deň dôvodne, preto mu súd tento nárok priznal. Okresný súd má za to, že uplatnený nárok je dôvodný z titulu zmluvy o nájme, ktorá bola uzatvorená platne, keď strany zmluvy si dohodli podstatné náležitosti, a to predmet nájmu a výšku nájomného, a následne platného postúpenia, v súlade so zákonom. Žalovaný nepredložil ani obchodné podmienky k cenníku aká by bola konečná cena, a teda nepreukázal neprimeranosť uplatneného denného nájmu 125 eur/deň. Okresný súd mal dostatočne zistený skutkový stav veci, zo zmluvy o prenájme, protokolu, faktúry, čestného prehlásenia poškodeného, či prieskumu trhu vyplýva odôvodnená cena denného nájmu 125 eur/deň. Suma 125 eur/deň nie je vychádzajúc z týchto listinných dôkazov nadhodnotená tak, že by bolo možné dospieť k záveru, že to nie je cena obvyklá v danom mieste a čase, keď denný nájom pri kategórii poškodeného vozidla sa pohyboval od 110 eur vyššie. Suma 125 eur/deň tak nejak obzvlášť významným spôsobom nevybočovala, aby bola vyhodnotená ako neobvyklá alebo neprimeraná. Žalobca svoj nárok preukázal doloženými listinnými dôkazmi k žalobe.

23. Pokiaľ ide o oprávnenú dobu nájmu okresný súd uvádza, že nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej uplatnenej výške od 09.10.2024 do 18.10.2024, pokiaľ žalovaný relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť jeho obrany, že oprávnený nárok nájmu je len do 17.10.2024, t.j. len o deň menej. Žalobca žiada úhradu nákladov za nájom náhradného vozidla len a výlučne počas doby opravy, resp. zotrvania poškodeného vozidla v oprave a jeho vydania od 09.10.2024 do 18.10.2024, t.j. od prevzatia vozidla do opravy a do jeho vyzdvihnutia, resp. vydania a vrátenia, nie v čase skôr, ani neskôr. Súd mal vykonaným dokazovaním riadne preukázanú dobu nájmu (od 09.10.2024 do 18.10.2024), a to minimálne do skončenia opravy a vydania a vrátenia opraveného vozidla 18.10.2024. Okresný súd tiež zdôrazňuje, že pokiaľ ide o oprávnenú dobu nájmu, resp. oprávnené obdobie, počas ktorého je možné preplatenie nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla, je to minimálne do skončenia opravy vozidla a jeho vydania (18.10.2024). Okresný súd navyše dopĺňa, že má v zmysle textácie § 11 ods. 6, 7 zákona o PZP za to, že zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o poistnom plnení a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok poškodenému ako oprávnenému. Okresný súd dospel k záveru, že až do momentu, kým poisťovateľ poškodenému neoznámí ukončenie poistnej udalosti, neoznámí poistné plnenie a v akej výške mu poistné plnenie poskytne a až do momentu poskytnutia plnenia, má poškodený nárok na náhradné vozidlo. Až odo dňa nasledujúceho po tomto oznámení a po poskytnutí plnenia, poškodený nemá nárok na náhradné vozidlo a od tohto momentu poškodenému teda nevzniká ani právo na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla. Z výsledkov vykonaného dokazovania v danej veci je zrejmé a medzi stranami sporu zároveň aj nesporné, že poškodený vrátil prenajaté vozidlo dňa 18.10.2024, hoci žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a plnil poistné plnenie až 27.11.2024. Oprávnená doba nájmu, v zmysle viazanosti súdu rozsahom žaloby, tak ako si žalobca uplatnil, je tak minimálne do 18.10.2024, podľa vyššie uvedeného by bola, až do minimálne 27.11.2024, kedy žalovaný plnenie poistného oznámil. Podľa názoru okresného súdu až deň pripadajúci na deň doručenia oznámenia o poistnom plnení a následne samotné poistné plnenie, kedy sa žalobca mohol oboznámiť s výsledkami šetrenia a výškou poisteného plnenia je v zmysle § 11 ods. 6,7 zákona o PZP rozhodným dňom. Okresný súd má tak za to, že v danom prípade najskôr až týmto dňom, sa poškodený dozvedel, resp. mohol dozvedieť o ukončení poistnej udalosti a výške poistného plnenia za opravu, aby mohol opravené vozidlo po uhradení ceny opravy z autoservisu vyzdvihnúť a nájom náhradného

vozidla ukončiť. Nie je možné od poškodeného očakávať, že musí mať k dispozícii finančné prostriedky na úhradu opravy poškodeného vozidla v momente času vystavenia faktúry, ktorého poškodenie nezavinil a zároveň nemožno od autoservisu žiadať odovzdať opravené motorové vozidlo bez úhrady opravy s rizikom nezaplatenia za vykonané služby. Žalobca má tak právo na preplatenie prenájmu motorového vozidla za dobu skutočného užívania náhradného motorového vozidla tak ako si uplatnil, t.j. od 09.10.2024 do 18.10.2024. Je potrebné uviesť, že poškodený nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo, hoci v danej veci vozidlo vrátil oveľa skôr 18.10.2024. Okresný súd zdôrazňuje, že sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Poškodený nezavinil ani dopravnú nehodu, a ani potrebu opravy. Rovnako poškodený nemôže ovplyvniť dĺžku trvania opravy, vydanie vozidla autoservisom až po úhrade faktúry za opravu, resp. doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne a dôvodne k dispozícii minimálne do 18.10.2024 (tak ako si uplatnil), tak ako vyplýva aj z listinných dôkazov. Poškodený si tak uplatnil prenájom vozidla od 09.10.2024 do 18.10.2024 dôvodne, preto mu súd tento nárok priznal. Okresný súd poukazuje aj na nález III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, podľa ktorého poškodený má nárok na náhradu nákladov v dôsledku škodovej udalosti do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na používanie, t.j. podľa názoru okresného súdu v zmysle vyššie uvedeného minimálne do vydania vozidla, prevzatia vozidla a doručenia krycieho listu. Navyše aj z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že poškodený bol odkázaný na náhradné motorové vozidlo. V zmysle zákona ako aj súdnej judikatúry má poškodený nárok na prenájaté vozidlo do času, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na používanie.

24. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania, tak že od nasledujúceho dňa po skončení šetrenia poisťnej udalosti 27.11.2024 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula 12.12.2024, úroky si žalobca uplatnil od 13.12.2024.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Súd posúdil primeranosť uplatnenej výšky úrokov z omeškania s poukazom na zaužívanú súdnu prax, preto súd danú sadzbu osobitne nedokazoval. Táto navyše zodpovedá výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.. V rozhodnom čase pre určenie výšky úroku z omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby ECB vo výške 3,4 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti, § 186 CSP). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,4 % ročne z priznanej sumy. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania poisťnej udalosti k výške nájmu, a to v súlade so zaužívanou súdnou praxou vyšších súdov. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal v danej veci do omeškania od 13.12.2024, keďže súd vychádzal z dátumu skončenia šetrenia poisťnej udalosti k nájmu 27.11.2024 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia za nájom, ktorá uplynula dňa 12.12.2024. Žalobca si úroky uplatnil od 13.12.2024. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poisťné plnenie za nájom v plnej uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 305,04 eur (t.j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr

než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 09.04.2015, sp. zn. 2Co/240/2014, podľa ktorého žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím 15-dňovej lehoty) a s týmto názorom sa súd stotožňuje. Okresný súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/132/2019 zo dňa 27.09.2019 a tiež na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021.

26. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol voči žalovanému úspešný v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.