

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123349092
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6123349092.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Michala Tagaja ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: A. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., proti žalovanému: DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpenému PETKOV & Co s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 50 430 742, o určenie neexistencie záložného práva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č. k. 5Csp/60/2023-263 zo dňa 23. apríla 2024, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č. k. 5Csp/60/2023-263 zo dňa 23. apríla 2024, **o d m i e t a**.

II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol (výrok I.). Zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 5Csp/60/2023-49 zo dňa 01.08.2023 (výrok II.). O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu (výrok III.).

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou voči žalovanému domáhal určenia, že „záložné právo na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalobcu, zapísaných na LV č. XXX ako rodinný dom súpis. č. XXX, postavený na parcele č. XXXX a parcely č. XXXX o výmere 477 m² a č. XXXX o výmere 104 m², katastrálne územie D., obec Brezno, neexistuje“. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností. Dňa 22.11.2005 uzavrel ako spoludlžník s právnym predchodcom žalovaného Zmluvu o hypotekárnom úvere č. 88735-1732051/4900 (ďalej „predmetná zmluva o úvere“) na sumu 3.500.000,-Sk. Súčasťou predmetnej zmluvy o úvere, ktorú podpísala toho času manželka žalobcu ako dlžníčka, bola zmluva o zriadení záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Koncom roka 2013 sa žalobca dostal do dočasných finančných problémov. Právny predchodca žalovaného mu zaslal dňa 01. 01. 2014 poslednú výzvu pred vyhlásením úveru za predčasne splatný, dlh predstavoval v tom čase sumu 2.212,75 Eur. Žalobca nebol schopný uhradiť omeškané splátky úveru, preto právny predchodca žalovaného vyhlásil listom zo dňa 13.10.2024 úver za mimoriadne splatný a listom zo dňa 16. 04. 2015 oznámil žalobcovi začatie výkonu záložného práva. V priebehu roku 2015 boli vykonané tri kolá dobrovoľnej dražby, tretie kolo dražby bolo úspešné. Žalobou vedenou pod sp. zn. 2C/63/2016 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby. Okresný súd rozsudkom zo dňa 29.05.2019 určil, že dražba bola neplatná. Oznámením zo dňa 23.11.2021 právny predchodca žalovaného oznámil žalobcovi postúpenie pohľadávky na žalovaného. Dražobná spoločnosť DUPOS, spol. s r. o. zaslala žalobcovi výzvu - umožnenie vykonania ohodnotenia nehnuteľností a ohliadky nehnuteľností. Dňa 06.07.2023 sa dostavila znalkyňa a vykonala ohliadku nehnuteľností. Žalobca žalobu odôvodnil tiež premičaním záložného

práva argumentujúc tým, že keď právny predchodca žalovaného vyhlásil dňom 10. 10. 2024 úver za mimoriadne splatný tak minimálne dňom 20. 09. 2014 začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 20. 09. 2017, „čím došlo k premlčaniu pohľadávky a ku dňu 21. 09. 2017 aj k premlčaniu záložného práva“. Tvrdil tiež, že nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, a preto nebolo možné postúpiť pohľadávku.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že uznesením č. k. 5Csp/60/2023-49 zo dňa 01.08.2023 na základe návrhu žalobcu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností vedených Okresným úradom Brezno - odbor katastrálny na LV č. XXX pre kat. územie D., obec Brezno, okres Brezno, a to stavby - rodinného domu súpis. č. XXX, postaveného na parcele reg. "C" č. XXXX, pozemku parcela reg. "C" č. XXXX o výmere 477 m² - zastavané plochy a nádvoría a pozemku parcela reg. "C" č. XXXX o výmere 104 m² - záhrada, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že E. B. (teraz Grlická) ako klient a žalobca ako spoludlžník uzavreli s právnym predchodcom žalovaného (s ISTROBANKOU, a. s.) dňa 22. 12. 2005 Zmluvu o hypotekárnom úvere č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX. Na základe predmetnej zmluvy o úvere im bol poskytnutý hypotekárny úver vo výške 3 500 000,- Sk v 4 tranžiaciach za účelom prestavby a rekonštrukcie rodinného domu súp. č. XXX nachádzajúceho sa na ulici Štúrova v Brezne. K zmluve o úvere bol dňa 05. 12. 2006 uzatvorený Dodatok č. 1 a dňa 01. 08. 2007 bol ku zmluve o úvere uzatvorený Dodatok č. 2, ktorými došlo k zmene výšky splátky úveru a úrokovej sadzby. Hypotekárny úver bol zabezpečený zriadením záložným právom podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. F.. V prípade neplnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere zo strany klienta bola banka oprávnená postupovať v zmysle príslušných ustanovení zmluvy o zriadení záložného práva. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia veci dospel k záveru, že zmluva o úvere a aj záložná zmluva sú platne zavreté a splňajúce náležitosti určené právnymi predpismi, platnými a účinnými v čase ich uzavretia. Konštatoval, že posúdením predmetných zmlúv (zmluvy o úvere a záložnej zmluvy) sa súd zaoberal už v konaní o určenie neplatnosti dražby, kde uviedol, že zmluvy boli uzavreté slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, neodporujú zákonu, ani ho neobchádzajú. Rovnako ako v konaní o určenie neplatnosti dražby aj v tomto konaní dospel okresný súd k záveru, že obe zmluvy boli uzatvorené platne, „pričom nezistil ani porušenie všeobecne záväzných predpisov na ochranu spotrebiteľa“.

1.4 Následne sa okresný súd podľa obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku (odsek 52. odôvodnenia) zaoberal dôvodom, ktorý uviedol žalobca ako dôvod neexistencie záložného práva, to je jeho premlčaním. Uviedol, že po preskúmaní doložených dokladov dospel k záveru, že záložné právo nie je premlčané. Konštatoval, že listom zo dňa 13.10.2014 došlo k mimoriadnemu zosplatneniu úveru a právny predchodca žalovaného mohol od nasledujúceho dňa (14.10.2014) začať s realizáciou záložného práva. Začatie výkonu záložného práva bolo dlžníkom oznámené listom zo dňa 16.04.2015 a dňa 19.05.2014 právny predchodca žalovaného uzavrel zmluvu o vykonaní dražby so spoločnosťou Dražobná spoločnosť, a. s.. Premlčacia doba tak podľa okresného súdu plynula do dňa 18.05.2015 a odo dňa 19.05.2015 spočívala. „Dňa 15. 02. 2016 bol na opakovanej dražbe udelený príklep a dňa 09. 03. 2016 bolo predmetné záložné právo v katastri nehnuteľností vymazané“. Pokiaľ nie je záložné právo zapísané v katastri nehnuteľností, nie je ani možné, aby plynula premlčacia doba, keď záložný veriteľ si svoje právo uplatniť nemôže. K opätovnému zápisu záložného práva do katastra nehnuteľností došlo dňa 25. 06. 2020. Odo dňa 25. 06. 2020 do 18. 01. 2021 tak pokračovalo plynutie premlčacej doby a v období odo dňa 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021 premlčacia doba spočívala z dôvodu objektívnej prekážky uvedenej v § 10 zákona č. 62/2020 Z. z.. Opätovne pokračovala premlčacia doba v plynutí odo dňa 01. 03. 2021 a plynula do dňa 11. 08. 2021, keď dňa 12. 08. 2021 právny predchodca žalovaného uzavrel zmluvu o vykonaní dražby s dražobníkom – spoločnosťou U9, a. s., v dôsledku čoho začalo opäť prebiehať dražobné konanie, kedy premlčacia doba neplynie. V konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5Csp/96/2021 sa žalobca následne domáhal určenia, že záložné právo na predmetných nehnuteľnostiach neexistuje. V uvedenom konaní bolo dňa 20. 09. 2021 vydané uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou predmetných nehnuteľností do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 22. 09. 2021, čo predstavovalo objektívnu prekážku vo vykonávaní úkonov potrebných pre uskutočnenie dobrovoľnej dražby, keď

k realizácii dražby nedošlo v dôsledku zásahu súdu autoritatívnym rozhodnutím, ktoré záložný veriteľ rešpektoval. Konanie sp. zn. 5Csp/96/2021 bolo právoplatne skončené dňa 06. 12. 2022 zamietnutím žaloby z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, keďže v priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky na DPS financial consulting, s. r. o. a zároveň bolo zrušené aj neodkladné opatrenie. Plynutie premlčacej doby potom pokračovalo odo dňa 07. 12. 2022 do dňa 08. 05. 2023, keď návrhom na vykonanie dobrovoľnej dražby zo dňa 09. 05. 2023 navrhol žalovaný vykonanie dražby predmetných nehnuteľností, a to dražobníkovi DUPOS dražobná, spol. s r. o., ktorý tento návrh prijal v ten istý deň, čím došlo k uzavretiu zmluvy o vykonaní dražby a opätovne začalo dražobné konanie, v priebehu ktorého premlčacia doba neplynie. Premlčacia doba tak podľa okresného súdu (odsek 53. odôvodnenia) zatiaľ relevantne plynula v období odo dňa 14.10.2014 do dňa 18.05.2015, odo dňa 25.06.2020 do dňa 18.01.2021, odo dňa 01.03.2021 do dňa 11.08.2021 a v období odo dňa 07.12.2022 do dňa 08.05.2023 (spolu 2 roky a 10 dní) a v súčasnej dobe opätovne spočíva. „Keďže trojročná premlčacia doba neuplynula, záložné právo nie je premlčané“, preto okresný súd žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neexistencie záložného práva pre jeho premlčanie, v celom rozsahu zamietol.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa žalobca v podaní zo dňa 12. 06. 2024, podanom elektronicky, doručenom súdu prvej inštancie dňa 13. 06. 2024, odvolal. Súd prvej inštancie podrobil odvolanie žalobcu skúmaniu, či má v zmysle ust. § 363 CSP (kde sa uvádza, že v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania – medzi ktoré patrí v zmysle ust. § 127 ods. 1 písm. e) CSP aj podpis odvolateľa – uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha) všetky zákonom vyžadované náležitosti odvolania, pričom zistil, že odvolanie žalobcu, podané elektronicky, nie je podpísané (autorizované) žalobcom a keďže žalobca odvolanie zo dňa 12. 06. 2024 nedoručil okresnému súdu v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP dodatočne, v lehote desať dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, autorizované zaručeným elektronickým podpisom, súd prvej inštancie v zmysle citovaného ustanovenia na odvolanie žalobcu zo dňa 12. 06. 2024 neprihliadol a doručil žalobcovi doložku právoplatnosti rozsudku sp. zn. 5Csp/69/2023 zo dňa 23. apríla 2024, na čo reagoval žalobca podaním zo dňa 12. 07. 2024 označeným ako „Sťažnosť – žiadosť o zrušenie doložky právoplatnosti“, kde uviedol, že žiada o bezodkladné zrušenie doložky právoplatnosti predmetného rozsudku, pretože proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote 15 dní odvolanie elektronickou poštou, a to dňa 12. 06. 2024 o 20:47 hod..

3. Súd prvej inštancie odpovedal na predmetnú žiadosť žalobcu v odpovedi zo dňa 12. 08. 2024, označenej ako „Oznámenie“, kde uviedol, že po oboznámení sa s priloženými listinami (odvolaním a jeho prílohami) zistil, že tieto boli podané elektronicky, avšak bez potrebnej autorizácie. Konštatoval, že z výsledkov informatívneho overovania podpisov a pečatí v elektronickej správe vyplýva, že elektronickým podpisom bol podpísaný len dokument „Vseobecna-agenda.asice“, ktorý bol podpísaný A. B. (č. I. 294 spisu), avšak ostatné dokumenty, najmä samotné odvolanie, podpísané zaručeným elektronickým podpisom žalobcu neboli. Uviedol, že „to vyplýva z výsledkov informatívneho overovania podpisov a pečatí v elektronickej správe (č. I. 295 spisu), ako aj z fotokópie potvrdení z súdneho spisu (č. I. 296 spisu)“. Okresný súd v predmetnom oznámení, adresovanom žalobcovi, odcitoval ust. § 125 ods. 2 CSP a uviedol, že posledný deň lehoty na doručenie podania (odvolania v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, autorizované podľa osobitného predpisu – zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente) by bola sobota 22. 06. 2024, preto vzhľadom na ust. § 121 ods. 4 CSP (ktoré upravuje počítanie lehôt) posledným dňom na doručenie bol pondelok 24. 06. 2024. Vzhľadom k tomu, že v uvedenej lehote nebolo okresnému súdu doručené odvolanie žalobcu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, autorizované žalobcom podľa osobitného predpisu (zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente), okresný súd s poukazom na ust. § 125 ods. 2 CSP v Oznámení zo dňa 12. 08. 2024 uviedol, že na odvolanie žalobcu zo dňa 12. 06. 2024 neprihliadol; poukázal pritom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 442/2021-41 zo dňa 03.02.2022.

4. Predmetné oznámenie súdu prvej inštancie zo dňa 12. 08. 2024 bolo doručené žalobcovi dňa 13. 08. 2026. Následne žalobca doručil do podateľne okresného súdu dňa 16.08.2024 podanie označené ako „Odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie“.

5. Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa ust. § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis

7. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy

4. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Vzhľadom k tomu, že na podanie žalobcu zo dňa 12. 06. 2024, doručené okresnému súdu dňa 13. 06. 2024 nebolo možné s poukazom na ust. § 125 ods. 2 CSP prihladiť a podanie žalobcu označené ako „Odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie“, ktoré žalobca podal osobne do podateľne okresného súdu dňa 16. 08. 2024, bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, odvolací súd odvolanie žalobcu podľa ust. § 386 písm. a) CSP ako podané oneskorene odmietol.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 396 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože mu žiadne trovy odvolacieho konania preukázateľne nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.