

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/59/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825202356
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825202356.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov, matka: B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. F. XX, zast.: JUDr. Pavel Babiak, advokát so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 6, IČO: 42147298 a otec: G. B., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX, o danie súhlasu podať za otca žiadosť o zmenu priezviska u maloletých detí, takto

rozhodol:

- Návrh zamietla.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

SpisovaZnacka

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 16.5.2025, navrhovateľka žiadala, aby jej súd dal súhlas za otca maloletých detí na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí z priezviska „B. - B.“ na priezvisko „E. - E.“. Návrh zdôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu, vydaným pod sp.zn. 11P/20/2021, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. V rozvodovom konaní súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej obe maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec súd zaviazal platiť na výživu maloletej A. mesačne sumu 100 eur a na výživu maloletého C. mesačne sumu 80 eur. Už viac ako 3 roky žije v spoločnej domácnosti s H. E., nar. X.X.XXXX. Jej priateľ, H. E., sa spolu s ňou stará o jej maloleté deti, pretože ich biologický otec, G. B., sa o ne vôbec nezaujíma, nestará sa o ne, nenavštevuje ich a ani neplatí výživné tak, ako bol k tomu zaviazaný právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu. Keďže otec maloletých detí nemá žiaden záujem o ich spoločné maloleté deti, s ňou ako matkou ich spoločných detí nekomunikuje a ona žije s jej druhom, s ktorým sa spoločne starajú o deti a ktorý má k jej deťom veľmi dobrý vzťah a jej deti takisto k nemu, myslí si, že predmetný návrh je opodstatnený, pričom v tejto súvislosti poukázala aj na rozsudky Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9CoP/23/2008 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16CoP/83/2013.

2. Otec s podaným návrhom súhlasil. Vytýkal matke, že v minulosti jemu a takisto jeho rodine bránila v styku s maloletými deťmi, keďže však matka maloletých detí s jeho deťmi žije s jej priateľom, H. E. a deti ho považujú za svojho otca, nemieni svojim maloletým deťom spôsobovať ďalšie psychické problémy, a preto súhlasí s tým, aby súd podanému návrhu vyhovel.

3. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní žiadala návrh zamietnuť.

4. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1-2, lustrácie č.l. 17, výpis zo Živnostenského registra na otca maloletých detí č.l. 18, výpis z Obchodného vestníka na otca maloletých detí č.l. 19-23, čestné vyhlásenie priateľa matky maloletých detí č.l. 31, správa kolízneho opatrovníka č.l. 32-33 a obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp.zn. 11P/20/2021, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Obe maloleté deti pochádzajú z manželstva ich rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 11P/20/2021-108, zo dňa 22.6.2021, rozvedené. Súčasne súd schválil v rámci rozvodového konania rodičovskú dohodu, podľa ktorej obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení i povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Podľa rodičovskej dohody sa otec zaviazal platiť na maloletú A. mesačne sumu 100 eur a na výživu maloletého C. mesačne sumu 80 eur. Styk otca s maloletými deťmi súd v rozsudku neupravil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.7.2021.

6. V priebehu celého konania navrhovateľka na podanom návrhu trvala a otec s podaným návrhom súhlasil.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 4.6.2025, doručenej súdu dňa 5.6.2025, mal súd zistené, že z pohovoru s matkou vyplynulo, že táto na podanom návrhu trvá z dôvodu, že biologický otec sa o deti nezaujíma, nestretáva sa s nimi, nie je s nimi ani v telefonickom kontakte. Naposledy bol s deťmi v kontakte v roku 2022. Otec neplatí riadne ani súdom stanovené výživné, náhradné výživné na deti nepoberá. Iniciátorkou tohto návrhu bola maloletá A., pretože je sklamaná z otca a obe maloleté deti sa prezentujú už novým priezviskom. Maloleté deti nie sú v kontakte ani so starými rodičmi zo strany otca. Spolu s maloletými deťmi a aj priateľom bývajú v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca maloletých detí. Má spolu s priateľom ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému I. E., nar. X.XX.XXXX. Priateľ matky, H. E. uviedol, že súhlasí s podaným návrhom, maloleté deti berie ako svoje, oslovujú ho „ocino“, má s nimi dobrý vzťah, rešpektujú ho. Uviedol, že budú podávať s matkou detí aj návrh na osvojenie maloletých detí. Ohľadom maloletých detí matka a jej priateľ zhodne uviedli, že maloletá A. navštevuje 6. ročník základnej školy a maloletý C. 2. ročník základnej školy. Obe maloleté deti zhodne uviedli, že chcú sa volať ako ich „ocino“, „E. - E.“. Maloletý C. uviedol, že už sa aj podpisuje priezviskom „E.“, ale v škole sa stále podpisuje „B.“. Otcu označil ako zlého uja, ktorý mu mal ukradnúť notebook, udicu a sľubovať, že opraví auto a dal mu raz skoro facku a nadával mu. Z jeho vyjadrenia vyplynulo, že sa so svojím otcom nestretáva. Maloletá A. okrem iného uviedla, že H. by chcela mať ako svojho tatina, ktorého berie ako svojho otca, ktorý je milý, pomáha jej s domácimi úlohami, podporuje ju a je veľmi rada, že ho majú. Na zošity do školy si píše už priezvisko „E.“, ale na písomky ešte nemôže. Priezviskom „E.“ sa už aj predstavuje a aj kamaráti ju tak už volajú, zvykli si na to, na svojho biologického otca sa pamätá, nemá s ním však žiaden kontakt, ani sa jej neozval, naposledy s ním bola v kontakte 3 alebo 4 roky dozadu. Maloleté deti boli primerane oblečené, komunikácia s nimi bola bezproblémová, na otázky odpovedali spontánne a bezprostredne, samé rozvíjali komunikáciu, pôsobili spokojným dojmom. Otec sa vyjadril, že s podaným návrhom na zmenu priezviska jeho detí súhlasí, s maloletými deťmi nie je v kontakte, naposledy bol s nimi v kontakte asi pred 2 rokmi. Snažil sa byť s deťmi v telefonickom kontakte, avšak jeho telefónne číslo vymazali, zablokovali ho aj na sociálnych sieťach. S matkou mal ústnu dohodu, že z dôvodu, že táto nemala na jeho vyplatenie z rodinného domu, zostane v tomto bývať, on však nebude platiť výživné na deti. S matkou v kontakte nie je. Uviedol, že býva s priateľkou a jej dvoma maloletými deťmi a jej matkou v päťizbovom rodinnom dome v osobnom vlastníctve priateľky a jej matky B. J.. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti revízie chlórových fliaš s výkonom práce pre spoločnosť K. D..

8. Z čestného vyhlásenia H. E., priateľa matky (č.l. 31), vyplýva, že s podaným návrhom súhlasí, chce, aby obe matkine maloleté deti mali priezvisko po ňom. Uviedol, že od začiatku si s deťmi vytvoril dôveru, lásku a vzťah medzi ním a deťmi je taký ako by mal byť, dobrovoľne prezal všetky povinnosti a starostlivosť o deti aj po finančnej stránke. Spolu s priateľkou sa o maloleté deti riadne stará, deti poznajú aj jeho rodinu, jeho rodina má obe maloleté deti takisto veľmi rada. Zdravotné problémy oboch chlapcov (respiračné problémy, astma) sa snaží okrem podávania liekov riešiť aj zabezpečením pobytu pri mori. Spolu s matkou stavajú rodinný dom, aby tak mohli deťom zabezpečiť štandard, ktorý potrebujú. S matkou maloletých detí mieni v krátkej dobe uzavrieť manželstvo (4 mesiace). Záleží mu na tom, aby boli šťastná a normálna rodina naplnená láskou a dobrými vzťahmi.

9. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Potvrdila, že so svojím priateľom v krátkej dobe uzavrie cirkevné manželstvo a takisto v krátkej dobe si podá návrh na osvojenie maloletých detí jej priateľom. To, že budú riešiť osvojenie jej maloletých detí terajším jej priateľom, je pre nich dôležité, pretože jej dcéra mala psychické problémy z toho, že jej biologický otec ju sklamal, sľúbil jej, že príde, čo však nespľnil a dcéra už následne k nemu chodiť nechcela, aj napriek tomu, že ju k tomu pobádala. Jej partnera obe maloleté deti od začiatku volali „ocino“, pretože hneď ako s nimi začal žiť, plne sa im vo všetkom venoval, prebral všetky povinnosti za biologického otca. Aj psychiatricka maloletej A. jej povedala, že problémy maloletej A. by ustúpili, ak by sa z jej života vytratil biologický otec. Ona sama „netlačila“ na zmenu priezviska jej priateľa, resp. ani o osvojenie maloletých detí jej priateľom, iniciátorkou všetkého bola jej dcéra A.. Syn C. si na otca takisto nepamätá, pamätá si len to, že bol s ním v minulosti viackrát v kontakte, predovšetkým na rybách, spomínal tiež, že mali ísť spolu robiť nejaké auto. Otec nevidel deti od januára 2022. Pokiaľ došlo k vymazaniu nejakých kontaktov na otca na sociálnych sieťach, aj to bolo z iniciatívy A., ktorá bola na whatsapppe a na tejto sieti si otca zablokovala. Následne, už keď otec mal záujem s deťmi sa kontaktovať, nesúhlasila s tým, pretože ak by s požiadavkou otca súhlasila, otec by zase deťom len ublížil. Otec dlhodobo neplatí na deti ani výživné, jeho matka jej však viackrát na deti poslala nejaké peniaze a párkrát peniaze do ruky jej dal otec maloletých detí, ktorý má k dnešnej dobe nedoplatok na výživnom za obe maloleté deti vo výške asi 7.000 eur. Je pravda, že žijú v rodinnom dome, ktorý vlastní biologický otec detí. Jej otec spláca za otca maloletých detí hypotéku, pričom v budúcnosti jej rodičia majú záujem získať predmetný dom do svojho vlastníctva. Jej partner začal riešiť stavbu rodinného domu, kúpil pozemok, v súčasnosti sa robí stavebný projekt. Z domu, v ktorej v súčasnej dobe býva, v budúcnosti odíde. Práve kvôli maloletým deťom by bola rada, ak by súd návrhu vyhovel, pretože ide o vôľu maloletých detí, s pánom E. žijú v spoločnej domácnosti a tento sa na rozdiel od biologického otca o obe maloleté deti aj riadne stará. Nespochybnila tvrdenie otca, že v minulosti sa bavili aj o takej možnosti, že výživné otec na maloleté deti platiť nebude, s tým, že ona zas otcovi detí nebude platiť za bývanie v jeho dome, v ktorom býva s deťmi aj v súčasnosti, žiadna konkrétne zmluva ohľadne toho však uzavretá nebola.

10. Otec na pojednávaní okrem iného uviedol, že v súčasnosti s návrhom súhlasí, tiež mal v minulosti psychické problémy kvôli navrhovateľke a kvôli rozvodu. Tiež mal obrovské dlžoby, ktoré musel vyriešiť osobným bankrotom kvôli bytu, v ktorom bývali, mal takisto problémy s prácou. Keby nemal mamu, nemal by z čoho žiť, predtým niekoľkokrát kontaktoval deti, ktoré mu samé rozprávali, ako matkina rodina deti huckala proti nemu, aby došlo k situácii, v akej sa nachádza v súčasnosti. Ide mu však o psychické zdravie detí, preto s návrhom súhlasí. Naposledy bol s deťmi v kontakte pred dvoma, resp. dva a pol rokmi, išlo o osobný kontakt. Následne sa s deťmi nemohol nakontaktovať cez sociálne siete ani telefonicky, nevie kto ho zablokoval. Neodpovedali mu a bral to z ich strany tak, že nemajú záujem sa s ním stretnúť. Nijako to nerieši, aj keď mu deti chýbali, chýbajú mu stále, stále by chcel s nimi byť, keď však vníma vyjadrenia detí, nechce, aby mali psychické problémy, radšej nech tým zlým je on. Z viacerých písomností, ktoré mu v minulosti boli z úradov doručované, vyplývalo, že deti s ním nechcú byť, nechcú ho kontaktovať, úradom dôveruje. Deti ho však môžu kedykoľvek kontaktovať, vždy budú mať u neho dvere otvorené. Výživné na deti v minulosti platil a to minimálne rok od rozvodu manželstva, ďalšie obdobie už zaplatené nemá, pretože s matkou detí mal ústnu dohodu, že aj spolu s deťmi budú bývať v jeho dome a on zase nebude platiť výživné na deti. Kvôli dlhom, ktoré mal aj kvôli matke, mal finančné problémy, musel vyhlásiť osobný bankrot, ktorý ovplyvňuje jeho ďalší život.

11. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní okrem iného uviedla, že sa stotožňuje s vyjadrením súdu ohľadne toho, že ide o predčasne podaný návrh, a aj napriek želaniam maloletých detí, žiadajú predmetný návrh zamietnuť. Vykonali pohovor s oboma maloletými deťmi, pričom z výpovede maloletého C. vyplynulo, že priateľa matky berie ako svojho otca, tak ho aj oslovuje. Takisto maloletá A. ich žiadala o pomoc v tom, aby sa mohla volať „E.“, aby ako rodina boli šťastní a aby už v podstate biologického otca nemusela vidieť. Vzhľadom však na skutočnosť, že navrhovateľka a jej partner nie sú manželia a neexistuje žiadna právna záruka, že sa tak aj v budúcnosti stane, návrh považujú za predčasne podaný.

12. Právny zástupca matky na záver poukázal na zhodné stanovisko oboch rodičov maloletých detí, takisto na ustálenú súdnu prax, ktorá považuje dlhodobý nezáujem rodiča za hodný osobitného zreteľa pre danie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Aj ním v návrhu uvádzaných rozsudkoch krajských súdov sa konštatovalo, že biologický otec nejaví záujem o deti

dlhodobo. Myslí si, že tri roky nejaviť záujem o maloleté školopovinné deti je dôvodom hodným osobitného zreteľa k tomu, aby súd návrhu matky vyhovel.

13. Otec je v súčasnej dobe vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba, vykonáva podnikateľskú činnosť v odbore prípravné práce v realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov (č.l. 18). Na majetok otca maloletých detí bol dňa 21.11.2023 Okresným súdom Trenčín, pod sp.zn. 38OdK/384/2023, vyhlásený konkurz (č.l. 20).

14. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach, súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodu možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

16. Podľa ust. § 6 ods. 7 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení, zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

17. Podľa ust. § 8 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

18. Matka a otec sú pri výkone ich rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni. Každý z rodičov môže svoje dieťa samostatne zastupovať v bežných veciach. Rovnako môže v bežných veciach samostatne spravovať majetok dieťaťa a aj rozhodovať o otázkach výchovy. V iných, než v bežných veciach, je potrebné, aby sa rodičia dohodli. O podstatnú vec ide vždy v prípadoch uvedených v § 35. Tento výpočet je len demonštratívny, súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ktorá nie je v tomto ustanovení zákona uvedená. Zmena priezviska maloletého dieťaťa znamená značný zásah nielen do práv rodičov, ale aj do práv detí. Ak sa teda rodičia o zmene priezviska dieťaťa nedohodnú, môže súd dať jednému z nich súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa len vtedy, ak sú pre to závažné dôvody. Tieto závažné dôvody sú dané vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, neplní svoje rodičovské povinnosti k dieťaťu, neprejavuje o dieťa záujem, zjavne k nemu stratil citový vzťah, takže nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby pocit súnalezitosti s ním bol u dieťaťa udržiavaný a prehlbovaný.

19. Podľa judikátu R 11/1973, ak sa rodičia nedohodli o podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa príslušnému správneému orgánu, dá súd súhlas na podanie takej žiadosti jedným z rodičov len vtedy, ak sú pre to závažné dôvody, napr. vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska maloletého dieťaťa nesúhlasí, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, nejavi o dieťa záujem a stratil k nemu zrejmý citový vzťah, alebo ak z iného závažného dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit súnalezitosti s týmto rodičom.

20. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnemu záveru, že návrh matky dôvodný nebol a preto súd jej návrh zamietol.

21. Podľa právneho názoru súdu, v danej veci nie je daný ani právny základ na vyhovie návrhu. Obe maloleté deti nadobudli priezvisko po svojich rodičoch, ktorí žili v manželstve a ktorí aj naďalej majú priezvisko rovnaké ako aj ich maloleté deti, A. a C.. Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 300/1993 Z.z., rodičia môžu dohodou určiť maloletým deťom iba také priezvisko, ktoré má jeden z nich. Zákon teda vylučuje, aby sa rodičia dohodli na inom priezvisku svojho dieťaťa, než je priezvisko jedného z nich. Pokiaľ teda matka v konaní žiadala, aby jej súd dal súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska

maloletých detí za ich otca, aj napriek súhlasu otca detí podaný návrh matky celkom zjavne obchádza zákon (ustanovenie § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 300/1993 Z.z.), resp. vyhovie návrhu matky by bolo v priamom rozpore s vyššie citovaným ust. zákona. Už len z týchto dôvodov bolo potrebné návrh ako nedôvodný zamietnuť.

22. Ak v budúcnosti matka zmení priezvisko (napríklad uzavretím manželstva so svojím priateľom H. E.), nič jej nebude brániť v tom, aby si návrh prípadne podala znova, v prípade, že otec maloletých detí svoj názor zmení a teda medzi rodičmi maloletých detí, A. a C., nedôjde k mimosúdnej dohode.

23. Nad rámec vyššie uvedeného (body 21 až 22 odôvodnenia tohto rozhodnutia) súd konštatuje, že za splnenia podmienok ustanovenia § 4 ods. 2, § 6 ods. 7 a § 8 zákona č. 300/1993 Z.z., môže súd návrhu jedného z rodičov na podanie žiadosti za druhého rodiča o zmenu priezviska dieťaťa vyhovieť, avšak len výnimočne (viď aj odôvodnenia krajských súdov, na ktoré v priebehu konania poukazoval právny zástupca matky v podanom návrhu vo veci samej), vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska maloletého dieťaťa nesúhlasí, si neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, nejaví o dieťa záujem a stratil k nemu zrejmy citový vzťah, alebo ak z iného závažného dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehĺbovaný pocit súnáležitosti s týmto rodičom, čo v tomto konkrétnom prípade preukázané nebolo. Je síce pravda, že otec sa s maloletými deťmi dlhodobo osobne nekontaktuje a takisto neplatí na maloleté deti ani výživné, v priebehu konania to však zdôvodňoval tým, že matka žije v inom vzťahu, v ktorom sú maloleté deti spokojné, pričom deťom vzhľadom na vzniknutú situáciu nechce spôsobiť žiadnu psychickú ujmu. Výživné neplatil údajne z dôvodu, že matke aj s maloletými deťmi umožnil bez akejkoľvek odplaty bývať a aj v súčasnosti bývajú v jeho dome, a to po dohode s matkou.

24. Z vyjadrenia otca v priebehu konania bolo zrejmé, že maloleté deti, A. L. C., mu chýbajú a bol by rád, keby mali záujem sa s ním stretávať, súčasne však akceptuje ich vôľu nestretávať sa s ním (keďže okrem iného si ho zablokovali na sociálnych sieťach), aby nemali psychické problémy. Vyššie uvedené tvrdenia otca matka v priebehu konania v podstate nenamietala a ani ich nevyvrátila, naopak sama priznala, že otcovi kontakt s maloletými deťmi od určitého obdobia neumožňuje.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu/ obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.