

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725200355
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725200355.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov, matka: C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX E., okres F., právne zastúpená: JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, 036 01 Martin a otec: E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX G. H., I. H. J. G., t. č. bytom K. XXXX/XX, XXX XX F., právne zastúpený: JUDr. Ladislav Mejstřík, advokát so sídlom E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, IČO: 50 412 272 v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Osobitná úprava styku otca E. B. nar. XX.X.XXXX s maloletou A. B., nar. X.XX.XXXX bude prebiehať nasledovne:

- Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas vianočných sviatkov a Nového roku každý páry kalendárny rok od 22.12. od 15.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 28.12. od 15.00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod a počas nepárneho kalendárneho roka dňa 24.12. od 10.00 hod. do 16.00 hod.

- Otec sa zaväzuje umožniť počas párneho kalendárneho roku matke styk s maloletou 24.12. od 10.00 hod. do 16.00 hod.

- Počas veľkonočných prázdnin každý kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Bielej Soboty do 18.00 hod.

- Počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR pre Žilinský kraj každý páry kalendárny rok od nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúcej stredy do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od stredy jarných prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod.

- Počas letných prázdnin každý kalendárny rok od nedele predchádzajúcej prvému celému júlovému týždňu od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod.

- Počas letných prázdnin každý kalendárny rok od nedele predchádzajúcej prvému celému augustovému týždňu od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod.

- Počas mesiaca december sa bude uplatňovať všeobecná úprava styku otca s maloletým dieťaťom s výnimkou obdobia osobitnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom počas vianočných prázdnin.

- Počas realizácie osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku nerealizuje.

II. Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/217/2022 zo dňa 20.3.2023 vo výroku o všeobecnej úprave styku a vo výroku o výživnom zostáva nedotknutý.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 6.2.2025 podal otec na súd návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu.

2. Uznesením č. k. 17P/18/2025-18 zo dňa 17.2.2025 súd maloleťmu dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný. Kolízny opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom otca, výsluchom účastníkov, lustráciou zo sociálnej poisťovne, vyhlásením o osobných a majetkových pomeroch otca, správou kolízneho opatrovníka, s názorom maloleťho dieťaťa, záznamom z informatívneho stretnutia rodičov a rodičovskou dohodou.

5. Rodičia dňa 28.5.2025 uzavreli dohodu o osobitnej úprave styku otca s maloletou, na základe ktorej bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas vianočných sviatkov a Nového roka, počas veľkonočných prázdnin a počas jarných prázdnin. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloleťho dieťaťa a neodporuje zákonu.

6. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloleťho dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleť dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloleťho dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloleťho dieťaťa.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený stav veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

11. Návrhom žiadal otec zveriť maloleť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s tým, že obaja rodičia budú maloleťu zastupovať a spravovať jej majetok a otec bude na maloleťu prispievať výživným v sume 100 eur mesačne k rukám matky.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka je preukázané, že otec býva sám v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Byt je zariadený, vhodný na bývanie, výchovu a pobyt maloletej, ktorá má v byte podmienky, zariadenie a vybavenie na prípravu do školy, trávenie voľného času a odpočinok. K maloletej má výborný vzťah. Matka býva v 3-izbovom rodinnom dome spolu s mal. A., manželom a ich spoločným synom mal. C., ktorý má tri roky. Mal. A. je žiačkou 4. ročníka na ZŠ v L.. Učí sa dobre. Maloletá sa otcom pravidelne stretáva, matka nebráni v styku s otcom. Podľa názoru kolízneho opatrovníka nie je preukázaná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Najlepší záujem maloletého dieťaťa by mal byť nad záujmom jeho rodiča.

13. V konaní pred súdom rodičia dospeli ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu k dohode. Súd dohodu rodičov mohol schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určená osobitná úprava styku je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.