

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24P/128/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624243434
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2624243434.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, C. XX, XXX XX D., dieťa rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX G. H., otec A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX D., za účasti Okresnej prokuratúry Senica, J. K. XXX, XXX XX D., v konaní o návrhu navrhovateľky: C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX G. H. – G. I., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na zverenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky z a m i e t a.

II. Súd nariaďuje dohľad nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí s tým, že matka maloletého je povinná podrobiť sa poradenstvu ohľadne vzťahov v rodine a osobitne vzťahov k maloletému A. B. a k jeho výchove.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na Okresný súd Senica dňa 26.7.2024 návrh na zverenie maloletého A. B., jej vnuka, do svojej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že matke maloletého, ktorá je jej dcéra, pomáhala so starostlivosťou o dieťa pokým nezačala žiť s jej terajším manželom B., s ktorým odišla bývať do D.. Matke pomáhala aj počas hospitalizácií maloletého. Maloletý bol u nej stále cez prázdniny a víkendy a stále s ňou bola v kontakte. Mal. A. je s ňou šťastný, zdôveruje sa jej s tým, čo ho trápi. Je skromný, tichý, slušný chlapec, dobre sa učí. Dcéra má ťažkú situáciu s manželom, býva nervózna a podráždená. Vnuk prejavil záujem u nej bývať, matka mu vulgárne nadáva, kričí na neho. Vnuk sa pomočuje. Matka mu v súčasnosti neumožňuje stretávať sa s ňou.

2. Matka maloletého sa k návrhom vyjadrila (č.l. 53 až 55 spisu) tak, že s návrhom nesúhlasí. Stalo sa, že jej manžel B. maloletého A. v dvoch prípadoch udrel, od kedy bývajú v G. H. sa to už neopakovalo. Mali manželskú krízu, manžel jej vtedy vyčítal rôzne veci a vulgárne sa vyjadroval. Navrhovateľka uprednostňuje mal. A. pred ostatnými jej deťmi. Mal. A. nemá u navrhovateľky nastavené žiadne mantinely, môže si dobiť čo chce a potom sa takto snaží správať aj doma. Keď prišiel od navrhovateľky, rozprával že nechce mať súrodencov. Pokazil sa v stravovaní, keďže u navrhovateľky mohol neobmedzene jedávať párky a hamburgery. Navrhovateľka nemá rada jej manžela a ich dve spoločné deti. Nie je dobrým vzorom pre A.. Viackrát musela ísť pre A. k navrhovateľke, nakoľko táto bola opitá. Mal. A. sa pomočuje 3 až 4 krát za mesiac, zdravotné problémy však u neho nezistili. Lekár pre neho nastavil pravidlá, ktoré nedodržuje. Teraz nemal takú príhodu už 3 týždne.

3. Otec maloletého s návrhom súhlasil (č.l. 64)

4. Kolízny opatrovník nesúhlasil so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko bolo neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého zo strany jeho matky. Navrhnutý bol ochranný dohľad – spolupráca rodiny s odborným tímom Centra pre deti a rodiny Holíč.

5. Okresná prokuratúra Senica navrhla zamietnuť návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko je názoru, že rodičia riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletého a nie je zákonný dôvod na rozhodnutie o náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Súd vykonal dokazovanie rodným listom dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/57/2022-43 zo dňa 13.2.2023, fotografiami, kreslenými obrázkami, výsluchom navrhovateľky, výsluchom rodičov maloletého, správou o prešetrení pomerov (č. l. 65), a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Z rodného listu maloletého dieťaťa (č.l. 56) súd zistil, že v rodnom liste má uvedené priezvisko B., jeho otcom je A. H., nar. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/57/2022-43 zo dňa 13.2.2023, bolo maloletého zmenené priezvisko z H. na B.. Zároveň bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 90 eur na 130 eur mesačne.

9. Navrhovateľka vo svojej výpovedi (č.l. 68) uviedla, že mal. A. B. je jej vnuk, jeho matka je jej dcéra. S vnukom sa nestretáva, naposledy vnuka videla pred mesiacom. Predtým sa s vnukom stretávala od januára do mája 2025 len pred školou. Je to tak z dôvodu, že jeho matka mu zakázala stretávať sa s ňou. Ona sa s dcérou asi pred rokom pohádala a kým sa nepohádali, s vnukom sa stretávala skoro každý deň a chodil ku nej prenocovať. Ona chodievala do rodiny dcéry, avšak málo. O správaní sa matky maloletého a jej manžela voči maloletému A. vie z rozprávania vnuka, ktorý sa jej chodil žalovať ako s ním jednájú. Ona nebola prítomná pri takomto opisovanom jednaní jeho matky a jej manžela voči vnukovi A.. V roku 2024 v čase keď s matkou maloletého ešte komunikovala, bola u nich prítomná, keď mal vysoké horúčky, bolo to v dvoch prípadoch a v jednom prípade jeho matka s manželom odišli do I. H. a ona bola s vnukom štyri hodiny. Ona vnuka vtedy išla navštíviť, lebo vedela že je chorý. Druhýkrát, keď som bola vnuka navštíviť tiež bol chorý, ale nemal také vysoké teploty a ona s vnukom sedela v detskej izbe a pán B. jej povedal „že tam smrdí starina“. To čo vtedy povedal nemyslel na jej vnuka ale na ňu. Keď mala prísť za A. na návštevu, vždy sa o tomto s jeho matkou dohodli.

Počas návštev bola som prítomná, keď matka maloletého prípadne jej manžel na vnuka kričali, niečo mu vyčítali, nadávali mu za niečo. Ona nevim, čo vtedy vyvedol. Vnuk bol väčšinou s ňou v detskej izbe počas návštev, tak sa nevie presne vyjadriť k tomu, ako sa jeho matka a jej manžel k nemu správali.

Pokiaľ sa jej vnuk ponosoval na jeho matku a jej manžela, hovoril jej, že chce ísť ku nej. Zdôvodnil to tým, že stále na neho kričia a všetko na neho „zvádžajú“, jeho súrodenci sú temperamentní a drzí a on potom za nich všetko „sčytá“.

Vnuk sa učí dobre, bude mať na vysvedčení asi dve trojky, je slušný. Vie o tom, že sa pomôčuje a dvakrát mal boľavý zub a opuchnuté ústa a nebol u zubára, rodičia s nim nešli. Vie o tom, že vnuk má alergiu a rodičia mu nedávali lieky – Monkasta – tableta a sprej. Vnuk jej povedal, že lieky mu nedávali preto, že mu matka povedala, že už mu to prešlo a viac mu ich nedávala. Keď bol u nej prenocovať, ona mu lieky vždy dávala.

Jej vzťah s dcérou je „nijaký“, to znamená, že spolu nekomunikujú. Predtým nemali moc dobrý vzťah. Nemali nič proti tomu, keď prišla predtým na návštevu za vnukom. Na Veľkú noc boli u nej dcéra spolu s deťmi a vtedy chvíľu komunikovali a potom komunikácia prestala. Dcéra bola v detskom domove keď mala 17 rokov, bolo to z dôvodu, že chodila opitá a prespávala u susedov a ona nezvládala starostlivosť o dcéru, jej otec nemal záujem o starostlivosť. Po troch mesiacoch dcéra znovu bývala s ňou.

Ona býva v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. Jej zdravotný stav je dobrý. V súčasnosti nepracuje, požiadala o predčasný dôchodok. Od zajtra má schválenú brigádu. Doteraz poberala podporu v nezamestnanosti 450,- eur. Predtým pracovala ako kuchárka, naposledy na Základnej škole C. v D.. Starostlivosť o vnuka si predstavuje tak, že od 5:00 do 8:00 hod. by mala brigádu, potom by bola celý deň doma a o vnuka by sa starala. S vnukom sa doteraz neučila, spolu robili len herbár.

Najviac jej vadí správanie matky a jej manžela voči vnukovi. Pán B. je vulgárny, čo vnukovi vadí, nadáva vnukovi do „tlustých buzerantů“. Keď bol za vnukom na návšteve kamarát, sestra mal. A. otáčala holý zadok a tento kamarát telefonoval rodičom, aby pre neho prišli, že u nich nechce byť. Toto sa dozvedela od vnukovho kamaráta. A. sa chce ísť učiť za kuchára, keď je s ňou vždy sa na ňu pozerá ako varí. Keď doma vnuk pripálil panvicu jeho matka mu povedala, že je „k“ ako jeho babka, na toto sa jej vnuk sťažoval. Súrodenec D. sa vnukovi posmieva, že je „tučko“ a na ňu tiež dcéra nadáva. Vnuk celú dobu jazdil do školy na malom detskom odrážadle. Vnuk a jeho brat D. chodili v zime v botaskách, ktoré neboli oteplené a tiež mali dotrhané bundy od psov. Od januára do mája 2025 každý deň nosila A. aj D. do školy desiatu. D. zničila A. projekt do školy a vtedy A. plakal. D. zaplatili rodičia školu v prírode, A. školu v prírode nezaplatili. Pokiaľ išiel A. na dáku oslavu, matka ho poslala za mnou s tým, že „nech ti na to babka dá“. Krátko po Veľkej noci 2025, keď A., D. aj D. u nej spali, tak o 23:15 hod. D. nechcela vypnúť mobil a keď ju upozornila, že jej súrodenci už spia, tak jej povedala „drž piču“.

Matka detí chodí pracovať na nočnú a vtedy A. zabezpečuje starostlivosť o súrodencov asi do 23:15 hod., kým nepríde jej manžel zo zamestnania. Vadí jej, ako sa deti stravujú, mávajú navarené tak, že 3 aj 4 dni jedávajú to isté. A. má 82 kg a má vysoký cholesterol. Máva často domáce väzenie a to kvôli nej, o tomto jej povedal. Je to za to, že sa s ňou stretáva aj napriek tomu, že to má zakázané. Vnuk jej hovoril, že jeho matka rozbila tanierom dvere, zhodila z linky všetky hrnčeky, a keď mal A. na návšteve kamaráta H., tak stoličkou udrela do botníka. Vie od suseda C., že matka na deti veľmi huláka. Keď dala deťom peniaze, nakoľko na H. im nemohla nič kúpiť, keď to zistila ich matka, tak tieto peniaze im roztrhala. Vnuk má od jeho matky zakázané stretávanie sa dcérou navrhovateľky C. K. a nemá kontakt ani so zvyškom rodiny. A. máva dlhé domáce väzenie niekedy aj tri týždne, len aby sa s ňou nestretával. Jeho matka ju zablokovala na mobiloch u A. aj u nej.

Ku nej chodí na návštevy ešte jeden vnuk od jej staršej dcéry, M., ktorý u nej prenocuje. Celkovo má päť vnúčat. D. a D. ku nej chodili na návštevy ešte predtým, keď boli pohádaní, to jest v minulom roku a po Veľkej noci tohto roku u nej nocovali asi štyri víkendy po sebe, a to aj spolu s A.. Pokiaľ chcel ísť ku nej prenocovať na návštevu A., išli s ním aj ďalší dvaja súrodenci, bolo to na základe rozhodnutia ich matky. Ona sa doteraz dcére nikdy neponúkla, že jej pomôžem so starostlivosťou o deti v čase, keď je ona alebo jej manžel v zamestnaní. Ona nepotrebuje doma počúvať vulgarizmy a tiež A., a preto je lepšie keď ku nej chodí len A.. Naposledy jej povedal, keď tam boli obaja jeho súrodenci u mňa, že „babi ja si neoddychnem ani u teba“. Jemu vadí, že jeho súrodenci sú hluční.

Vnuk sa jej sťažuje, že má doma problémy a to napríklad, že sú hluční, tam sa stále kričí, keď nerevú decká a neslintajú psy, tak kričia rodičia. Jej vadia aj psy. Stalo sa parkrát, že vnuk utiekol od matky k nej, avšak ona vedela, že nemôže u nej zostať. Nevie z akého dôvodu takto robil, v jednom prípade to bolo kvôli morčatám a preprávkám. A. jej hovoril, že raz keď ich matka prala, D. nedal do prádla ponožku a jeho matka ho z toho dôvodu udrela po chrbte, vtedy A. hovoril, že on ju chcel za to udrieť. Nie je pravdou, že sa matke maloletých detí vyhrážala, že jej vezme deti.

Dôvod prečo žiada zveriť vnuka do svojej starostlivosti je, že rodičia nezabezpečujú riadnu starostlivosť o vnuka. Navrhovateľka uvádza, že vnuk sa u nej dobre cíti. B. asi pred siedmimi rokmi dal A. facku a v dôsledku toho si vnuk udrel hlavu a mal modrinu na čele. Druhýkrát vnuka zbil mopom, ktorý na ňom zlomil a vnuk mal na nohe modrinu. Toto bolo asi pred tými siedmimi rokmi.

10. Matka maloletého pri výsluchu (č.l. 70) uviedla, že má ešte dve mladšie deti. Bývajú spolu aj s manželom v rodinnom dome, ktorý je v ich spoločnom vlastníctve. S matkou nevychádza dobre celý život, v detstve mala peklo a vzťahy zostali doteraz naštrbené. Keď mala 16 alebo 17 rokov bola v detskom domove, bolo to z dôvodu, že psychicky nezvládala vzťahy s matkou a chcela spáchať samovraždu. S matkou sa nestretáva, naposledy sa stretli v marci alebo v apríli 2025, ale keď jej prišlo zo súdu predvolanie, tak odvtedy sa nestretávajú. D. A. má k navrhovateľke dobrý vzťah, nakoľko keď je u nej nemusí nič robiť a nemá určené hranice. Syn má vysoký cholesterol. Učí sa tak, že na vysvedčení bude mať trojky možno jednu štvorku. Syn sa učí sám, len keď potrebuje niečo vysvetliť, tak sa s ním potom učí ona. Keď chcela, aby sa syn najskôr učil až potom išiel za kamarátmi navrhovateľka na ňu útočila že ho obmedzuje. Pokiaľ syn nechodí k navrhovateľke, tak s jeho súrodencami vychádza dobre. Pokiaľ sa stretáva aj s navrhovateľkou, tak synovi všetko vadí keď je doma. Pred dvomi mesiacmi bolo obdobie, keď mu zakázala chodiť k navrhovateľke, lebo chodil od nej domov a rozprával, že nechce súrodencov a chce aby zomreli. Od marca sa skontaktovali s navrhovateľkou a odvtedy syn A. mohol chodiť k navrhovateľke, aj v súčasnosti môže k nej chodiť, ona mu povedala, že mu to dovoľuje. Nevie, či syn chodí k navrhovateľke, jej to nepovie. Jeho stará matka ju nekontaktovala ohľadom toho, že by chcela aby syn bol u nej cez víkend na prenocovanie, vždy si to dohodla len s ním. Na žiadnom stretnutí sa s navrhovateľkou nedohodli, vždy si to dohodol syn s navrhovateľkou, jej to len syn oznámil, že k nej

ide. Syn bol naposledy u navrhovateľky cez víkend asi dva mesiace spätne a to v rámci prenocovania. Ostatní súrodenci k nej chodievali len keď tam išla s nimi aj ona, nakoľko na D. si vylievala zlosť. Navrhovateľka nemá rada jej manžela a preto sa tak chová k deťom, ktoré mám spolu s manželom.

Starostlivosť o syna A. zabezpečuje väčšinou ona a keď je v zamestnaní tak starostlivosť zabezpečuje jej manžel. Ona pracuje väčšinou na nočné smeny. Podľa jej názoru syn by sa mohol učiť aj lepšie, na to by však musel dodržiavať určité podmienky, nemal by chodiť von bez toho, aby sa predtým naučil.

Jej manžel medzi deťmi nerobí rozdiely. K A. sa správa rovnako ako aj k ostatným, keď niečo vyvedú nakričí na nich. Voči deťom nepoužíva vulgarizmy, niekedy sa stalo, že povedal výnimočne „ty si debil“. To čo písala v návrhu na rozvod ohľadom jeho správania, už sa zmenilo odkedy podala návrh na rozvod a vtedy si to uvedomil. Teraz sa správa normálne. Rozprávali sa o tom, že jeho správanie k deťom bolo nevhodné. Podľa jej názoru nie je vhodné, aby syn A. býval u navrhovateľky, je to z dôvodu, že nechce aby dopadol ako ja. Nechcm, aby mal nedokončenú školu a nechce aby sa prebíjal životom tak ako musela ona. Keď u navrhovateľky bývali v N., táto mu vtedy nadávala do retardovaných aj z toho dôvodu sa odsťahovali. Rovnako nadáva na svoju rodinu a svoje sestry. So sestrou nekomunikuje už vyše roka, nakoľko jej povedala, že je falošná ako ich matka.

Podľa jej názoru syn má zvýšený cholesterol z toho dôvodu ako sa stravoval. Ona chcela by jedol varenú stravu, nakoľko ovocie a zeleninu odmieta. Keď prišiel zo školy povedal jej, že nie je hladný a keď išiel von išiel k navrhovateľke a tam jedol párky a hamburgery U navrhovateľky môže jesť čokoľvek a neobmedzené množstvo. Ona deťom nedovolím jesť taktiež sladké, pokiaľ predtým normálne nejedia. Syn pokiaľ je u navrhovateľky nemusí dodržiavať žiadne pravidlá. Potom aj doma si myslí, že si môže robiť čo chce, a keď mu dá povysávať, tak začne odvrávať. Takto sa syn správa väčšinou keď príde od navrhovateľky, pokiaľ je dlhšie doma tak sa situácia lepšie.

Čo sa týka pomočovania syna, nebol mu zistený žiadny zdravotný problém pre ktorý by sa pomočoval. Teraz keď už tri týždne nie je s navrhovateľkou v kontakte, tak sa ani raz nepomočil. Syn od piatich rokov užíva len tabletky, inhalátor nepoužíva. V septembri idú na ďalšiu kontrolu k alergiológovi, kde mu budú robiť ďalšie vyšetrenia. Stalo sa, že keď mal syn A. štyri roky, tak mal modriny na nohe a aj na čele, toto bolo spôsobené zo strany jej manžela a odvtedy sa už nič také nestalo. Ona sa snažím, aby syn dodržiaval pitný režim a naposledy by mal piť okolo 18 hodiny, je však tvrdohlavý a napriek jej usmerneniu sa napije aj okolo 23 hod. a to sirupovej vody. Ona mu potrebu dodržiavať pitný režim vysvetľovala, toto mu vysvetľoval lekár aj v D. aj v O.. Syn jej argumentuje len tým, že je smädny.

11. Otec maloletého pri výsluchu (č.l. 71) uviedol, že sa so synom nestretáva, naposledy som sa s ním stretol asi pred dvomi rokmi. Výživné na syna platí. Súčasnú informáciu o synovi nemá. Keď sa naposledy stretli rozprával mu ako sa má v škole a ako bolo na ihrisku. Nehovoril mu nič o vzťahu so starou matkou a taktiež mu nehovoril nič o vzťahu s rodičmi, nešťožoval sa. Vtedy, keď sa s ním ešte stretával a boli pri jeho dome, vždy bol so psami a psov má veľmi rád. Nebolo vidieť, že by bol nešťastný, stále bol veselý. Je pravdou, že on nerozpráva veľa, je skôr samotár. Jemu chýba so synom kontakt, a chcel by sa so synom kontaktovať častejšie. Súhlasil so zmenou priezviska syna, on sa s ním o tom rozprával a vtedy mu argumentoval tým, že je to kvôli škole, aby tam nerobili rozdiely medzi ním a rodinou B.. Nechcel robiť problémy, jeho otcom je stále on. Syn sa mu nikdy nešťožoval, že by sa mal doma zle, že by mu niečo chýbalo, nemal v tomto problémy. Syn sa mu na nič nešťožoval, on sa ho nepýtal na nejaké veci, nechával ho, aby mu sám o sebe rozprával. Otec nevidím žiadny problém zo strany starostlivosti jeho matky o syna.

12. Zo správy z prešetrenia pomerov (č.l. 65) súd zistil, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletého uzavrela manželstvo s J. B., nar. XX.A.XXXX, z ktorého pochádzajú dve maloleté deti a to mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodina žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov B.. Rodinný dom má 4 izby, kuchyňu s jedálňou a príslušenstvo. Dom je zariadený pekne a moderne. V domácnosti je čisto a je dodržaná hygiena. Je tu dostatočné množstvo úložného a lôžkového nábytku. Mal. A. a mal. D. majú svoju izbu, kde majú dostatočný priestor na učenie sa aj hranie. V domácnosti majú deti svoje domáce zvieratá, morské prasiatka a vonku chovajú psov, nakoľko sa matka venuje športovej kynológii. Matka maloletých detí pracuje v E. P., seniorpark G. H.. I. B. pracuje ako programátor v E. D.. Matka uviedla, že vzťahy medzi súrodencami v rodine sú dobré. Mal. A. je ale veľmi ovplyviteľný starou matkou, ktorá im neustále spôsobuje problémy. To isté nám uviedol aj p. B.. Matka hovorila, že má všetky tri deti rovnako rada. Venuje sa im podľa toho, ktoré práve vyžaduje pozornosť.

Bol vykonaný pohovor s p. B., ktorý uviedol, že mal. A. berie ako svojho syna a rozdiely medzi deťmi nerobí. Možno nevie prejsť svoje city, ale mal. A. nebije a vyžaduje dodržiavanie pravidiel od detí. Snažia sa deti vychovávať riadne a zabezpečiť im všetko, čo potrebujú.

Mal. A. navštevuje X.A triedu Základnej školy v G. H.. V škole sa mu celkom darí, na vysvedčení bude mať jednotky a dvojky, dve trojky z Nemeckého jazyka a zo Slovenského jazyka. Mal. A. vysvetlili, že pohovor bude vykonávaný z dôvodu toho, že si ho chce stará matka nechať zveriť do svojej starostlivosti. Vedel o tom od starej matky. Uviedol, že mu je u starej matky lepšie, pretože sa venuje len jemu. V škole má najradšej telesnú výchovu. Chodí na krúžok loptových hier a baví ho vybíjaná. So súrodencami mal. D. a mal. D. nemá dobrý vzťah. Mal. D. škaredo hreší a mal. D. sa mu posmieva, že je tučko a hroch. Taktiež povedal, že s tatinom p. B. nemá dobrý vzťah, necíti sa doma dobre. Otec ho fyzicky netrestá, akurát na neho kričí a povedal mu už dávno „tustý zasran“. Teraz je to lepšie lebo mama otca upratala. S matkou niekedy chodí na cvičák so psami. Mal. A. sa spýtali, či by mu nevadilo, že nebude s matkou, odpovedal, že nie. Matka si s ním nepíše úlohy, nekontroluje ho či má všetko do školy, ani ho neskúša. Nikdy ho neobjíme, nepochváli a nebude mu vôbec nikto z rodiny chýbať. Rada ho má iba babka, ktorá ho pochváli aj objíme.

Stará matka - navrhovateľka žije v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Dom pozostáva z kuchyne, dvoch izieb, príslušenstva a komory. Dom je čistý a uprataný, kompletne zariadený dostatočným množstvom úložného a lôžkového nábytku. Kúrenie v domácnosti je plynové, ale aj na tuhé palivo. Obývačka je pekne a moderne zariadená. V spálni má priestor na spanie aj mal. A.. Má tu aj morské prasiatko. Stará matka je momentálne nezamestnaná, je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR a podala si žiadosť o predčasný dôchodok. Zatiaľ žije s úspor. O mal. A. sa chce starať preto, lebo mu doma všetci robia zle a maloletý ich doma nemá rád. So svojou dcérou, matkou mal. A. nemá stará matka žiadny vzťah.

Šetrením neboli zistené nedostatky vo vzájomných vzťahoch v rodine. Pani B. a pán B. zabezpečujú o mal. A. riadnu starostlivosť. Kolízny opatrovník navrhol, aby bol nad mal. A. B. uložený súdny dohľad po dobu jedného roka, aby rodina spolupracovala s odborným tímom Centra pre deti a rodiny.

13. Z obrázkov založených do spisu (č.l. 12) súd zistil, že na prvom je znázornená „mapka“ pozemku s domom Vierky, na druhom je znázornená „mapka“ pozemku s domom babky, a na treťom obrázku je znázornené rozdelené srdce, kde v jednej časti oddeleného srdca sú zapísané osoby C., babka, M., E., E., A., K. a JÁ (mal. A.), na druhej časti oddeleného srdca je mama, otčim, D., D.. Navrhovateľka uviedla, že vnuk jej nehovoril ktorý obrázok kedy kreslil, na obrázkoch je dátum kedy jej obrázky priniesol.

14. Z potvrdenie Sociálnej poisťovne (č.l. 49) súd zistil, že navrhovateľka poberala dávky v nezamestnanosti od októbra 2024 do marca 2025 v sume od 413,40 eur do 257,70 eur mesačne.

15. Z potvrdenia od FLORENC senior park, n.o. (č.l. 60) súd zistil, že matka maloletého má mesačný príjem u uvedeného zamestnávateľa za apríl a máj 2025 v sume 1.433,02 eur a 1.247,67 eur netto.

16. Podľa § 45 Zákona o rodine,

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej

republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 37 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. d) Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“),

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Predmetom konania je zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky. Náhradná starostlivosť prichádza do úvahy ako krajné riešenie situácie dieťaťa a to v prípade, že rodičia dieťaťa starostlivosť o svoje dieťa nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečovať (nie sú schopní náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa).

20. Maloletý A. je v súčasnosti zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/57/2022-43 zo dňa 13.2.2023, bolo maloletému zmenené priezvisko z H. na B.. Zároveň bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 90 eur na 130 eur mesačne. Maloletý žije so

svojou matkou, jej súčasným manželom J. B. a dvomi súrodencami, ktorí pochádzajú z manželstva jeho matky s J. B. (D. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX). Doteraz starostlivosť o maloletého zabezpečuje jeho matka.

21. Za tejto situácie súd ako prvé je povinný skúmať, či došlo k takej zmene pomerov na strane rodičov, resp. na strane maloletého A., že je potrebné rozhodnúť o zmene starostlivosti o maloletého, v zmysle ustanovenia § 121 C.m.p.

Až v prípade preukázanej takejto zmeny pomerov, súd bude ďalej skúmať spôsobilosť navrhovateľky zabezpečiť starostlivosť o maloletého.

22. V danom prípade je z dôkazov preukázané, že matka maloletých detí zabezpečuje starostlivosť o mal. A. od jeho narodenia a v starostlivosti o maloletého A. neboli pri prešetrovaní pomerov zistené nedostatky, čo vyplýva zo správy o prešetrení pomerov predloženej súdu kolíznym opatrovníkom. Mal. A. žije s matkou, jej manželom a dvomi súrodencami v rodinnom dome, kde má detskú izbu spolu so súrodencom D.. V domácnosti majú deti svoje domáce zvieratá, morské prasiatka a vonku chovajú psov. Matka má záujem naďalej zabezpečovať starostlivosť o mal. A.. V škole sa učí na dvojky a trojky.

Z pohovoru s mal. A. vyplynulo, že so súrodencami mal. D. a mal. D. nemá dobrý vzťah. Mal. D. škaredo hreší a mal. D. sa mu posmieva, že je tučko a hroch. Taktiež povedal, že s tatinom p. B. nemá dobrý vzťah, necíti sa doma dobre. Otec ho fyzicky netrestá, akurát na neho kričí a povedal mu už dávno „tustý zasran“. Teraz je to lepšie po zásahu matky. S matkou niekedy chodí na cvičák so psami.

V prípade že by býval u starej matky, nebude mu vôbec nikto z rodiny chýbať. Rada ho má iba babka, ktorá ho pochváli aj objíme.

Z výsluchu matky vyplynulo, že táto má dobrý vzťah k synovi, snaží sa ho vychovávať a má záujem na zabezpečovaní starostlivosti o syna.

Z týchto skutočností vyplýva, že sa ohľadne mal. A. nezmenili pomery do takej miery, že by bolo potrebné zabezpečiť starostlivosť o mal. A. iným spôsobom ako zo strany matky.

23. V súčasnosti zlé vzťahy medzi matkou maloletého a starou matkou maloletého A. ovplyvňujú názory maloletého A. na jeho matku a jeho súrodencov. Táto skutočnosť však nemôže za daného stavu spôsobiť zmenu starostlivosti o mal. A.. Z uvedeného dôvodu súd návrh na zverenie mal. A. do osobnej starostlivosti navrhovateľke zamietol.

24. Súd návrh navrhovateľky (z dôvodu absencie zmeny pomerov) zamietol napriek tomu, že bolo zistené, že navrhovateľka má záujem a aj vytvorené materiálne podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. A..

25. Súd zistil, že vzťahy matky mal. A. a jeho starej matky sú zlé a tieto vzťahy nepriaznivo zasahujú aj do výchovy mal. A. tým, že správaním sa navrhovateľky k mal. A. sa do určitej miery narušuje a tiež neguje autorita matky pri výchove syna, čím môže byť ohrozená výchova mal. A.. Z toho dôvodu súd v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine nariadil dohľad nad výchovou mal. Lukáša po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí s tým, že matka maloletého je povinná podrobiť sa poradenstvu ohľadne vzťahov v rodine a osobitne vzťahov k maloletému A. B. a k jeho výchove. Matke mal. A. by malo byť takto umožnené lepšie zvládať konfliktné situácie súvisiace so vzťahom s jej matkou a tiež optimálne zvládanie situácie pri účinnej výchove mal. A..

26. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.