

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 9PP/38/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010301  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010301.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Štiavnici, trvale bytom mesto Banská Štiavnica, prechodne (bez prihlásenia) bytom C. D., E. XX (u otca A. B. st.), t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 12.06.2025 samosudcom Mgr. Martinom Vozárom, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmienéčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/19/2022 zo dňa 23.03.2022, právoplatným dňa 23.03.2022.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky a súčasne sa na ňu je probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 3 (tri) roky a zároveň sa odsúdenému ukláda aj účasť na čas probačného dohľadu povinnosti a obmedzenia, a to

- a) podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívať alkoholické nápoje,
- b) podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka policajného zboru skúške na alkohol za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje,
- c) podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona povinnosť podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve so zameraním na predchádzanie recidívy trestnej činnosti (s akcentom na spáchaný zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, pre ktorý bol uznaný vinným v trestnej veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/19/2022),
- d) podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

### odôvodnenie:

Dňa 26.02.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený poukázal na splnenie formálnej podmienky a tiež, že počas výkonu trestu je pracovne zaradený na rôznych pracoviskách, rodina ho podporuje a je s ním v kontakte a po prepustení chce pracovať v stavebnom odvetví a bývať v mieste bydliska. Lútuje spáchanie skutku. Po prepustení sa chce venovať rodine a pracovať a rodine vynahradiť stratený čas a všetko napraviť. K návrhu ako prílohu pripojil písomné podanie – záruka od jeho rodiny (družky a otca).

Z prílohy návrhu vyplynulo, že F. F., družka odsúdeného, dáva záruku, že v prípade podmienéčného prepustenia odsúdeného bude odsúdenému nápomocná, aby sa začlenil do spoločenského života,

a aby sa odsúdený vzorne staral o rodinu, deti a finančne prispieval na chod rodiny. Tiež z tejto prílohy vyplynulo, že A. B. st., otec odsúdeného, sa pripája k záruke za odsúdeného.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 07.03.2025 vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, je otcom siedmich detí s viacerými ženami. Žije v spoločnej domácnosti s družkou a ich deťmi. Ukončené má stredoškolské vzdelanie bez maturity, odbor mechanik, opravár strojov a zariadení. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval len brigádne ako pomocník na stavbe. Trvalé bydlisko má na adrese C. XXXX/XX, C. D.. V minulosti bol trikrát súdne trestaný. Vo výkone trestu je prvýkrát.

Prvotne bol predvedený na výkon väzby dňa 01.11.2021 do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Na penitenciárne podmienky sa prispôbil bez ťažkostí. Povinnosti si plnil, predpisy dodržiaval, pokyny plnil bez výhrad. Dňa 23.03.2022 nastúpil v tomto ústave na výkon trestu. Počas umiestnenia v nástupnom oddiele mal správanie stabilné, bezproblémové, rešpektoval predpisy a pokyny personálu zboru. Disciplinárne riešený nebol, ani počas výkonu väzby.

Na ďalší výkon trestu v minimálnom stupni stráženia bol odsúdený premiestnený dňa 20.04.2022 do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, bol tolerantný, nekonfliktný. Povinnosti si plnil, nariadenia a príkazy rešpektoval bez pripomienok, interné normy dodržiaval. Voľný čas trávil využívaním podmienok ústavu. Využíval ponuku knižnice, hrával spoločenské hry, športoval, zapájal sa do organizovaných aktivít ponukového listu. Pracovne zaradený bol zo začiatku v ústave s dohľadom, neskôr mimo ústavu s dohľadom a napokon mimo ústavu s voľným pohybom. Dosahoval požadované pracovné výsledky, efektívne využíval pracovný čas na pracovisku, hodnotený bol kladne. V rámci činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti sa zapájal do čistiacich a upratovacích prác. Vonkajšie kontakty udržiaval s družkou, deťmi a otcom formou telefonovania, videonávštev a cestou korešpondencie. Vzťahy sa javili funkčné, rodina ho podporovala aj formou balíkov a finančne. Disciplinárne potrestaný nebol a disciplinárne odmenený bol dvakrát:

- 24. 10. 2023 pochvalou za plnenie pracovných povinností,
- 22. 11. 2024 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie pracovných povinností.

Dňa 09.01.2024 bol dočasne premiestnený do ÚVTOS Sučany za účelom absolvovania ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Na edukačnom programe aktívne participoval, liečebný režim dodržiaval a plnil na požadovanej úrovni. Disciplinárne riešený nebol. Okresným súdom Martin pod sp. zn 1Nt/25/2024 mu bolo zmenené ochranné protialkoholického liečenie ústavnou formou na ambulantné, v ktorom má pokračovať aj po výkone trestu. Následne bol premiestnený späť do predchádzajúceho ústavu.

Do Otvoreného oddelenia v Opatovciach NOO a ÚVTOS Trenčín bol zaradený komisiou a premiestnený dňa 22.01.2025. Na špecifické podmienky sa prispôbil plynulo a bez problémov. Správanie a vystupovanie má slušné, autority rešpektuje a plní ich pokyny bez pripomienok, povinnosti si zastáva na požadovanej úrovni. Dodržiava zákonné a interné predpisy, ako aj pravidlá bezdrogovej zóny. Zúčastňuje sa na aktivitách právneho a sociálneho vedomia. Aktivitami bezdrogovej zóny je vedený ku kritickému postoju k návykovým látkam.

Voľný čas trávi primerane zmysluplne. Ako člen čitateľského krúžku vo veľkej miere využíva služby knižnice, individuálne sa vzdeláva v nemeckom jazyku, lúšti krížovky a zapája sa aktívne do brigádnickej činnosti pre potreby oddelenia. Zúčastňuje sa tiež kultúrno- osvetovej činnosti, organizovaných vedomostných kvízov, sporadicky športových súťaží. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti vykonáva v požadovanej kvalite čistiace a upratovacie práce.

Pracovne zaradený je na nestráženom pracovisku mimo ústavu s voľným pohybom. Pracovné povinnosti si štandardne plní, správanie má slušné, pravidlá BOZP dodržiava. Kontrolami neboli zaznamenané žiadne nedostatky.

Vonkajšie kontakty udržiava naďalej s družkou, deťmi a otcom. Kontakt udržiava telefonicky, formou korešpondencie a využíva videonávštevy. Vzťahy sa javia funkčné, s družkou a deťmi urovnané.

Disciplinárne riešený v otvorenom oddelení nebol.

Odsúdený sa dopustil trestného činu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Je vinný, že sa vyhrážal svojej družke, zamkynal ju v byte, vulgárne jej nadával, urážal a ponižoval, pod vplyvom alkoholu ju fyzicky napadol, nasilu si vynucoval pohlavný styk, ponižoval aj svoje deti, fyzicky napadol svojho syna a dcéru. Zo začiatku výkonu trestu mal nekritický postoj, svoje konanie bagatelizoval, nebol stotožnený s popisom trestnej činnosti v rozsudku. Pedagogickým pôsobením a po absolvovaní edukačného procesu v rámci ochrannej liečby získal väčší náhľad na svoje neadekvátne konanie, ako aj vo vzťahu k užívaniu alkoholických nápojov. U dotyčného došlo k prehodnoteniu svojho života pred trestom. Nad konaním, ktorého sa dopustil, vyjadruje ľútosť. Negatívne dopady na jeho osobný a rodinný

život si uvedomuje. Uvádza, že mu záleží na dobrých vzťahoch s rodinou. Odhodlaný je preto abstinovať, spolupracovať v rámci ambulantnej liečby a viesť už riadny život.

Program zaobchádzania ešte nebol stanovený.

Nástrojom CRA CR bolo vyhodnotené stredné riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza u odsúdeného ako menej priaznivá.

Ústav odporúča podmienené prepustenie odsúdeného a v prípade podmieneného prepustenia odsúdeného sa odporúča uložiť probačný dohľad a tiež uložiť:

- obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,
- povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd na verejnom zasadnutí okrem vyššie uvedeného návrhu odsúdeného, jeho prílohy a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením boli súdu doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia, pričom súd zabezpečil aj lustrácie k osobe odsúdeného a príslušné trestné spisy, ktoré tiež oboznámil.

Z oboznámených listinných dôkazov súdu v súhrne vyplynulo, že odsúdený aktuálne vykonáva 5-ročný trest odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia, uložený v trestnej veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/19/2022 rozsudkom zo dňa 23.03.2022, právoplatným dňa 23.03.2022, a to pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. e), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona (spáchaný od presne nezisteného času, približne od druhej polovice roku 2011 do dňa 11.05.2021, poškodeným i sú družka F. F. a maloleté deti F. B. a F. B.). V pôvodnom konaní urobil odsúdený na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal a v zásade sa priznával už v prípravnom konaní. Tento trest má predpokladane so započítaním väzby vykonať dňa 29.10.2026. Okrem tohto nepodmieneného trestu mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, vychádzajúc zo záverov vyšetrenia jeho duševného stavu, z ktorého vyplynulo, že odsúdený netrpel duševnou poruchou alebo chorobou, ale bola konštatovaná závislosť od alkoholu (podľa staršej klasifikácie III. štádium) a je pravdepodobné, že na slobode bude naďalej zneužívať alkohol a nedá sa preto vylúčiť ani jeho ďalšie neprimerané správanie v stavoch opitosti. Ochranné liečenie bol nariadené tak, aby bolo vykonané počas výkonu trestu odňatia slobody. Toto ochranné liečenie vykonal v ÚVTOS Sučany od 16.01.2024 a uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 1Nt/25/2024 zo dňa 05.04.2024, právoplatným dňa 05.04.2024, bolo rozhodnuté o pokračovaní v tomto ochrannom protialkoholickom liečení ambulantnou formou aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody, vychádzajúc z lekárskej správy ÚVTOS Sučany, podľa ktorej odsúdený počas liečenia spolupracoval, do terapií sa zapájal, povinnosti si plnil. Bol charakterizovaný ako osoba s diferencovanou osobnosťou, v záťaži emočne nestabilná, impulzívna, nezdržanlivá. Kritickosť k problematike vlastnej závislosti a motivácia k abstinencii sa počas liečby zlepšila. Zostáva však naďalej v iniciálnom štádiu. V priebehu liečby proklamoval pevné rodinné zázemie a odhodlanie sa plne venovať rodine, čo sa javí ako dobrý protektívny faktor. Pod vplyvom alkoholu však môže dochádzať k zvýšenej impulzivite s maladaptívnymi prejavmi v správaní, a preto sa navrhuje pokračovať v ambulantnom liečení aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody.

Aktuálne podľa lustrácie GP a v databáze súdov už voči odsúdenému nie je vedené žiadne iné neskončené trestné konanie. Súd ďalej zabezpečil aj lustráciu v Sociálnej poisťovni, z výsledkov ktorej vyplynulo, že odsúdený je v prostredí výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený. Pred výkonom trestu odňatia slobody naposledy odvádzal do Sociálnej poisťovne odvody ako živnostník (SZČO) v období od 01.10.2019 do 30.06.2020. Podľa odpisu registra trestov má 3 záznamy. Okrem aktuálne vykonávaného odsúdenia aj ďalšie odsúdenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/100/2015 a sp. zn. 1T/117/2018, obe pre prečin zanedbania povinnej výživy a v oboch prípadoch bol uložený podmienený trest a v oboch sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení s nezmeneným záverom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu. V prípade prepustenia bude na začiatku bývať u svojho otca na adrese C. D., E. XX a potom si chce zabezpečiť nové bývanie. Chce sa zamestnať u niektorého z bývalých zamestnávateľov (páni G. alebo H.). Predložil aj písomné potvrdenie

od spoločnosti L.Craft, s.r.o. (konateľ I. G.) zo dňa 11.03.2025 o možnosti zamestnať odsúdeného po prepustení z výkonu trestu na pomocné práce. S hodnotením ústavu súhlasí. Súhlasí aj s pokračovaním v ambulantnom protialkoholickom ochrannom liečení a už vie, kde to bude vykonávať. Aj z ÚVTOS Sučany je poučený, že sa musí v protialkoholickej ambulancii hlásiť 14 dní od prepustenia. Je v kontakte s deťmi a družkou. S družkou sa chce dohodnúť na splácaní výživného. Obnoveniu vzťahu s družkou necháva voľný priebeh. Pokiaľ bude zamestnaný a nebude piť alkohol a nebudú námietky od sociálnych pracovníčkou, mohol by sa podľa družky vrátiť k nej bývať. V konečnom návrhu uviedol, že ho to úprimne mrzí a poukázal, že rodina ho podporuje a chce viesť riadny život. Celú dobu výkonu trestu sa snažil a veľmi oľutoval svoj skutok. Robil všetko preto, aby sa napravil. Rodina mu verí. Chce urobiť všetko preto, aby mohol normálne fungovať, začať si splácať a plniť svoje povinnosti, žiť bez alkoholu. Ublížil sebe, aj druhým osobám, hlavne družke a deťom. Tiež poukázal na zdravotné dôvody, a potrebu návštevy lekára, pretože má podozrenie na rakovinu. Nebude piť alkohol. To sľúbil. Prisahal aj na svoju matku aj svoju rodinu. Chcel by už žiť normálne a splácať aj svoje dlžoby, ktoré mu vznikli, aj predchádzajúce dlžoby, ktoré mal. Vznikli exekučné podlžnosti. Tak isto aj podlžnosti, ktoré bude musieť zaplatiť štátu, lebo mu počas výkonu trestu sľahujú len po 54 eur, pričom je zamestnaný počas celého trestu. Chcel by fungovať normálne ako normálny človek. Myslí si, že dostali šancu aj horší. Cíti sa trápne. Je mu z toho ozaj špatne. Deti sa na neho tešia a chcel by im ukázať, že nie je ešte do železa, a že sa to dá.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal návrh odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania a menej priaznivú resocializačnú prognózu. Tiež poukázal, že je vo výkone trestu pre násilný zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po výsluchu odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola splnená tak formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ako aj podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného je dôvodný.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta ako aj vyplývajúce z ústavom predložených súdnych rozhodnutí a obsahu trestného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/19/2022 tak ku dňu 28.02.2025 vykonal podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona potrebnú pomernú časť, t. j. 2/3 z výmery trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/19/2022 (uloženého za zločin). Táto podmienka tak je splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (prvej materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu (t. j. polepšenie v podmienkach výkonu trestu), tak táto druhá podmienka je s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z hodnotenia ústavu vyplynuli iba pozitívne poznatky o správaní sa odsúdeného počas doterajšej doby pobytu vo výkone trestu, najmä skutočnosť, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok, doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, bol dvakrát disciplinárne odmenený a aktuálne má k trestnej činnosti kritický postoj.

Možno tiež poukázať na pozitíva vyplývajúce z obsahu lekárskej správy ÚVTOS Sučany o priebehu ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, podľa ktorej odsúdený počas liečenia spolupracoval, do terapií sa zapájal, povinnosti si plnil a bola u neho konštatovaná kritickosť k problematike vlastnej závislosti, pričom motivácia k abstinencii sa počas liečby zlepšila.

Poznatky, ktoré by odsúdeného negatívne charakterizovali do tej miery, že by túto druhú čiastočnú materiálnu podmienku nebolo možné priznať, neboli z vykonaného dokazovania zistené. Uvedené skutočnosti v dostatočnom rozsahu odôvodňujú konštatovanie, že táto zákonná podmienka je splnená.

Pri konštatovaní splnenia tejto podmienky súd prihliadol aj na zaradenie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom aktuálne je umiestnený v otvorenom oddelení.

V prípade tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, v rámci ktorej súd skúma dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (t. j. neexistenciu zvýšeného rizika jeho recidívy), súd taktiež dospel k záveru, že aj táto je splnená.

Z hodnotenia ústavu síce vyplýva, že riziko recidívy u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá, avšak nejde o také skutočnosti, ktoré by odsúdeného na účely podmieneného prepustenia jednoznačne diskvalifikovali, najmä keď aj ústav podmienené prepustenie odporúča.

Vzhľadom ku skutočnostiam zisteným z odpisu registra trestov, tak čo sa týka ďalších dvoch odsúdení Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/100/2015 a sp. zn. 1T/117/2018 je potrebné zohľadniť, že sa vzťahovali inú trestnú činnosť (prečin zanedbania povinnej výživy), než pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu.

Súd prihliadol, že odsúdený je v súčasnosti prvýkrát vo výkone nepodmienečného trestu. Tiež prihliadol aj na súčasný vek odsúdeného, ktorý tohto roku bude mať 52 rokov, ako aj na postoj odsúdeného, ktorý prehodnotil svoju trestnú minulosť, keďže podľa hodnotenia ústavu má odsúdený aktuálne kritický náhľad na svoju trestnú činnosť (napokon už v pôvodnom konaní urobil vyhlásenie o vine, čím prevzal zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť), kriticky vníma a hodnotí aj užívanie alkoholu, čo vplynulo aj z lekárskej správy ÚVTOS Sučany o priebehu ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, aj z jeho vyjadrení na verejnom zasadnutí, a tiež sa podľa hodnotenia zúčastňuje aktivít v rámci právneho a sociálneho vedomia ako aj v rámci bezdrogovej zóny, ktorými je vedený ku kritickému postoju k návykovým látkam.

Súd tiež prihliadol na hodnotenie ústavu, podľa ktorého ústav odporúča odsúdeného podmienené prepustiť. Toto pozitívne hodnotenie vyplýva z kritického postoja odsúdeného k trestnej minulosti a k užívaniu návykových látok ako aj z podporného rodinného prostredia (podpora otca a družky a kontakt aj s deťmi), čo vyplýva aj z oboznámeného písomného podania družky odsúdeného a otca odsúdeného, ktoré pripojil odsúdený k návrhu. Uvedené skutočnosti dôvodne nasvedčujú, že v prípade podmieneného prepustenia bude mať odsúdený dostatočné sociálne (rodinné) zázemie, ktoré bude na neho pozitívne vplyvať. Odsúdený si počas výkonu trestu udržiaval aj dostatočné pracovné návyky, ktoré napomôžu k resocializácii počas pobytu na slobode a v prípade prepustenia má prísľub zamestnať sa, čo preukázal písomným potvrdením od spoločnosti L.Craft, s.r.o., teda odsúdený bude mať legálny príjem v prípade pobytu na slobode.

Odsúdený síce vykonáva nepodmienečný trest, a to za závažnú násilnú trestnú činnosť, avšak nemožno prehliadnuť výrazný progres, ktorý odsúdený počas výkonu trestu urobil, keďže sa stavia k svojej trestnej minulosti kriticky, získal dôveru ZVJS a trest vykonáva v otvorenom oddelení, tiež má podporu blízkych osôb, s ktorými udržiava kontakt, a to vrátane družky a detí, vo vzťahu ku ktorým sa dopustil násilnej trestnej činnosti a má záujem usporiadať svoj rodinný život, venovať sa rodine a zabezpečiť si legálny príjem počas pobytu na slobode, ako už bolo poukázané v odôvodnení vyššie, a tak je podľa názoru súdu dôvodné dať odsúdenému šancu, aby preukázal, že doterajší výkon trestu bol na jeho nápravu dostatočný.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale je výrazne eliminované odhodlaním odsúdeného viesť po podmiennečnom prepustení riadny život ako aj priaznivým sociálnym (rodinným) zázemím.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení odsúdený spĺňa zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie. Súčasne súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, ktorú vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, ale aj vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, považuje za dostatočnú. Na posilnenie účelu skúšobnej doby uložil súd odsúdenému zároveň probačný dohľad v maximálnom trvaní, teda v trvaní 3 (tri) roky, a to za súčasného uloženia povinností a obmedzení uvedených vo výroku, ktoré majú prispieť k dovŕšeniu nápravu odsúdeného.

Vzhľadom na hodnotenie ústavu, ktoré charakterizuje vzťah odsúdeného s družkou a deťmi ako funkčný a urovnaný, čomu zodpovedajú aj vyjadrenie odsúdeného na verejnom zasadnutí ako aj príloha k návrhu odsúdeného, a to písomné podanie – záruka od jeho rodiny (družky a otca), nebol odsúdenému uložený zákaz priblíženia sa k družke a deťom a ich obydlíu ani zákaz ich kontaktovania.

Samotnou možnosťou prijatia záruk družky a otca odsúdeného (príloha k návrhu o podmiennečné prepustenie) sa súd bližšie nezaoberal, pretože podľa § 5 Tr. poriadku môže pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení takúto záruku ponúknuť iba záujmové združenie občanov (§ 5 ods. 1 Tr. poriadku) a záruku dôveryhodnej (fyzickej) osoby možno prijať iba v súvislosti s nahradením väzby u obvinenej osoby (§ 5 ods. 2 Tr. poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.