

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105PP/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011297
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011297.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.06.2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17.06.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17.06.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021, bol odsúdenému A. B. (ďalej len „odsúdený“) pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na výkon tohto trestu nastúpil odsúdený 27.09.2021 a po započítaní doby výkonu väzby (od 16.12.2019 do 27.09.2021) by ho mal predpokladane vykonať dňa 16.12.2026. Zákonný nárok k tomu, aby si mohol odsúdený podať návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 16.08.2024, teda po výkone 2/3 uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Dňa 15.05.2025 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17.06.2021, uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021, hodnotenie ÚVTOS a skrátený výpis klienta.

Odsúdený na verejnom zasadnutí na otázku samosudcu uviedol, že ľutuje to, čo sa stalo.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 04.06.2025 vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 19.10.2021 premiestnený do uvedeného ústavu na ďalší výkon trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Po týždennom pobyte na nástupnom

oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C.“ Odsúdený bol dňa 18.12.2019 dodaný do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde dňa 27.09.2021 nastúpil výkon trestu. Správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v ústave Nitra nebolo na požadovanej úrovni. Je zaevidované, že opakovane nedodržiaval pokyn príslušníka, opakovane nadväzoval nepovolené kontakty a užil jemu nepredpísané lieky za účelom intoxikácie. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty v súčasnosti vykázané nemá. Správanie a vystupovanie menovaného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebolo na požadovanej úrovni, je zaevidované, že nebol ustrojený podľa určených vzorov a dal sa tetovať. Príkazy a nariadenia príslušníkov teda neplnil a nerešpektoval, v kolektíve spoluodsúdených sa nezúčastnil konfliktných situácií. V osobných veciach si nie vždy udržiaval poriadok. Nie vždy chodil riadne upravený a ustrojený. Zásady osobnej hygieny dodržiaval. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty v súčasnosti vykázané nemá. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 17.02.2022, č. k. 12Nt/6/2022, mu bol zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Dňa 01.03.2022 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, za účelom výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia. Umiestnený bol na oddiel s diferenciačnou skupinou „C.“ Spočiatku jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V dvoch prípadoch porušil ústavný poriadok tým, že si neplnil riadne svoje pracovné povinnosti na pracovisku. Neskôr sa jeho správanie stabilizovalo a ďalšie nedostatky zaznamenané neboli. V kolektíve spoluodsúdených bol znášavivý, konfliktné situácie nevyvolával. Hygienické návyky mal osvojené. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Vykonávaním funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlasové relácie a hral spoločenské hry. Pracovne zaradený bol na pracovisku ručného šitia obuvi, kde jeho pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni a z uvedeného pracoviska bol vyradený na návrh zamestnávateľa. Neskôr už pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Sociálny kontakt udržiaval s družkou, synom a súrodencami prostredníctvom telefonovania, návštev a sporadickej korešpondencie. Vzhľadom k jeho správaniu, pozitívnemu postoju k plneniu povinností pri vykonávaní činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a zahladeniu disciplinárnych trestov bol dňa 23.10.2023 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B.“ Disciplinárne odmenený bol dvakrát. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 19.12.2023, č. k. 3Nt/107/2023, mu bol zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený bol dňa 03.01.2024 premiestnený opäť do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na ďalší výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B,“ kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie menovaného je prevažne na požadovanej úrovni. Spočiatku sa vyskytli nedostatky v oblasti dodržiavania ústavného poriadku, keď mal podhlavník navyiac a úmyselne sa pokúsil uviesť príslušníka do omylu so snahou nadviazať nepovolený kontakt. V súčasnosti negatívne poznatky nie sú evidované. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Hygiene a ustrojenosti venuje náležitú pozornosť. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Výkonom funkcie z radov odsúdených nie je poverený. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané. Doposiaľ počas celého výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 13.07.2023 pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Prehľad disciplinárnych odmien počas celého výkonu trestu (13.07.2023 pochvala za výkon prospešných prác a 09.01.2023 pochvala za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného). Prehľad disciplinárnych trestov počas celého výkonu trestu (28.08.2024 pokarhanie za úmyselný pokus uviesť príslušníka zboru do omylu so snahou o nadviazanie nepovoleného kontaktu s inou osobou prostredníctvom telefonovania, disciplinárny trest bol zahladený dňa 27.03.2025, 21.07.2022 celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu v na dobu 6 dní za neplnenie pracovných povinností a príkazov príslušníka zboru na pracovisku Euroobuv, disciplinárny trest bol zahladený dňa 08.11.2023, 01.07.2022 celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu v na dobu 5 dní za neplnenie pracovných povinností a príkazov príslušníka zboru na pracovisku Euroobuv, disciplinárny trest bol zahladený dňa 19.10.2023, 12.01.2022 pokarhanie za porušenie zákazu tetovať sa, disciplinárny trest bol zahladený dňa 10.08.2023, 08.03.2021 umiestnenie do samoväzby na dobu 3 dni za porušenie zákazu nadväzovať kontakt s inými osobami, disciplinárny trest bol zahladený dňa 21.01.2023, 25.01.2021 pokarhanie za porušenie zákazu nadväzovať kontakt s inými osobami, disciplinárny trest bol zahladený dňa 08.12.2021, 07.09.2020 umiestnenie do samoväzby na dobu 3 dni za porušenie zákazu nadväzovať kontakt s inými osobami, disciplinárny trest

bol zahľadený dňa 08.09.2021, 30.01.2020 zákaz najviac dvoch nákupov za porušenie zákazu navštevovať kontakt s inými osobami, disciplinárny trest bol zahľadený dňa 30.07.2020, 30.01.2020 pokarhanie za porušenie zákazu užívať lieky nepredpísané, nepovolené lekárom, disciplinárny trest bol zahľadený dňa 30.04.2020). Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich záujmov. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Odsúdený prejavil záujem o pracovné zaradenie. Od 28.06.2024 do 01.09.2024 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Replast, vyradený bol z dôvodu disciplinárneho potrestania. Dňa 02.09.2024 bol zaradený na pracovisko s priamym strážením mimo ústav PD Viničné. Po skončení pracoviska PD Viničné bol dňa 08.10.2024 zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom LES KORP Bratislava. Pracovnú morálku a plnenie pracovných povinností má na požadovanej úrovni. V prípade potreby a určenia je tiež zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. V tejto oblasti bez nedostatkov. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Má šesť súrodencov. Špeciálnu základnú školu ukončil v štvrtom ročníku, v ďalšom štúdiu nepokračoval. Nenaučil sa riadne čítať a písať. Čo sa týka zamestnania, doposiaľ vykonával prevažne iba pomocné stavebné práce, krátkodobo pracoval v Samsungu, potom vo výrobe nábytku a taktiež strážil ovce v Rakúsku. Pred výkonom väzby bol nezamestnaný. Bol evidovaný na úrade práce, sociálne dávky poberal. Je slobodný, vo vzťahu s družkou E. F., s ktorou má tri dospelé deti. Kontakt udržiava formou telefonovania a občasnej korešpondencie s družkou, deťmi a súrodencami. V roku 2024 žiadal i o návštevy, ale príbuzní neprišli. Po prepustení z výkonu trestu chce ísť bývať k družke, ktorá sa presťahovala bližšie za prácou na adresu G. C. X, C. D.. V zaobchádzaní s odsúdeným sa uplatňoval nedirektívny, v odôvodnených prípadoch semidirektívny prístup s využitím usmernenia a kontroly plnenia úloh. K spáchanej trestnej činnosti má menej kritický postoj. Na tému návykových látok sa vyjadruje, že nemá žiadny problém. Bolo uvedené, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhanie. Dňa 30.04.2025 na pojednávaní Okresného súdu Trnava pod č.k. 12Pp/11/2025 o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zobral odsúdený svoju žiadosť späť. Záverom bolo odporučené podmienечné prepustenie. V prípade podmienечného prepustenia riaditeľ odporučil probačný dohľad a uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdov, na podklade ktorých je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, za čo mu boli ukladané rôzne druhy trestov. Okrem aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody, bol odsúdený v minulosti štyrikrát súdne trestaný. Odsúdenému boli v minulosti uložené tri tresty odňatia slobody s podmienечným odkladom ich výkonu, kde v dvoch prípadoch sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený. V jednom z týchto trestných konaní bol odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody dňa 19.04.2005, z ktorého bolo podmienечne prepustený dňa 07.03.2006 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky, pričom odsúdený sa osvedčil dňa 09.02.2010 (trestné konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3T/156/2002). Okrem toho bol odsúdený jedenkrát vo výkone trestu odňatia slobody, a to vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením na jeho výkon do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny (trestné konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/209/2004), z ktorého trestu bol odsúdený podmienечne prepustený dňa 07.03.2006, bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky a odsúdený sa osvedčil dňa 09.02.2010.

Prokurátor na verejnom zasadnutí v konečnom s poukazom na vykonané dokazovanie navrhol, aby súd žiadosť odsúdeného na podmienечné dokazovanie zamietol, nakoľko nie sú splnené všetky podmienky na jeho podmienечné prepustenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že nakoľko mu umrela sestra a druhá sestra mu umiera, by chcel byť prepustený domov.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na

výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a príslušnými rozhodnutiami zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebnú časť jemu uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplývajú konkrétne relevantné negatívne poznatky týkajúce sa správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody napriek tomu, že má disciplinárne tresty zahladené (jeho správanie a vystupovanie počas pobytu v ústave Nitra nebolo na požadovanej úrovni, je zaevidované opakované nedodržiavanie pokynu príslušníka, opakovane nadväzoval nepovolené kontakty a užil jemu nepredpísané lieky za účelom intoxikácie, jeho správanie a vystupovanie v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebolo na požadovanej úrovni, je zaevidované, že nebol ustrojený podľa určených vzorov a dal sa tetovať, príkazy a nariadenia príslušníkov teda neplnil a nerešpektoval, nie vždy chodil riadne upravený a ustrojený, uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 12Nt/6/2022 zo dňa 17.02.2022 mu bol zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, počas výkonu trestu v ÚVTOS Želiezovce v dvoch prípadoch porušil ústavný poriadok tým, že si neplnil riadne svoje pracovné povinnosti na pracovisku, pracovne zaradený bol na pracovisku ručného šitia obuvi, kde jeho pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni a z uvedeného pracoviska bol vyradený na návrh zamestnávateľa, bol len dvakrát disciplinárne odmenený). Odsúdený má súčasne k spáchanej trestnej činnosti menej kritický postoj. Na tému návykových látok sa vyjadruje, že nemá žiadny problém, pričom plní čiastočne ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného vyhodnotená ako nepriaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. K uvedenému záveru dospel okresný súd napriek tom, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa

dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku okresný súd vyhodnotil ako nesplnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť riziko recidívy (u odsúdeného bolo vyhodnotených vysoké riziko recidívy trestnej činnosti).

V preskúmvanej veci je potrebné konštatovať, že trestnej činnosti sa odsúdený v minulosti opakovane dopúšťal, i keď bol vo výkone trestu odňatia slobody v dávnejšej minulosti, a to vo vzťahu k trestným konaniam vedeným na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3T/156/2002 a sp. zn. 2T/209/2004. Odsúdenému boli okrem preskúmvanej veci teda uložené tri tresty odňatia slobody, ktorých výkon bol odsúdenému podmienčne odložený, kde v jednom prípade mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody. Okrem toho mu bol uložený aj jeden nepodmienečný trest odňatia slobody. Ani z tohto nepodmienečného trestu odňatia slobody, sa však odsúdený dostatočne nepoučil a dostal sa opätovne do výkonu trestu, za úmyselnú trestnú činnosť (za jeden zločin a jeden prečin spáchaný, spáchaných formou spolupáchateľstva).

Pre takéto protispoločenské správanie by nepochybne nebolo dostačujúce ani podmienčne prepustenie odsúdeného, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným a ustanovenia mu primeraných obmedzení alebo povinností.

Povaha trestných činov (jedného zločinu a jedného prečinu) spáchaných odsúdeným, pre ktoré je aktuálne vo výkone trestu a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu s určením nepriaznivej resocializačnej prognózy, nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade jeho podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, viedol na slobode riadny život. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov.

Okresný súd v čase rozhodovania nevzhladol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmienčne ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza nepriaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel. Samotné aktuálne správanie sa odsúdeného vo výkone trestu spojené s dodržiavaním právnych predpisov nie je dostatočné na to, aby mohol okresný súd konštatovať, že odsúdený sa bude správať v súlade so zákonom aj na slobode (mimo ústavu na výkon trestu), t. j. mimo „brán väznice.“ V prípade odsúdeného ide síce o človeka v produktívnom veku, ktorý však s prihliadnutím na jeho charakterové črty, sklony k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, menej kritický postoj k trestnej činnosti, vyjadrenie, že nemá problém s návykovými látkami a iba dve vykázané disciplinárne odmeny (napriek tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody vrátane výkonu väzby od 16.12.2019), nedáva dostatočnú záruku, že by v prípade podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nepáchal ďalšiu trestnú činnosť.

S poukazom na vyššie uvedené preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.