

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Cbi/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122261616  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Antalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6122261616.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudkyňou Mgr. Zuzanou Antalovou v právnej veci A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., právne zastúpená JUDr. Ing. Ondrej Randiak, advokát, so sídlom Škultétyho 469/4, 036 01 Martin, IČO: 54 399 149, proti žalovanému JUDr. Gabriela Muránska Matušková, PhD., so sídlom kancelárie Ul. Prof. Sáru 44, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 832 638, správca úpadcu SLOVAKIAN WOOD, s.r.o., Bazovského 4419/9, 984 01 Lučenec, IČO: 35 852 941, v konaní o určenie poradia uspokojenia popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že pohľadávky žalobkyne prihlásené do konkurzného konania na majetok úpadcu SLOVAKIAN WOOD, s.r.o., so sídlom Bazovského 4419/9, 984 01 Lučenec, IČO 35 852 941, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4K/14/2021, zapísané žalovaným do zoznamu pohľadávok pod por. č. 66 v celkovej výške 24 874,54 Eur a pohľadávka pod por. č. 67 v celkovej výške 915,42 Eur, sú pohľadávkami s poradím uspokojenia zo všeobecnej podstaty E - inou pohľadávkou.

II. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 14.03.2022 domáhala určenia poradia svojich pohľadávok prihlásených do konkurzného konania na majetok Úpadcu SLOVAKIAN WOOD, s.r.o., so sídlom: Bazovského 4419/9, 984 01 Lučenec, IČO: 35 852 941, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 4K/14/2021, zapísaných žalovaným do zoznamu pohľadávok pod por. č. 66 v celkovej sume 24.874,54 Eur a por. č. 67 v celkovej sume 915,42 Eur, s tým, že sú pohľadávkami s poradím uspokojenia zo všeobecnej podstaty E - inými pohľadávkami. Žalobu odôvodnila tým, že Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29.11.2021, sp. zn. 4K/14/2021, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 232/2021 zo dňa 03.12.2021, bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a do funkcie správcu úpadcu bola ustanovená správkyňa JUDr. Gabriela Muránska Matušková, PhD., so sídlom kancelárie: Ul. Prof. Sáru 44, 974 01 Banská Bystrica. Žalobkyňa v súlade s § 28 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej aj len "ZKR") v základnej 45 dňovej prihlasovacej lehote doručila dňa 23.12.2021 ustanovenej správkyňi JUDr. Gabriely Muránskej Matuškovovej; PhD., prihlášky pohľadávok s por. č. 1 a 2 spolu s prílohami. Predmetnými prihláškami pohľadávok si prihlásila nasledujúce pohľadávky: pohľadávku vyplývajúcu z Rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 14.10.2019, sp. zn. 21Csp/126/2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 08.04.2020, sp. zn. 7CoCsp/7/2020 v celkovej výške 24.887,19 Eur, pohľadávku vyplývajúcu z Rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 11.11.2020, sp. zn. 18Csp/33/2018 v celkovej výške 915,91 Eur. Žalovaný prihlásené pohľadávky zapísané v zozname pohľadávok pod por. č. 66 a 67 poprel v rozsahu poradia uspokojenia z dôvodu, že žalovanému ako správcovi neboli zo strany úpadcu odovzdané žiadne doklady, t.j. ani zoznam spriaznených osôb podľa § 9 ZKR, a teda podľa názoru žalovaného nemá k dispozícii žiadne relevantné podklady pre posúdenie toho, či žalobkyňa je alebo nie

je spriaznenou osobou s úpadcom v zmysle § 9 ZKR. Vzhľadom na uvedené je žalovaný toho názoru, že žalobkyňa je, resp. v čase vzniku pohľadávky a vyhlásenia konkurzu bola, spriaznenou osobou s úpadcom, nakoľko sa ku dňu popretia poradia pohľadávky nepreukázal opak. V nadväznosti na uvedené uznal žalovaný ako správca poradie uspokojenia žalobkyňou prihlásených pohľadávok zo všeobecnej podstaty ako podriadené pohľadávky. Oznámenie o popretí pohľadávky zo strany žalovaného zo dňa 14.02.2022 bolo žalobkyni doručené dňa 17.02.2022. Žalobkyňa sa nestotožňuje s dôvodom popretia ňou prihlásených pohľadávok, ktorý bol uvedený v Oznámení o popretí pohľadávky zo dňa 14.02.2022, naďalej trvá na tom, že ňou prihlásené nároky do konkurzného konania vedeného na majetok úpadcu sú čo do poradia uspokojenia opodstatnené, pričom relevantnými listinnými dôkazmi pripojenými k prihláškam pohľadávok žalobkyňa preukázala právny nárok aj vznik pohľadávok, preto v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote podáva túto žalobu o určenie poradia uspokojenia pohľadávok. Vo vzťahu k obchodnej spoločnosti SLOVAKIAN WOOD, s.r.o., so sídlom: Bazovského 4419/9,984 01 Lučenec, IČO: 35 852 941, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel Sro, vl. č. 9609/S (ďalej aj ako len "Úpadca"), na ktorej majetok bol Okresným súdom Banská Bystrica vyhlásený konkurz vedený pod sp. zn. 4K/14/2021, týmto vyhlasuje, že:

1. nie je a ani nikdy nebola štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, vedúcim zamestnancom, prokuristom alebo členom dozornej rady úpadcu,
2. nemá a ani nikdy nemala kvalifikovanú účasť v úpadcovi,
3. nemá a ani nikdy nemala kvalifikovanú účasť v právnickej osobe, ktorá by mala kvalifikovanú účasť v úpadcovi,
4. nie je a ani nikdy nebola štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, vedúcim zamestnancom, prokuristom alebo členom dozornej rady právnickej osoby, ktorá by mala kvalifikovanú účasť v úpadcovi,

5. nie je a ani nikdy nebola blízkou osobou podľa § 116 Občianskeho zákonníka štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu, vedúceho zamestnanca, prokuristu alebo člena dozornej rady úpadcu,

6. nie je a ani nikdy nebola blízkou osobou podľa § 116 Občianskeho zákonníka štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu, vedúceho zamestnanca, prokuristu alebo člena dozornej rady právnickej osoby, ktorá by mala kvalifikovanú účasť v úpadcovi,

7. nie je a ani nikdy nebola majetkovo a/alebo personálne prepojená s úpadcom pre účely posudzovania spriaznenosti osôb podľa § 9 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení.

Úpadca je žalovanému povinný poskytnúť všetku súčinnosť, ako aj odovzdať zoznam spriaznených osôb podľa § 9 ZKR, pričom uvedené dokumenty nie sú jedinými dokumentmi, z ktorých správca pri zisťovaní pohľadávok vychádza, preto zákon výslovne v § 32 ods. 1 ZKR stanovuje a predpokladá aj taký postup správcu, ktorý vlastným šetrením a na základe doručených prihlášok a relevantných listinných dôkazov zisťuje pravosť prihlásených pohľadávok a celkový stav majetku úpadcu. Jediným dôvodom, pre ktorý žalovaný poprel žalobkyňou prihlásené pohľadávky, bola skutočnosť, že v čase popretia pohľadávky nedisponoval zoznamom spriaznených osôb podľa § 9 ZKR s úpadcom. Žalobkyňa má za to, že nemôže byť sankcionovaná zo strany žalovaného tým, že žalovaný poprel ňou prihlásené pohľadávky, len z dôvodu, že úpadca nepredložil žalovanému zoznam spriaznených osôb. Domnieva sa, že v tomto prípade žalovaný nekonal s odbornou starostlivosťou a nevykonal vlastné šetrenie, za účelom preverenia si skutočností, či žalobkyňa je naozaj osobou spriaznenou s úpadcom, a teda či je možné pohľadávky žalobkyne považovať za podriadené pohľadávky. Z výpisu z obchodného registra úpadcu vyplýva, že žalobkyňa nebola nijako personálne a ani majetkovo s úpadcom spriaznená. Navyše pohľadávka žalobkyne, ktorá bola priznaná právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím vznikla v dôsledku neplnenia si povinností zo strany úpadcu, kedy na základe zmluvy o dielo si žalobkyňa ako spotrebiteľka u úpadcu objednala výstavbu rodinného domu. V súčasnej dobe žalobkyňa nemá nielenže postavený rodinný dom, ale nemá ani vrátené peniaze, ktoré do výstavby rodinného domu investovala a úpadcovi reálne zaplatila. Zároveň považuje za nevyhnutné v tomto smere uviesť, že na úpadcu podala aj trestné oznámenie, pričom všetky tieto skutočnosti svedčia o tom, že nikdy s úpadcom nebola spriaznenou osobou a ani jemu blízkou osobou, či inou blízkou osobou, tak ako to ustanovuje § 116 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Sama na úpadcu podala trestné oznámenie, preto je evidentné, že ak by týmto konaním mala byť úpadcovi spôsobená akákoľvek ujma, túto by žalobkyňa nepociťovala ako vlastnú ujmu, pretože jej cieľom bolo dosiahnuť spravodlivosť, nakoľko má za to, že ju úpadca svojím konaním podviedol. 12.2.2021 bolo trestné oznámenie prevzaté na prokuratúre v Martine pod číslom XXX XXX/XX/XXXX G. H., F. I.. Popretie svojej pohľadávky len z dôvodu prípadnej spriaznenosti považuje žalobkyňa za nespravodlivé, a ako už uviedla, žalovaný týmto nekonal s odbornou starostlivosťou. Na základe vyššie uvedeného považuje poradie uspokojenia pohľadávok zo

všeobecnej podstaty "E - Iná pohľadávka" za preukázané a dôvodné, pričom sa domnieva, že žalovaný nemal žiaden relevantný dôvod na popretie ňou prihlásených pohľadávok.

2. Žalovaná sa podaním zo dňa 01.06.2022 vyjadrila k žalobe; uviedla, že dňa 23.12.2021 jej boli zo strany žalobcu doručené prihlášky pohľadávky, ktorými si žalobca prihlásil do konkurzného konania nezabezpečené pohľadávky, konkrétne pohľadávku prihlásenú prihláškou pohľadávky por. č. 1-istina vo výške 23.081,75 €, úroky z omeškania vo výške 1.805,44 €, celková suma vo výške 24.887,19 € a pohľadávku prihlásenú prihláškou pohľadávky pod por. č. 2 - istinu vo výške 887,58 €, úroky z omeškania vo výške 28,33 €, celková suma vo výške 915,91 €. Dňa 16.02.2022 bolo žalobcovi doručila oznámenie žalovanej o tom, že ním prihlásená pohľadávka prihláškou por.č.1 a prihláškou por.č.2, bola správcom popretá a to v nasledovnom rozsahu: "Por. č. 1, rozsah popretia: Úroky z omeškania vo výške 12,65 €, Celková suma vo výške 12,65 €, Istina vo výške 23.081,75 € Úroky z omeškania vo výške 1.805,44 € Celková suma vo výške 24.887,19 €, dôvod popretia: 1. Výška úrokov z omeškania uvedených v prihláške nie je správne vypočítaná. V zmysle rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 21Csp/126/2018-228 zo dňa 25.06.2019 (ďalej len "Rozsudok") v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7CoCsp/7/2020-285 zo dňa 08.04.2020 pripojených k prihláške, je žalovaný (t.j. úpadca) povinný zaplatiť žalobkyni 23.081,75 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 16.05.2020.

Podľa § 100 ods.1 z.č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ZKR): "Z uspokojenia v konkurze je vylúčené príslušenstvo prihlásených pohľadávok, na ktoré vznikol nárok po vyhlásení konkurzu."

Podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka: "Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením."

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že veriteľ si môže prihláškou uplatniť príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania, na ktorý mu vzniklo právo do vyhlásenia konkurzu (t.j. do dňa predchádzajúceho dňu vyhlásenia konkurzu).

Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu SLOVAKIAN WOOD, s.r.o., so sídlom Bazovského 4419/9, 984 01 Lučenec, IČO: 35 852 941 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 232/2021 dňa 03.12.2021. Právne účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú dňom nasledujúcim po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku, t.j. dňom 04.12.2021. Veriteľ si teda môže uplatňovať úrok z omeškania do dňa 03.12.2021 vrátane.

Úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 23.081,75 € od 16.05.2020 do 3.12.2021 vrátane je vo výške 1.792,79 €.

Veriteľ si v prihláške uplatnil úrok z omeškania vo výške 1.805,44 €. Rozdiel medzi veriteľom uplatnenou sumou úrokov z omeškania 1.805,44 € a oprávnenou sumou úrokov z omeškania 1.792,79 € je suma 12,65 €.

2. Správca z opatrnosti popiera poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty uplatnené v prihláške v celom rozsahu prihlásenej pohľadávky (t.j. istina vo výške 23.081,75 €, úroky z omeškania vo výške 1.805,44 €, celková suma vo výške 24.887,19 €) a to z nasledovných dôvodov:

Zo strany úpadcu neboli do dnešného dňa správcovi odovzdané žiadne doklady, t.j. ani zoznam spriaznených osôb podľa § 9 ZKR. Správca preto nemá k dispozícii relevantné podklady pre posúdenie toho, či veriteľ je / nie je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle § 9 ZKR.

V prípade, ak veriteľ je (alebo kedykoľvek od vzniku pohľadávky bol) osobou spriaznenou s úpadcom, potom by sa ním prihlásená pohľadávka uspokojovala v súlade s § 95 ods. 3 ZKR ako podriadená pohľadávka.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti správca musí vychádzať z predpokladu, že veriteľ je, resp. v čase od vzniku pohľadávky bol, osobou spriaznenou s úpadcom a to do času (momentu), kým sa nepreukáže opak.

Podľa § 95 ods. 2 ZKR: "Pohľadávky spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu 1a) (ďalej len "podriadené pohľadávky") sa v zistenom rozsahu uspokojia z výťažku zo speňaženia majetku tvoriaceho všeobecnú podstatu, ktorý vo všeobecnej podstate zvýšil po úplnom uspokojení iných nezabezpečených pohľadávok. Ak nie je možné uspokojiť podriadené pohľadávky v celom rozsahu, uspokojia sa pomerne podľa ich vzájomnej výšky."

Podľa § 95 ods. 3 ZKR: "Tak isto ako podriadená pohľadávka sa uspokojí tiež zmluvná pokuta a pohľadávka, ktorá patrí alebo patrila veriteľovi, ktorý je alebo kedykoľvek od vzniku pohľadávky bol spriaznený s úpadcom (ďalej len "spriaznené pohľadávky"); na prípadné zabezpečenie týchto pohľadávok zabezpečovacím právom sa v konkurze neprihliada. Toto ustanovenie sa nevzťahuje na

pohľadávky zo zmlúv o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát, ktoré sú zabezpečené alebo inak kryté dohodami o výmene kolaterálu podľa osobitného predpisu.21a)".

Poradie uspokojovania prihlásenej pohľadávky zo všeobecnej podstaty, ktoré správca uznáva je: Podriadená pohľadávka. Poznámka: Popretá výška, poradie, právny dôvod, vymáhateľnosť, popreté poradie.

Por. č. 2, rozsah popretia: Úroky z omeškania vo výške 0,49 € Celková suma vo výške 0,49 €, Istina vo výške 887,58 € Úroky z omeškania vo výške 28,33 € Celková suma vo výške 915,91 €, Dôvod popretia: 2. Správca z opatrnosti popiera poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty uplatnené v prihláške v celom rozsahu prihlásenej pohľadávky (t.j. istina vo výške 887,58 €, úroky z omeškania vo výške 28,33 €, celková suma vo výške 915,91 €) a to z nasledovných dôvodov:

Zo strany úpadcu neboli do dnešného dňa správcovi odovzdané žiadne doklady, t.j. ani zoznam spriaznených osôb podľa § 9 ZKR. Správca preto nemá k dispozícii relevantné podklady pre posúdenie toho, či veriteľ je / nie je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle § 9 ZKR.

V prípade, ak veriteľ je (alebo kedykoľvek od vzniku pohľadávky bol) osobou spriaznenou s úpadcom, potom by sa ním prihlásená pohľadávka uspokojovala v súlade s § 95 ods. 3 ZKR ako podriadená pohľadávka.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti správca musí vychádzať z predpokladu, že veriteľ je, resp. v čase od vzniku pohľadávky bol, osobou spriaznenou s úpadcom a to do času (momentu), kým sa nepreukáže opak.

Podľa § 95 ods. 2 ZKR: "Pohľadávky spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu1a) (ďalej len "podriadené pohľadávky") sa v zistenom rozsahu uspokojia z výťažku zo speňaženia majetku tvoriaceho všeobecnú podstatu, ktorý vo všeobecnej podstate zvýšil po úplnom uspokojení iných nezabezpečených pohľadávok. Ak nie je možné uspokojiť podriadené pohľadávky v celom rozsahu, uspokojia sa pomerne podľa ich vzájomnej výšky."

Podľa § 95 ods. 3 ZKR: "Tak isto ako podriadená pohľadávka sa uspokojí tiež zmluvná pokuta a pohľadávka, ktorá patrí alebo patrila veriteľovi, ktorý je alebo kedykoľvek od vzniku pohľadávky bol spriaznený s úpadcom (ďalej len "spriaznené pohľadávky"); na prípadné zabezpečenie týchto pohľadávok zabezpečovacím právom sa v konkurze neprihliada. Toto ustanovenie sa nevzťahuje na pohľadávky zo zmlúv o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát, ktoré sú zabezpečené alebo inak kryté dohodami o výmene kolaterálu podľa osobitného predpisu.21a)".

Poradie uspokojovania prihlásenej pohľadávky zo všeobecnej podstaty, ktoré správca uznáva je: Podriadená pohľadávka. Poznámka: Popretá výška, poradie, právny dôvod, vymáhateľnosť, popreté poradie".

Žalovaná ďalej uviedla, že ako správca teda poprela čiastočne výšku uplatnených úrokov z omeškania z dôvodu, že výška úrokov z omeškania uvedených v prihláške nie je správne vypočítaná. Žalobca sa podanou žalobou nedomáha určenia popretej pohľadávky v časti úrokov z omeškania. Správca ďalej poprel poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty uplatnené v prihláške a to z opatrnosti z dôvodu, že správcovi neboli zo strany úpadcu odovzdané žiadne doklady, t.j. ani zoznam spriaznených osôb podľa § 9 z.č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ZKR). Správca preto nemal k dispozícii relevantné podklady pre posúdenie toho, či veriteľ je / nie je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle § 9 ZKR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti správca musí vychádzať z predpokladu, že veriteľ je, resp. v čase od vzniku pohľadávky bol, osobou spriaznenou s úpadcom a to do času (momentu), kým sa nepreukáže opak. Poradie uspokojovania prihlásenej pohľadávky zo všeobecnej podstaty, ktoré správca uznáva je: podriadená pohľadávka. Žalovaná uvádza, že zo strany úpadcu neboli správcovi ani k dnešnému dňu odovzdané žiadne doklady. Žalovaná tvrdí, že "nemôže byť sankcionovaná zo strany žalovanej tým, že žalovaná poprela žalobkyňou prihlásené pohľadávky, len z dôvodu, že úpadca nepredložil žalovanej zoznam spriaznených osôb," a že: "sa domnieva, že v tomto prípade žalovaná nekonala s odbornou starostlivosťou a nevykonala vlastné šetrenie za účelom preverenia si skutočností, či je žalobkyňa naozaj osobou spriaznenou s úpadcom, a teda či je možné žalobkyne pohľadávky považovať za podriadené pohľadávky", v celom rozsahu popiera. Žalovaná postupovala v súlade s ust. § 32 ods.1 ZKR a rovnako tak aj v súlade s ust. § 74 ZKR. Dňa 08.12.2022 žalovaná v súlade s ust. § 74 ZKR zaslala úpadcovi výzvu na poskytnutie súčinnosti, v ktorej žiadala, aby jej úpadca doručil, o.i. aj : Zoznam spriaznených osôb ( § 9 ZKR). Predmetná výzva bola úpadcovi doručená dňa 15.12.2021. Dňa 16.12.2021 bol žalovanej doručený email od J. C. K. (posledného konateľa úpadcu), v ktorom potvrdil doručenie Výzvy úpadcovi s tým, že informuje žalovanú o tom, že úpadca podal odvolanie proti uzneseniu o vyhlásení konkurzu, a keď bude o predmetnom odvolaní rozhodnuté a toto odvolanie bude zamietnuté, úpadca predloží

žalovanej ňou požadované podklady. O odvolaní úpadcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 4K 14/2021 - 185 zo dňa 29.11.2021 bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoKR/1/2022-268 zo dňa 23.02.2022 tak, že súd odvolacie konanie zastavil. Dňa 07.03.2022 žalovaná preto zaslala úpadcovi opakovanú výzvu na poskytnutie súčinnosti, ktorá bola úpadcovi doručená dňa 17.03.2022. Žalovanej do dnešného dňa nebola zo strany úpadcu poskytnutá žiadna súčinnosť, neboli jej odovzdané žiadne doklady, nebol jej odovzdaný žiadny majetok. Podľa vedomostí nadobudnutých správcom, valné zhromaždenie úpadcu konané dňa 16.09.2019 odvolalo J. C. K. z funkcie jediného konateľa úpadcu dňom 17.09.2019, v dôsledku čoho je úpadca od 17.09.2019 bez štatutárneho orgánu (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoKR/1/2022-268 zo dňa 23.02.2022. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť žalovaná preto dňa 14.03.2022 zaslala v súlade s ust. § 74 ods.2 ZKR výzvu na poskytnutie súčinnosti, s obsahom zhodným s Výzvou a Opakovanou výzvou, J. C. K. - osobe, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu úpadcu (ďalej len "Výzva poslednému konateľovi"). Adresát si však zásielku neprevzal v odbernej lehote, rovnako ako ostatné zásielky, ktoré mu ako správca zasielala. Dňa 29.03.2022 žalovaná J. C. K. zaslala email (na emailovú adresu z ktorej jej dňa 16.12.2021 posielal email, t.j. adresu z ktorej p. K. predtým so žalovanou komunikoval), v ktorom ho žalovaná žiadala, aby jej oznámil adresu, na ktorej bude preberať zásielky. Ďalej ho opakovane upozornila na skutočnosť, že keďže je úpadca právnickou osobou bez štatutárneho orgánu, má ako osoba, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu úpadcu naposledy, povinnosť podľa ust. § 74 ods.2 ZKR poskytnúť súčinnosť správcovi rovnako ako úpadca. Na záver ho poučila o možných trestnoprávných následkoch nesplnenia povinností vyplývajúcich zo ZKR. Na uvedený email však neobdržala žiadnu odpoveď. Do dnešného dňa žalovanej nebola zo strany J. C. K. - osoby, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu úpadcu naposledy, poskytnutá žiadna súčinnosť, neboli jej odovzdané žiadne doklady úpadcu, žiadny majetok úpadcu, napriek tomu, že ju emailom zo dňa 16.12.2021 uistil, že po rozhodnutí súdu o odvolaní (podanom proti uzneseniu o vyhlásení konkurzu) jej budú požadované podklady predložené. Vzhľadom na bezúspešnosť všetkých vyššie uvedených výziev žalovaná dňa 27.04.2022 zaslal konkurznému súdu Žiadosť podľa § ust. 74 ods.3 ZKR a dňa 09.05.2022 podala trestné oznámenie. Žalobcom tvrdené vlastné šetrenie správcu za účelom preverenia si skutočností, či žalobca je naozaj osobou spriaznenou s úpadcom, je možné vykonať len pri niektorých definíciách (kategóriách) spriaznenej osoby, a aj to len čiastočne. Konkrétne:

- § 9 ods.1, písm. a) ZKR - v časti či je žalobca štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, ktorú skutočnosť je možné zistiť z výpisu z obchodného registra, ktoré šetrenie správca vykonal,
- § 9 ods.1, písm. b) ZKR - z výpisu z obchodného registra, ktoré šetrenie správca vykonal,
- § 9 ods.1, písm. c) ZKR - v časti, či je žalobca štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu právnickej osoby uvedenej v písmene b), ktorú skutočnosť je možné zistiť z výpisu z obchodného registra. Uvedené šetrenie nebolo potrebné vykonať keďže spoločníkmi úpadcu boli a sú len fyzické osoby,
- § 9 ods.1, písm. e) ZKR - Uvedené šetrenie nebolo potrebné vykonať keďže veriteľom - žalobcom, je fyzická osoba.

Vlastné šetrenie však nie je možné vykonať pri definícii spriaznenej osoby podľa § 9 ods.1, písm. d), ani v zostávajúcej časti definície podľa § 9 ods. 1 písm. a), c) ZKR. Žalovaná v celom rozsahu popiera vyhlásenia žalobkyne uvedené v žalobe, že:

- " 1. nie je a ani nikdy nebola štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, vedúcim zamestnancom, prokuristom alebo členom dozornej rady Úpadcu,
2. nemá a ani nikdy nemala kvalifikovanú účasť v Úpadcovi,
3. nemá a ani nikdy nemala kvalifikovanú účasť v právnickej osobe, ktorá by mala kvalifikovanú účasť v Úpadcovi,
4. nie je a ani nikdy nebola štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, vedúcim zamestnancom, prokuristom alebo členom dozornej rady právnickej osoby, ktorá by mala kvalifikovanú účasť v úpadcovi,
5. nie je a ani nikdy nebola blízkou osobou podľa § 116 Občianskeho zákonníka štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu, vedúceho zamestnanca, prokuristu alebo člena dozornej rady úpadcu,
6. nie je a ani nikdy nebola blízkou osobou podľa § 116 Občianskeho zákonníka štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu, vedúceho zamestnanca, prokuristu alebo člena dozornej rady právnickej osoby, ktorá by mala kvalifikovanú účasť v úpadcovi,
7. nie je a ani nikdy nebola majetkovo a/alebo personálne prepojená s úpadcom pre účely posudzovania spriaznenosti osôb podľa § 9 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení. Podľa názoru žalovanej vyhlásenie žalobkyne ako veriteľa nie je bez existencie iných (ďalších) dôkazov ako napríklad: zoznam spriaznených osôb predložený úpadcom, výsluch svedkov - osôb, ktoré

majú v úpadcovi kvalifikovanú účasť, štatutárneho orgánu úpadcu (osoby, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu úpadcu naposledy), vedúceho zamestnanca úpadcu a pod., takým dôkazom, ktorý by jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukazoval, že veriteľ nie je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle § 9 ZKR. Žalovaná preto navrhuje predvolať a vypočuť nasledovných svedkov:

- J. C. K., L. XXXX/X, M. - F. N. O. B. XXX XX - spoločník úpadcu a osoba, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu úpadcu naposledy

- F. M., L. P. X, Q. XXX XX - spoločník úpadcu

- A. D. O., H. XXX/XX, Q. - F. B. XXX XX - spoločník úpadcu za účelom preukázania, že žalobca je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle § 9 ZKR. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má žalovaná za to, že zo strany žalobkyne nebolo preukázané, že nie je, resp. že kedykoľvek v čase od vzniku pohľadávky nebola osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle § 9 ZKR. Žalovaná preto navrhuje konajúcemu súdu, aby žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol, ako nedôvodnú.

3. Podaním zo dňa 20.07.2022 sa žalobkyňa vyjadrila k vyjadreniu žalovanej; uviedla, že v predmetnom konaní nie je sporná výška pohľadávky žalobkyne, spornou je len skutočnosť, či pohľadávka bude uspokojená ako podriadená pohľadávka. Správca úpadcu pritom vychádzal len z tej skutočnosti, že správcovi neboli doručené do dnešného dňa žiadne doklady, t. j. ani zoznam spriaznených osôb podľa § 9 ZKR. Z uvedeného dôvodu správca nemohol posúdiť to, či veriteľ (žalobkyňa) je alebo nie je osobou spriaznenou s úpadcom. Ako vyplýva aj z úplného výpisu z obchodného registra úpadcu, žalobkyňa nikdy nebola spoločnicom a ani členom štatutárneho alebo iného orgánu úpadcu. Rovnako žalobkyňa uvádza, že nie je ani konečným užívateľom výhod úpadcu, čo vyplýva aj z verifikačného dokumentu úpadcu, ktorý bol vyhotovený za účelom zápisu úpadcu do registra partnerov verejného sektora. Žalobkyňa súčasne nie je v príbuzenskom ani žiadnom obdobnom vzťahu a ani v priateľskom vzťahu s akoukoľvek osobou participujúcou na fungovaní spoločnosti úpadcu (spoločníci, konatelia a iné osoby v pracovnom alebo inom vzťahu so spoločnosťou). Vzťah medzi žalobkyňou a úpadcom bol výlučne obchodnej povahy, kedy si žalobkyňa od úpadcu objednala služby po tom, čo firmu úpadcu našla na internete. Na účel preukázania neexistencie príbuzenského vzťahu žalobkyňa do súdneho spisu dokladá žalobkyňou vyhotovený rodokmeň jej rodinných príslušníkov. Žalobkyňa voči úpadcovi viedla súdny spor, v ktorom sa domáhala zaplatených finančných pohľadávok. Táto suma (ktorá je aj predmetom prihlášky žalobkyne) jej bola priznaná v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Martin, sp. zn. 21Csp/126/2018. Súdneho pojednávania sa zúčastnil aj konateľ úpadcu, pričom úpadca sa v konaní vyjadroval. Žalobkyňa preto navrhuje pripojiť súdny spis Okresného súdu Martin, sp. zn. 21Csp/126/2018. V uvedenom súdnom spise sú uvedené skutočnosti ohľadom uzatvorenia zmluvného vzťahu medzi žalobcom a úpadcom. Žalobkyňa má za to, že bývalý konateľ úpadcu nebude súdu poskytovať súčinnosť (tak ako ju neposkytuje správcovi), a preto môžu byť jeho vyjadrenia v súdnom spore podstatné pre posúdenie podriadenosti pohľadávky žalobkyne. Okrem súdneho sporu, v ktorom žalobkyňa žalovala úpadcu, žaloval na súde aj úpadca žalobkyňu, pričom jeho žaloba bola zamietnutá. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Martin, sp. zn. 18Csp/33/2018. V uvedenom konaní rovnako sú vyjadrenia úpadcu ohľadom jeho zmluvného vzťahu so žalobkyňou, preto žalobkyňa navrhuje pripojiť súdny spis Okresného súdu Martin, sp. zn. 18Csp/33/2018. Žalobkyňa ďalej uvádza, že vo veci podala na úpadcu aj trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu. Vo veci však nikdy nebolo začaté trestné stíhanie a ani vznesené obvinenie. Bol však vypočutý konateľ úpadcu, pričom jeho výpoveď môže opäť preukázať čisto obchodnú povahu vzťahu žalobkyne a úpadcu. Vzhľadom na uvedené navrhuje žalobkyňa pripojiť vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva PZ v Martine, ČVS: R.-XXX/X-XXX-XX-XXXX. Pokiaľ ide o výsluch osôb, ktoré navrhuje vypočuť správca úpadcu, s takýmto výsluchom sa žalobkyňa stotožňuje, avšak vzhľadom na doterajšie neposkytovanie súčinnosti má za to, že minimálne bývalý konateľ bude robiť obštrukcie a na predvolanie sa nedostaví. Preto žalobkyňa navrhuje pripojiť vyššie uvedené spisy, v ktorých sa k veci bývalý konateľ vyjadroval. Žalobkyňa nemá prístup k trestnému spisu a preto nepozná obsah výpovede bývalého konateľa úpadcu, ktorý bol v trestnom konaní vypočutý.

4. Žalovaná sa podaním zo dňa 09.08.2022 vyjadrila k vyjadreniu žalobkyne; poprela tvrdenie žalobkyne, že žalobkyňa nikdy nebol členom iného orgánu úpadcu, nakoľko uvedené tvrdenie z výpisu z obchodného registra úpadcu nevyplýva, a zo strany žalobkyne neboli predložené dôkazy, ktoré by uvedené tvrdenie žalobkyne preukazovali. Vo výpise z obchodného registra úpadcu je uvedený len štatutárny orgán úpadcu, pričom existencia iných orgánov u úpadcu (okrem dozornej rady a prokuristu, ktoré by v prípade ich zriadenia boli taktiež uvedené vo výpise z obchodného registra v zmysle § 2 ods.1 z.č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov) tým nie je

vylúčená. Žalovaná ďalej popiera tvrdenia žalobkyne, že "nie je v príbuzenskom ani žiadnom obdobnom vzťahu a ani v priateľskom vzťahu s akoukoľvek osobou participujúcou na fungovaní spoločnosti úpadcu (spoločníci, konatelia a iné osoby v pracovnom alebo inom vzťahu so spoločnosťou)". Podľa názoru žalovanej rodokmeň vyhotovený žalobkyňou, rovnako ako vyhlásenie žalobkyne ako veriteľa nie je bez existencie iných (ďalších) dôkazov ako napríklad zoznam spriaznených osôb predložený úpadcom, výsluch svedkov - osôb, ktoré majú v úpadcovi kvalifikovanú účasť, štatutárneho orgánu úpadcu (osoby, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu úpadcu naposledy), vedúceho zamestnanca úpadcu a pod., takým dôkazom, ktorý by jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukazoval, že veriteľ nie je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle § 9 ZKR. Žalovaná preto vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 01.06.2022 navrhla predvolať a vypočuť nasledovných svedkov:

- J. C. K., L. XXXX/X, M. - F. N. O. B. XXX XX - spoločník úpadcu a osoba, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu úpadcu naposledy

- F. M., L. P. X, Q. XXX XX - spoločník úpadcu

- A. D. O., H. XXX/XX, Q. - F. B. XXX XX - spoločník úpadcu za účelom preukázania, že žalobca je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle § 9 ZKR, a na vykonaní týchto navrhnutých dôkazov žalovaný zotráva. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má žalovaná za to, že zo strany žalobkyne nebolo preukázané, že nie je, resp. že kedykoľvek v čase od vzniku pohľadávky nebola osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle § 9 ZKR. Žalovaná preto navrhuje konajúcemu súdu, aby žalobu v celom rozsahu zamietol, ako nedôvodnú.

5. Žalovaná podaním zo dňa 18.05.2025 uviedla, že vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 01.06.2022 navrhla predvolať a vypočuť svedkov J. C. K., F. M., A. D. O.. Z vyššie navrhnutých dôkazov trvá na predvolaní a vypočutí jedného svedka, J. C. K., L. XXXX/X, M. - F. N. O. B. XXX XX - spoločník úpadcu a osoba, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu úpadcu naposledy za účelom preukázania, že žalobkyňa je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle § 9 ZKR. Zároveň v súlade s § 197 ods.2 CSP žiada konajúci súd o predvolanie vyššie uvedeného navrhovaného svedka (J. C. K.), nakoľko nevie zabezpečiť jeho prítomnosť na pojednávaní z dôvodu, že táto osoba so žalovanou vôbec nekomunikuje a neposkytuje jej žiadnu súčinnosť.

6. Na pojednávaní dňa 12.06.2025 strany sporu zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie prihláškami pohľadávok por. č. 1 a 2, Oznamením správkyne o popretí pohľadávky zo dňa 14.02.2022, trestným oznámením ČVS: R./X-XXX-XX-XXXX, Upovedomením zo dňa 23.07.2020, Súhrnným prehľadom zo dňa 21.12.2021, Rozsudkom OS Martin 21Csp/126/2018-228, Rozsudkom KS v Žiline 7CoCsp/7/2020-285, Uznesením OS Martin 18Csp/33/2018-390, Výzvou zo dňa 07.12.2021 + doručenkou, emailom zo dňa 16.12.2021, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoKR/1/2022-268 zo dňa 23.02.2022, Opakovanou výzvou zo dňa 04.03.2022 a doručenkou, Výzvou poslednému konateľovi zo dňa 14.03.2022 a vrátenou zásielkou, emailom zo dňa 29.03.2022, potvrdením o podaní Žiadosti podľa § ust. 74 ods.3 ZKR a trestného oznámenia, úplným výpisom z OR, Verifikačným dokumentom, Rodokmeňom žalobkyne, zoznamom pohľadávok, ktorý je obsahom spisu vedenom OS BB, sp. zn. 4K/14/2021.

8. Podľa § 32 ods. 5 a 9 ZKR v znení do 16.07.2022, Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

(9) Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

9. Podľa § 9 ods. 1, 2, 3 a 4 ZKR v rozhodnom znení, spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie

- a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, 2) prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby,
- b) fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v právnickej osobe kvalifikovanú účasť,
- c) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby uvedenej v písmene b),
- d) blízka osoba 3) fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c),
- e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť.

(2) Spriaznenou osobou fyzickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie blízka osoba fyzickej osoby, ako aj právnická osoba, v ktorej má fyzická osoba alebo blízka osoba fyzickej osoby kvalifikovanú účasť.

(3) Kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5% na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť.

(4) Ak je dlžníkom osoba zapísaná v registri partnerov verejného sektora alebo osoba, ktorá bola v tomto registri zapísaná v posledných piatich rokoch pred vyhlásením konkurzu alebo povolením reštrukturalizácie, predpokladá sa, že veriteľ, ktorý nie je subjektom verejnej správy, bankou, inštitúciou elektronických peňazí, poisťovňou, zaisťovňou, zdravotnou poisťovňou, správcovskou spoločnosťou, obchodníkom s cennými papiermi, burzou cenných papierov alebo centrálnym depozitárom cenných papierov a ktorý si prihlasuje pohľadávky v celkovej sume nad 1 000 000 eur, je osobou spriaznenou s dlžníkom, a to až do času, kým správcomi neosvedčí svoj zápis do registra partnerov verejného sektora.

10. Súd v prvom rade skúmal, či žalobkyňa podala žalobu včas. V konaní bolo preukázané, že žalobkyni bolo oznámenie žalovanej o popretí pohľadávok doručené dňa 16.02.2022, ako to vyplýva z kópie doručky na čl. 54, 2. str. spisu. Žaloba bola podaná na súde dňa 14.03.2022, žaloba bola preto podaná včas v súlade s ust. § 32 ods. 9 ZKR.

11. Rovnako bolo v konaní preukázané, že žalovaná poprela poradie pohľadávok žalobkyne por. č. 66 a 67 z dôvodu, že úpadca neodovzdal správkyni žiadne doklady, ani zoznam spriaznených osôb podľa § 9 ZKR, správca preto nemal k dispozícii relevantné podklady pre posúdenie toho, či veriteľ je / nie je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle § 9 ZKR a správca preto musí vychádzať z predpokladu, že veriteľ je, resp. v čase od vzniku pohľadávky bol, osobou spriaznenou s úpadcom a to do času (momentu), kým sa nepreukáže opak. Súd nepovažuje takéto popretie pohľadávky za správne. V prvom rade je potrebné konštatovať, že právna domnienka formulovaná žalovanou v popretí nemá oporu v zákone. Pokiaľ správca nevie posúdiť spriaznenosť z dôvodu nepredloženia zoznamu spriaznených osôb úpadcom, ale zároveň nemá žiadne indicie, aby mohol spriaznenosť veriteľa a úpadcu odôvodnene predpokladať, to znamená, nie sú mu známe žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mohol ich spriaznenosť odôvodnene predpokladať, tak ZKR v žiadnom ustanovení nestanovuje vyvrátiteľnú právnu domnienku, v zmysle ktorej je potrebné v takomto prípade každého veriteľa považovať za spriaznenú osobu, kým sa nepreukáže opak. Pokiaľ žalovaná preto len z tohto dôvodu poprela pohľadávky žalobkyne, tak takéto popretie nie je správne. Žalobkyňa preto nie je povinná na základe takéhoto popretia preukazovať opak; nie je ani objektívne možné preukazovať negatívnu skutočnosť, tj. niečo, čo neexistuje, čo správca v popretí ani netvrdil. Pokiaľ chcela žalovaná poprieť pohľadávku žalobkyne z dôvodu spriaznenosti, bola povinná v popretí uviesť rozhodujúce skutočnosti, ktoré niektorej skutkovej podstate spriaznenosti podľa § 9 ZKR nasvedčujú. Len voči takémuto konkrétne odôvodnenému popretiu sa žalobkyňa ako veriteľ mohla v incidenčnom konaní účinne brániť, to znamená mohla uviesť vlastné skutkové tvrdenia, ktoré by popretie správkyni vyvracali. Od žalobkyne nemožno spravodlivo požadovať, aby v incidenčnom konaní vyvracala všetky skutkové podstaty spriaznenosti, keďže v popretí absentovalo akékoľvek vecné zdôvodnenie spriaznenosti a teda vôbec nie je zjavné, o aký druh spriaznenosti by sa mohlo jednať. Keďže dôvod spriaznenosti nebol v popretí uvedený, je možné popretie poradia pohľadávok žalobkyne považovať aj za neúčinné, aj keď ZKR výslovne neúčinnosť popretia nestanovuje ako následok neuvedenia dôvodov popretia. Uvedený záver je ale možné vyvodiť z dikcie ust. § 32 ods. 5 veta prvá ZKR. Je nepochybné, že žalovaná v danom

prípade existenciu právnej skutočnosti spriaznenosti nijako nezdôvodnila, aj keď táto právna skutočnosť bola dôvodom popretia pohľadávok žalobkyne. V predmetnom konaní tak nebol daný žiaden skutkový ani právny rámec, ktorý by mohol byť predmetom dokazovania. Platí, že pre predmet incidenčného konania je rozhodujúci obsah popierajúceho prejavu správcu, a preto je súd v rámci incidenčného konania oprávnený skúmať pohľadávku veriteľa len z hľadiska dôvodov jej popretia, tj. súd skúma, či popieracie dôvody správcu obstoja a teda vylučujú pohľadávku veriteľa v konkurze z uspokojenia. Súd v incidenčnom konaní preto nie je oprávnený skúmať pohľadávku v celom rozsahu nad rámec dôvodov, než ktoré boli uvedené správcou v popretí v zozname pohľadávok. Uvedený právny názor je v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít ( IV. ÚS 145/2022, II. ÚS 409/2013, R 63/2017, 4 Obdo 46/2018, 4 Obdo 2/2020, 3Obdo/70/2016, 3 Obdo 61/2018, 1 Obdo 91/2019, 1 Obdo 53/2020, prof. JUDr. Milan Ďurica, Komentár C.H. BECK, k Zákonu o konkurze a reštrukturalizácii, 4. vydanie, str. 310 ). Vychádzajúc z uvedených skutočností bolo potrebné pohľadávky žalobkyne por. č. 66 a 67, popreté žalovanou bez relevantného odôvodnenia, bez ďalšieho považovať za oprávnené. Súd preto žalobe žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel bez toho, aby vykonal aj ďalšie žalobkyňou navrhované dokazovanie či už listinnými dôkazmi alebo vypočúvaním svedka.

12. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, súd jej preto priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% ( § 255 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí byť uvedená spisová značka tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.