

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 37P/77/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201644
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201644.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom u otca, Panská 37, 811 01 Bratislava, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, maloleté dieťa rodičov – matky: A. A. B., C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F. a otca: G. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX H., o návrhu navrhovateľov – 1. I. D., C. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. K. XXX/XX, XXX XX F. a 2. A. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. K. XXX/XX, XXX XX F., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania o úprave styku navrhovateľov – starých rodičov: I. D., C. J., narodenej XX.XX.XXXX a A. D., narodeného XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F., s maloletým A. B., narodeným XX.XX.XXXX upravuje styk tak, že navrhovatelia – starí rodičia majú právo sa s maloletým stretávať nasledovne:

- každý párny kalendárny týždeň, vždy v nedeľu od 16:00 hod. do 17:00 hod., za prítomnosti otca maloletého, s tým, že si maloletého v stanovenom čase prevezmú od otca a maloletého v stanovenom čase vrátia späť otcovi, v mieste bydliska otca. Otec maloletého je povinný maloletého na určený styk so starými rodičmi riadne pripraviť a maloletého odovzdať a po styku si ho v určenom čase prevziať.

II. Vo zvyšku časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Mestský súd Bratislava II dňa 21.05.2025 žiadali navrhovatelia - starí rodičia maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd upraví styk starej matky I. D., narodenej XX.XX.XXXX a starého otca A. D., narodeného XX.XX.XXXX s maloletým A., narodeným XX.XX.XXXX na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej tak, že budú mať právo sa s ním osobne stretávať v každom párnom kalendárnom týždni tak, že dieťa starý rodič vyzdvihne v piatok o 14:00 hod. na adrese bydliska otca maloletého J. XX/X, XXX XX H. a v nedeľu o 18:30 hod. sú povinní ho otcovi na adrese jeho bydliska odovzdať. Zároveň je otec maloletého G. B., narodený XX.XX.XXXX povinný maloletého na určený styk so starými rodičmi riadne pripraviť. Zároveň navrhovatelia podali návrh vo veci samej.

2. Mestský súd Bratislava II Uznesením č. k. 37P/72/2025 – 94 dňa 22.05.2025 vylúčil návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

3. Navrhovatelia svoj návrh skutkovo odôvodnili tým, že ich dcéra, matka maloletého v januári v roku 2020 bola nútená utiecť aj s maloletým zo spoločnej domácnosti od manžela z Bratislavy k nim do Svidníka. Navrhovatelia uvádzajú, že sú jediní starí rodičia, ktorých maloletý má, nakoľko rodičia otca

maloletého sú dávno zosnulí. Navrhovatelia uvádzajú, že boli s maloletým od jeho narodenia a potom od roku 2020 aj s jeho matkou býval v ich spoločnej domácnosti. Navrhovatelia ďalej uvádzajú, že je medzi nimi veľmi silné puto, láskyplný vzťah a nesmierne im maloletý vnuk chýba a predpokladajú, že aj on oni jemu. V septembri roku 2022 prebehol v materskej škole výkon súdneho rozhodnutia o neodkladnom opatrení Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/28/2022-366 zo dňa 22.03.2022 do rozvodu, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Navrhovatelia tvrdia, že následne potom im nedôvodne zo strany otca nebol umožnený vôbec žiadny kontakt s maloletým a to údajne po dobu roka a pol. Od Veľkonočných sviatkov roku 2024, kedy bolo matke maloletého umožnené prevziať si maloletého na pár dní od jeho otca, musela s ním následne absolvovať lekárske vyšetrenia a hospitalizáciu z dôvodu akútnej potreby prístupu maloletého k zdravotnej starostlivosti, keďže maloletý mal závažné zdravotné poškodenia vzniknuté v starostlivosti jeho otca. Maloletý mal podľa navrhovateľov masívne krvácanie z konečníka po prevzatí od otca a ďalšie negatívne následky po dlhodobej výlučnej starostlivosti jeho otcom. Navrhovatelia uvádzajú, že od 13.11.2024 im opäť nebol umožnený kontakt s maloletým zo strany otca. Podľa navrhovateľov sa im otec maloletého takýmto spôsobom snaží mstiť a pretrhnúť tak ich láskyplný vzťah s maloletým proti jeho najlepšiemu záujmu. Navrhovatelia ďalej uvádzajú, že maloletý s nimi chce byť. Podľa navrhovateľov otec maloletého sústavne marí konanie vo veci samej vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností už viac ako pol roka. Navrhovatelia uvádzajú, že súčasná právna úprava plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, zároveň akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo iným príbuzným silné citové väzby. Navrhovatelia vyhlasujú, že oni sú tie osoby, ktoré pomáhali výchove maloletého už od narodenia. Maloletý je podľa navrhovateľov na nich, ako vyplýva aj z odborných správ, znaleckého posudku a sociálnych šetrení, citovo veľmi silne naviazaný. Podľa navrhovateľov prerušenie styku maloletého s nimi narúša stabilitu jeho výchovného prostredia a tým ohrozuje duševný a citový rozvoj maloletého. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam sa rozhodli navrhovatelia, ako starí rodičia maloletého obrátiť na súd s návrhom na dočasnú úpravu styku s maloletým neodkladným opatrením na čas do rozhodnutia vo veci samej.

4. K návrhu navrhovatelia pripojili nasledovné dôkazy preukazujúce relevantnosť ich odôvodnenia: 1. Uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 4P/24/2020 - 18 zo dňa 18.03.2020; 2. Uznesenie Okresného súdu č. k. 4P/24/2020 - 196 zo dňa 21.07.2020 s Opravným uznesením č. k. 4P/24/2020 - 271 zo dňa 13.10.2020; 3. Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 17.02.2021; 4. Lekársky nález klinickej psychologičky maloletého A. D. A. zo dňa 24.04.2024; 5. Vyjadrenie školského podporného tímu Základnej školy H. L. k maloletému za školský rok 2023/2024; 6. Znalecký posudok PhDr. Evy Bakovej č. 2/2024 na maloletého A. B. zo dňa 20.09.2024; 7. Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 26.09.2024 k maloletému A. B.; 8. Lekársky nález klinickej psychologičky maloletého A. D. J. A. zo dňa 12.11.2024; Úradný záznam spísaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Svoradova zo dňa 14.03.2025 z výpovede starých rodičov; 9. Upovedomenie Inšpekcie v sociálnych veciach o výsledku Protokolu vykonaného dozoru zo dňa 06.05.2025; 10. Protokol o výsledku dozoru zo dňa 02.04.2025, číslo spisu: XXXX/XXXX-X_ISVBB Ministerstvo prác, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Inšpekcia v sociálnych veciach; 11. Správa Centra pre deti a rodiny Svidník zo dňa 15.04.2025, za obdobie 16.04.2025 – 12.05.2025; 12. Lekársky nález detskej pedopsychiatričky MUDr. Terézie Rosenbergerovej zo dňa 07.03.2025.

5. Dňa 05.06.2025 bol doručený Mestskému súdu Bratislava II návrh navrhovateľov na doplnenie petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a doplnenie petitu návrhu vo veci samej v nasledovnom znení: I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým upravuje právo starej matky I. D., nar. XX.XX.XXXX a starého otca A. D., nar. XX.XX.XXXX na oprávnenie sa s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX stretávať osobne v každom párnom kalendárnom týždni tak, že dieťa starý rodič vyzdvihne v piatok o 14:00 hod. na adrese bydliska otca maloletého J. XX/X, XXX XX H. a v nedeľu o 18.30 hod. sú povinní ho otcovi na adrese jeho bydliska odovzdať. Počas prázdnin a sviatkov sú starí rodičia oprávnení mať maloletého nasledovne: každý párný rok počas veľkonočných sviatkov v čase od (zeleného) štvrtka od 09:00 hod. do veľkonočnej nedele do 19:00 hod.; každý párný kalendárny rok počas jarných prázdnin určených pre bratislavský kraj vyhláškou Ministerstva školstva a organizáciou školského roka schválenou Ministerstvom školstva SR v čase od piatka od 14:00 hod. do nasledujúceho štvrtka do 19:00 hod.; každý rok počas letných prázdnin v čase od 03.07. od 09:00 hod. do 13.07. do 19:00 hod., od 31.7. od 09:00 hod. do 10.08. do 19:00 hod.; počas jesenných prázdnin určených pre bratislavský kraj vyhláškou Ministerstva školstva a organizáciou školského roka schválenou Ministerstvom školstva SR

v čase od prvého dňa prázdnin od 9:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. každý nepárny rok; počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý kalendárny rok v čase od 30.12. od 09:00 hod do 07.01. nasledujúceho roku do 18:30 hod. Otec maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný maloletého na určený styk so starými rodičmi riadne pripraviť. II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov, z ktorých zistil, že rozsudkom Okresného súdu Svidník pod č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023, vykonateľným dňa 28.07.2023, právoplatným dňa 28.07.2023, súd zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia maloletého zastupujú a spravujú jeho majetok, matke uložil vyživovaciu povinnosť na maloletého v minimálnej výške výživného, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, počnúc dňom 22.09.2022, zároveň upravil styk matky s maloletým synom každý utorok kalendárneho týždňa vždy od 15:00 hod. do 15:30 hod. prostredníctvom aplikácie Skypu, za asistencie psychológa Centra pre deti a rodiny Svidník, so sídlom Partizánska 306/6, Svidník a to v priestoroch centra. Taktiež rozhodol o tom, že takto upravený styk má trvať po dobu, ktorá bude závisieť od hodnotenia psychológa centra, zasielaného súdu vždy po uplynutí dvoch mesiacov takto realizovaného styku. Otec je povinný zabezpečiť prístup maloletého k aplikácii Skype prostredníctvom zariadenia výpočtovej techniky a maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a taktiež mu bola uložená povinnosť informovať matku o zdravotnom stave maloletého, jeho vyšetreniach a o ostatných podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, pravidelne každý piatok v týždni okolo 16:00 hod. cez sms alebo e - mailovou správou. Prvostupňový rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajským súdom v Prešove pod č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023 a rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 28.07.2023, právoplatnosť dňa 28.07.2023.

7. V súčasnosti prebieha na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 37P/107/2023 rozvodové konanie rodičov maloletého a o úprave práv a povinností voči maloletému na čas po rozvode manželstva, na základe návrhu matky, ktoré nie je právoplatne ukončené, a v ktorom súd nariadil znalecké dokazovanie.

8. Súd má za preukázané z pripojených spisov, respektíve zo správy z Úradu práce, sociálnych a rodiny Bratislava, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 22.11.2024 z prešetrenia rodinných pomerov v domácnosti otca, v ktorom úrad uviedol, že šetрили pomery v domácnosti otca, kde sa nachádzali mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX spoločne so svojím otcom, jeho partnerkou a s jej maloletou dcérou. Pri vstupe do domácnosti mali možnosť pozorovať, ako sa maloletý A. s maloletou naháňali po byte, smiali sa a celkovo maloletý pôsobil spokojným dojmom. V rámci šetrenia domácnosti otca bolo zistené, že otec maloletého aktuálne býva so svojou partnerkou a s jej maloletou dcérou. Maloletý A. si s nimi vychádza dobre a nemajú medzi sebou žiadne konflikty. Maloletý A. má v domácnosti svojho otca vlastnú izbu, kde má svoje samostatné lôžko a všetko potrebné pre dieťa v jeho veku. Vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa. Čistotu a poriadok v domácnosti hodnotili na vyhovujúcej úrovni. V úvode šetrenia bol otec maloletého oboznámený s doručeným podnetom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave, adresovaného z Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím. Otec maloletého sa vyjadril, že nemá vedomosť o tom, že by maloletému bolo niekedy vydané nejaké rozhodnutie o zdravotnom postihnutí, nakoľko podľa jeho slov, v jeho domácnosti vždy prospieval vo vývoji a taktiež navštevoval bežnú základnú školu A. Dubčeka v Bratislave, kde nemal žiadne obmedzenia. Podľa ďalších vyjadrení otca maloletého, matka maloletého už v minulosti oslovovala rôznych komisárov rôznych úradov, kde prostredníctvom podnetov spochybňovala starostlivosť otca o maloletého, avšak bezúspešne. Otec maloletého uviedol, že je pravdou, že si dňa 13.11.2024 išiel pre svojho maloletého syna A. do školy, nakoľko matka maloletého mu ho odmietala od 28.03.2024 vydať, a to na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Svidník (č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4 CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023), ktorým mu bol mal. Michal zverený do jeho osobnej starostlivosti. Maloletý A. išiel so svojím otcom sám, bez nátlaku a tešil sa z jeho prítomnosti. Následne otec maloletého matke maloletého, A. A. B. napísal SMS a e-mail, v ktorých matku informoval, že si zobral maloletého zo školy. Podľa vyjadrení otca maloletého, matka ho nasledovných 24 hodín nekontaktovala. Následne mu začala vypisovať textové správy, že jej má maloletého vrátiť a nech jej dá maloletého k telefónu. Detská psychiatrická MUDr. Terézia Rosenbergerová s otcom maloletého nekomunikuje a nemá záujem o kontakt s ním, napriek tomu, že sa otec maloletého o to usiloval telefonicky i prostredníctvom korešpondencie. Taktiež sa pani

C. nedostavila na súdne pojednávanie ako svedok, pričom bola predvolaná. Taktiež otec maloletého uviedol, že už spomenutej detskej psychiatričke nikdy nedal súhlas na spoluprácu s mal. A. a podal na ňu viacero sťažností. Maloletý A. sa údajne otcovi zdôveril, že v domácnosti matky spával v posteli spoločne s matkou. Taktiež mu povedal, že nechce chodiť k lekárom, nakoľko s matkou chodil stále po lekároch. V domácnosti matky mal maloletý údajne dostávať injekcie, údajne na chorobu (bolesť hrdla). Maloletý A. podľa vyjadrení jeho otca nemá v jeho domácnosti žiadne zdravotné problémy. V jeho domácnosti je podľa jeho vlastných vyjadrení spokojný a aktívny. V domácnosti matky bol maloletý údajne iba zatvorený v domácnosti a nevenoval sa žiadnym športovým aktivitám. Bol bez kontaktu rovesníkov, kamarátov, s ktorými sa stretával iba v rámci vyučovania. Od septembra 2024, kedy sa maloletý A. nachádzal v domácnosti matky maloletý vymeškal 97 ospravedlnených vyučovacích hodín. Od pondelka t. j. dňa 18.11.2024 mal. Michal nastupuje do 2. ročníka Základnej školy A. Dubčeka v Bratislave, ktorú i predtým navštevoval, s tými istými spolužiakmi. V uvedený deň šetrenia 15.11.2024 vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave pohovor s maloletým dieťaťom: A. B., narodený XX.XX.XXXX. Maloletý vyjadril nesúhlas s nahrávaním pohovoru a keďže chceli docieľiť, aby maloletý nebol z ich prítomnosti vystresovaný, akceptovali jeho prianie. Pohovor bol však vedený bez prítomnosti otca, respektíve ďalších osôb. Maloletý A. sa vyjadril, že v domácnosti svojho otca sa má dobre. Uviedol, že sa tešil, keď prišiel pre neho zo školy. Taktiež sa mu páčilo zvitanie sa s maloletou B. (mal. dcéra otcovej partnerky). V domácnosti matky sa mu najviac páčili okná a podlahy, ktoré mali farbu do zelena. Na otázku, čo mu chýba z matkinej domácnosti najviac sa vyjadril, že ona a starí rodičia zo strany matky, ktorí s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Inak nič iné mu chýbať nebude. Keď bol v domácnosti matky, tak sa s ňou hrával na schovávačky a písal si s ňou úlohy. Rád si píše úlohy sám a nepotrebuje pomoc od rodičov. V škole má samé jednotky, učenie mu ide. Viacej sa mu páči v škole v Bratislave, majú tam veľké parkovisko. V ZŠ v Bardejove navštevoval krúžok šachu a tvorivé dielne. Rád by navštevoval krúžok šachu i v škole v Bratislave a taktiež sa chce prihlásiť na vybíjanú. Teší sa, že opäť nastúpi do školy v Bratislave. V závere rozhovoru maloletý uviedol, že nechce ísť od otca preč a chce zostať v jeho domácnosti. Otec mu chýbal, nemohol mu od matky zatelefonovať. Matka mu kúpila telefón, ktorý zostal u nej v domácnosti, z ktorého sa nedalo telefonovať.

9. Z priloženej správy (v konaní pod sp. zn. 37P/35/2025 o neodkladnom opatrení matky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B.) Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave, ktorý vykonal šetrenie rodinných pomerov v rodinne maloletého spolu so správou zo školy; pediatra; školského klubu detí a inej mimoškolskej činnosti maloletého zo dňa 27.03.2025 má súd za preukázané nasledovné skutočnosti: Dňa 24.03.2025 vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave šetrenie pomerov v domácnosti otca maloletého. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, konštatuje, že od posledného šetrenia t.j. 15.11.2024, nenastali žiadne zmeny. V spoločnej domácnosti žije okrem otca maloletého a maloletého A. aj otcova partnerka so svojou maloletou dcérou. Predmetná domácnosť je v osobnom vlastníctve otca, jedná sa o 4,- izbový byt kompletne zariadený so všetkým príslušenstvom, v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Hygiena v domácnosti bola počas šetrenia v požadovanej úrovni. Maloletý A. má v domácnosti detskú izbu, ktorá je zariadená primerane veku a potrebám maloletého. Domácnosť otca má vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho fyzických, psychických potrieb a sociálny vývin. V rámci mimoškolských aktivít maloletého otec uviedol, že cez jarné prázdniny boli všetci štyria členovia spoločnej domácnosti lyžovať v Tatranskej Lomnici, a taktiež, že maloletý v mesiaci február absolvoval školský týždenný kurz v Modre – Harmónii. Maloletému bola taktiež prichystaná narodeninová oslava ako prekvapenie, na ktorú bola pozvaná rodina aj kamaráti maloletého. Otec ďalej uviedol, že naďalej pracuje v spoločnosti Lanxan s.r.o., ako manažér, s mesačným príjmom vo výške 1.311 €. Otec sa k priebehu nariadeného styku matky s maloletým vyjadril nasledovne: Maloletého Michala sa pýta každý deň, či sa chce rozprávať s matkou aj mimo času nariadeného styku matky s maloletým, avšak maloletý odmieta. Otec uviedol, že na stretnutí v úrade, ktorý sa uskutočnil dňa 18.03.2025, napriek žiadnej komunikácii s Centom pre deti a rodiny Svidník a zmätočných vyjadreniach nepochopil, či matka chce alebo nechce realizovať Skype hovor s maloletým. Otec uviedol, že na začiatku stretnutia požiadal o autorizáciu miesta a poverenú psychologičku Centra pre deti a rodiny Svidník. Psychologička údajne nebola prítomná, avšak bol prítomný iný zamestnanec Centra, načo bol maloletý požiadaný, či chce realizovať kontakt s matkou, ten však odmietol, nechcel bližšie uviesť prečo. Ďalší hovor sa uskutočnil dňa 25.03.2025 o 15:00 za účasti povereného zamestnanca Centra, prítomnosť poverenej psychologičky Centra nebola potvrdená. Maloletý aj napriek naliehaniu otca už pred hovorom odmietol komunikovať s matkou, zo strachu, že ho matka zoberie a bude musieť stále chodiť do nemocnice a bude

zavretý. Maloletý ďalej vyjadril nespokojnosť nad tým, že nemôže absolvovať zvolený športový krúžok, ktorý sa realizuje v čase hovoru matky s maloletým. Otec ďalej uviedol, že počas hovoru ho neustále slovné napádala a to aj po upozornení, že je prítomný maloletý, načo matka zareagovala údajne tak, že začala používať urážky, čo matke nevytkol ani poverený zamestnanec Centra. Následne otec hovor ukončil. Na záver uviedol, že sa bude snažiť apelovať na maloletého A. pri ďalších stretnutiach, aby hovor s matkou realizoval. Dňa 19.02.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave zaslal dožiadanie do školského zariadenia Základnej školy M. D. B. H., ktorú maloletý navštevuje. Zo správy školského zariadenia vyplýva, že maloletý A. B., má pravidelnú školskú dochádzku a jeho správanie v školskom zariadení je bezproblémové. Maloletý chodí do školy čistý a upravený, so zabezpečenou stravou. Na vyučovanie býva maloletý pripravený, pomôcky má zabezpečené. Otec sa zúčastňuje všetkých triednych aktivít pravidelne, taktiež vždy a včas uhrádza poplatky spojené s priebehom vzdelávacieho procesu maloletého. Maloletý je podľa povesti v školskom zariadení veľmi milý, kamarátsky a všeobecne obľúbený v kolektíve detí. Do kolektívu sa tým pádom začlenil bez problémov. Matka maloletého v danom školskom roku kontaktovala triednu učiteľku dvakrát prostredníctvom emailovej komunikácie o vzdelávacom procese maloletého a jeho prospechu, úspechoch. Dňa 18.02.2025 bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave kontaktovaná detská lekárka A. L. B., ktorá je ošetrojúci lekár maloletého a požiadaná o zaslanie lekárskej správy pojednávajúcej o stave maloletého, a ktorá avšak nebola doteraz doručená. Detská lekárka avšak potvrdila, že maloletý A. má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania.

10. Súd musí vždy vziať do úvahy, že prijatie navrhovaného neodkladného opatrenia v súdnom konaní o starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladnú úpravu pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem mal. dieťaťa na jeho nariadení. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

11. Podľa § 25 ods. 5 prvej vety zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

12. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa pojednávať a rozhodovať znova.

13. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania. V konaní o starostlivosti o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme mal. dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. V zmysle čl. 5 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa právo nielen na zachovanie pozitívnych vzťahov so svojimi rodičmi, ale v rámci rodinných a citových väzieb i s ostatnými členmi rodiny. Preto dohovor okrem rodičov uznáva i zodpovednosť členov širšej rodiny dieťaťa pri jeho výchove a usmerňovaní (blízke osoby a príbuzných ZoR ako pojmy nedefinuje, subsidiárne sa tu preto použije ustanovenie § 116 OZ, podľa ktorého sú blízkymi osobami príbuzní v priamom rade, súrodenci, manžel, ako i osoby, ktoré by vzniknutú ujmu jednej z nich dôvodne pociťovali ako ujmu vlastnú; za podmienky, že sú v rodinnom alebo obdobnom vzťahu). V zmysle predmetného ustanovenia tak môže súd i bez návrhu upraviť styk blízkych osôb s dieťaťom, ak je to v záujme maloletého dieťaťa (rozvíjanie pozitívnych citových väzieb v rámci širšej rodiny) s vyžadujú to pomery v rodine.

23. Podľa judikatúry 23CoP/14/2014 Krajského súdu v Trnave od dvanástej vety, v odseku 5 zákonodarca v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa zakotvil možnosť úpravy styku dieťaťa aj s blízkymi osobami. Blízkou osobou podľa § 116 Občianskeho zákonníka je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Súčasná právna úprava, ktorá plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, akceptuje, že dieťa môže mať k svojim starým rodičom alebo iným príbuzným silné citové väzby, tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a pod. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a pod. týchto príbuzných. Záujem dieťaťa však nie je pri úprave styku s blízkymi osobami jediným kritériom. Druhým podstatným kritériom je to, že tento styk vyžadujú pomery v rodine.

24. Podľa judikatúry 23CoP/60/2014 Krajského súdu v Trnave od desiatej vety, problematiku úpravy styku dieťaťa s blízkymi osobami rozoberá aj rozhodnutie Najvyššieho súdu R 63/65, podľa ktorého pri rozhodovaní o tom, či a za akých podmienok možno uložiť rodičom povinnosť trpieť, aby sa ich dieťa stýkalo s inou osobou, ktorá nežije s nimi v spoločnej domácnosti, v ktorej dieťa nie je zverené do výchovy a ktorá nemá na styk s dieťaťom právny nárok, vychádza z toho, že tu ide o obmedzenie rodičovských práv rodičov, ktoré môže súd vysloviť len z dôvodu ust. § 44 ods. 1 a 2. Súčasná moderná úprava plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko. Akceptuje, že dieťa môže mať k svojim starým rodičom a ich príbuzným silné citové väzby, tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička, dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a pod. Súd však musí prihliadať aj na vek a zdravotný stav týchto príbuzných, musí vziať do úvahy okrem toho aj v záujme dieťaťa, že podľa § 30 ods. 1 majú rozhodujúcu úlohu pri výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Súd musí so zreteľom na vek a rozumovú vyspelosť uvážiť aj jeho názor podľa ust. § 43. Záujem dieťaťa nie je pri úprave styku s blízkymi osobami jediným kritériom. Druhým kritériom je, že tento styk si vyžadujú pomery v rodine, ktoré bude žiaduce zisťovať aj v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

25. Podľa judikatúry 6CoP/41/2020 Krajského súdu v Žiline po vetu tretiu, starí rodičia vychádzajú z obojstrannej citovej väzby a nadštandardného vzťahu s vnukom, spoznania jeho osobnosti, temperamentu (introvert), prežitých chvíľ s ním a majú za to, že M. vnútorne psychicky a fyzicky trpí. Jeho odlúčenie od starých rodičov, od všetkých svojich vecí a prostredia, v ktorom vyrastal, bude mať na neho a jeho ďalší psychický a fyzický vývoj nezvratiteľné dôsledky. Pretrhnúť tak pevné citové väzby, styk dieťaťa s najbližšími a najmilovanejšími osobami, nie je absolútne v poriadku a je v hrubom rozpore s vymoženosťou práv dieťaťa na spokojný, bezproblémový život a jeho krásny a úprimný vzťah k starým rodičom.

26. Súd z obsahu pripojených a nadväzujúcich spisov má za preukázané, že otec riadne zabezpečoval osobnú starostlivosť syna, maloletý pravidelne chodil do školy v Bratislave, keďže tu býval s otcom

a detská lekárka maloletého v Bratislave nezistila žiadne nedostatky v zdravotnej starostlivosti o maloletého. Preto súd konštatoval, že maloletý sa neocitol bez akejkoľvek starostlivosti a nezistil, žeby jeho život bol ohrozený, pričom sa zaoberal aj diagnózami, ktoré vyplývajú zo založených odborných vyjadrení. Súd vzal do úvahy aj všetky predchádzajúce konania vo veci maloletého a posúdil ich v súvislosti s predloženými dôkazmi. Súd zistil, že maloletý A. B. bol právoplatným rozsudkom súdu Okresného súdu Svidník pod č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023, vykonateľným dňa 28.07.2023, právoplatným dňa 28.07.2023, zverený na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia maloletého zastupujú a spravujú jeho majetok, matke uložil vyživovaciu povinnosť na maloletého v minimálnej výške výživného, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, počnúc dňom 22.09.2022, zároveň upravil styk matky s maloletým synom každý utorok kalendárneho týždňa vždy od 15:00 hod. do 15:30 hod. prostredníctvom aplikácie Skypu, za asistencie psychológa Centra pre deti a rodiny Svidník, so sídlom Partizánska 306/6, Svidník a to v priestoroch centra. Taktiež rozhodol o tom, že takto upravený styk má trvať po dobu, ktorá bude závisieť od hodnotenia psychológa centra, zasielaného súdu vždy po uplynutí dvoch mesiacov takto realizovaného styku. Otec je povinný zabezpečiť prístup maloletého k aplikácii Skype prostredníctvom zariadenia výpočtovej techniky a maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a taktiež mu bola uložená povinnosť informovať matku o zdravotnom stave maloletého, jeho vyšetreniach a o ostatných podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, pravidelne každý piatok v týždni okolo 16:00 hod. cez sms alebo e-mailovou správou. Prvostupňový rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajským súdom v Prešove pod č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023 a rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 28.07.2023, právoplatnosť dňa 28.07.2023. Od právoplatnosti tohto rozsudku sa situácia v rodine maloletého nezmenila, napäté vzťahy medzi rodičmi naďalej pretrvávajú, rodičia sa navzájom obviňujú z nerešpektovania rodičovských práv a povinností a opakovane podávajú návrhy na súd na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, na zmenu zverenia maloletého, úpravu styku, na zákaz styku s druhým rodičom, na výkon súdneho rozhodnutia, ako je vyššie uvedené. Súd zistil, že po právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku matka požiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala rozšíriť styk s maloletým synom. Súd po súhlasnom vyjadrení psychologičky v zmysle vyššie citovaného rozsudku, matke rozšíril neodkladným opatrením styk s maloletým Uznesením Mestského súdu Bratislava II pod č. k. 37P/105/2023 zo dňa 24.1.2024, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a na návrh povinnej / matky upravil/ rozšíril styk matke s maloletým A. B. tak, že jej upravil právo stretávať sa s maloletým A. na každý druhý víkend v každom kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v r. 2024 od 28.03.2024 od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a počas letných prázdnin r. 2024 od 15.07.2024 od 15:00 hod. do 21.07.2024 do 18:00 hod. a od 12.08.2024 od 13:00 hod. do 18.08.2024 do 18:00 hod., s tým, že si matka maloletého vždy v stanovenom čase vyzdvihne a vráti späť otcovi v určenom čase. Voči predmetnému uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol Uznesením Krajský súd v Trnave pod č. k. 14CoP/91/2024 - 394 zo dňa 03.05.2024 tak, že zrušil odvolaním napadnuté uznesenie pre späťvzatie návrhu matkou a vec vrátil späť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu. Uznesením Mestského súdu Bratislava II pod č. k. 37P/105/2023 - 398 zo dňa 22.07.2024 súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu matkou a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2024. Preto súd uviedol, že nebolo pravdivé tvrdenie matky v návrhu, že jej súd v žiadnom uznesení neupravil osobný styk s maloletým synom a preto matka neuviedla pravdu. Taktiež nebolo pravdivé tvrdenie matky v návrhu, že od 22.03.2022 nemala žiaden prístup k jej rodičovským právam, keďže citovaným uznesením mala jednak súdom upravený styk s maloletým synom, ktorý sa aj reálne začal realizovať, otec rešpektoval nariadené neodkladné opatrenie, matka nie, keďže maloletého syna do otcovej osobnej starostlivosti nevrátila a následne, keď súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu, tak matka maloletého nerešpektovala právoplatné súdne rozhodnutie súdu vo Svidníku a dieťa do otcovej osobnej starostlivosti nevydala, mala maloletého syna nepretržite v osobnej starostlivosti od 28.03.2024 do 13.11.2024 a ani po späťvzatí návrhu a právoplatnom zastavení uvedeného konania, matka maloletého syna do otcovej osobnej starostlivosti nevrátila, pričom postupovala svojvoľne a v rozpore s právoplatným rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove. Otec si maloletého po rôznych obštrukciách zo strany matky nakoniec osobne prevzal priamo zo základnej školy v Bardejove, ktorú začal navštevovať, avšak bez súhlasu otca, keďže bol riadne zapísaný do základnej školy v Bratislave, ktorú aj navštevoval. Preto bolo vedené na tunajšom súde aj konanie o výkon súdneho rozhodnutia ako vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37 Em/5/2024, z ktorého zistil, že súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.6.2023, vykonateľný dňa 28.07.2023,

v časti zverenia mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Uznesením Mestského súdu Bratislava II pod č. k. 37 Em 5/2024 - 548 zo dňa 25.11.2024 súd konanie zastavil, nakoľko si otec maloletého v škole v H. prevzal. Ak matka tvrdila, že aktuálne nemá styk s maloletým synom, k tomu súd uvádza, že dňa 27.12.2024 podala na tunajšom súde návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ktoré je vedené pod sp. zn. 37 Em 6/2024 v ktorom konaní súd nariadil výkon súdneho rozhodnutia, doposiaľ uznesenie nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom k nevráteniu maloletého do osobnej starostlivosti otca, otec požiadaval samostatným návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zakázať styk matke s maloletým a ktorému súd nevyhovel, o čom svedčí Uznesenie pod č. k. 37P/173/2024 - 106 zo dňa 09.12.2024, právoplatné 28.12.2024, ktorým súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zákaz styku a priblíženia sa matky k maloletému, zamietol. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že matka nerešpektuje rodičovské práva otca ani v tom, že prehlásila trvalé bydlisko maloletého syna z Bratislavy na adresu svojho bydliska do Svidníka dňa 17.4.2024 a urobila tak bez súhlasu otca, teda nerešpektovala jeho rodičovské práva, rovnako ich nerešpektovala pri prihlásení maloletého do základnej školy v Bardejove. Súd zisťoval prostredníctvom kolízneho opatrovníka aj aktuálnu situáciu v rodine maloletého, ktorý taktiež uskutočnil aj pohovor s maloletým a bolo zistené, že maloletý je spokojný a neboli zistené zdravotné potiaže maloletého. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí z prešetrenia rodinných pomerov v domácnosti otca v Bratislave, kde býva aj maloletý a šetrenie bolo na podnet matky, vyplýva, že úrad šetрил pomery v domácnosti otca, kde sa nachádzali mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX spoločne so svojim otcom, jeho partnerkou a s jej mal. dcérou. Pri vstupe do domácnosti mali možnosť pozorovať ako sa mal. A. s maloletou naháňajú po byte, smejú sa a celkove maloletý pôsobil spokojným dojmom. V rámci šetrenia domácnosti otca bolo zistené, že otec maloletého aktuálne býva so svojou partnerkou a s jej mal. dcérou. Mal. A. si s nimi vychádza dobre a nemajú medzi sebou žiadne konflikty. Mal. A. má v domácnosti svojho otca vlastnú izbu, kde má svoje samostatné lôžko a všetko potrebné pre dieťa v jeho veku, čistotu a poriadok v domácnosti hodnotili na vyhovujúcej úrovni. Podľa ďalších vyjadrení otca maloletého, matka maloletého už v minulosti oslovovala rôznych komisárov rôznych úradov, kde prostredníctvom podnetov spochybňovala starostlivosť otca o maloletého, avšak bezúspešne. Otec maloletého uviedol, že je pravdou, že si dňa 13.11.2024 išiel pre svojho mal. syna A. do školy, nakoľko matka maloletého mu ho odmietala od 28.03.2024 vydať, a to na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Svidník (č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4 CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023), ktorým mu bol mal. Michal zverený do jeho osobnej starostlivosti. Mal. A. išiel so svojim otcom sám, bez nátlaku a tešil sa z jeho prítomnosti. Následne otec maloletého matke maloletého, A. A. B. napísal SMS a e-mail, v ktorých matku informoval, že si zobral maloletého zo školy. Podľa vyjadrení otca maloletého, matka ho nasledovných 24 hodín nekontaktovala. Následne mu začala vypisovať textové správy, že jej má maloletého vrátiť a nech jej dá maloletého k telefónu. Detská psychiatrická MUDr. Terézia Rosenbergerová s otcom maloletého nekomunikuje a nemá záujem o kontakt s ním, napriek tomu, že sa otec maloletého o to usiloval telefonicky i prostredníctvom korešpondencie, keďže detskej psychiatricke nikdy nedal súhlas na spoluprácu s mal. A. a podal na ňu viacero sťažností. Maloletý A. sa údajne otcovi zdôveril, že v domácnosti matky spával v posteli spoločne s matkou. Taktiež mu povedal, že nechce chodiť k lekárom, nakoľko s matkou chodil stále po lekároch. V domácnosti matky mal maloletý údajne dostávať injekcie, údajne na chorobu (bolesť hrdla), o ktorej otec nebol informovaný. Maloletý A. podľa vyjadrení jeho otca nemá v jeho domácnosti žiadne zdravotné problémy. V jeho domácnosti je podľa jeho vlastných vyjadrení spokojný a aktívny. V domácnosti matky bol maloletý údajne iba zatvorený v domácnosti a nevenoval sa žiadnym športovým aktivitám. Bol bez kontaktu rovesníkov, kamarátov, s ktorými sa stretával iba v rámci vyučovania. Od septembra 2024, kedy sa mal. A. nachádzal v domácnosti matky maloletý vymeškal 97 ospravedlnených vyučovacích hodín. Od 18.11.2024 maloletý A. nastupoval do 2. ročníka Základnej školy A. Dubčeka v Bratislave, ktorú i predtým navštevoval, s tými istými spolužiakmi. V uvedený deň šetrenia 15.11.2024 vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave i pohovor s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX. Pohovor bol vedený bez prítomnosti otca a maloletý A. sa vyjadril, že v domácnosti svojho otca sa má dobre. Uviedol, že sa tešil, keď prišiel pre neho zo školy. Taktiež sa mu páčilo zvláňanie sa s maloletou B. (maloletá dcéra otcovej partnerky). Z matkinej domácnosti mu chýbala matka a starí rodičia zo strany matky, ktorí s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Uviedol, že v domácnosti matky sa s ňou hrával na schovávačky a písal si s ňou úlohy. Rád si píše úlohy sám a nepotrebuje pomoc od rodičov. V škole má samé jednotky, učenie mu ide. Viac sa mu páči v škole v Bratislave, majú tam veľké parkovisko. V N. O. H. L. B. H. navštevoval krúžok šachu a tvorivé dielne. Rád by navštevoval krúžok šachu i v škole v Bratislave a taktiež sa chce prihlásiť na vybijanú. Teší sa, že opäť nastúpi do školy v Bratislave. V

závere rozhovoru maloletý uviedol, že nechce ísť od otca preč a chce zostať v jeho domácnosti. Otec mu chýbal, nemohol mu od matky zatelefonovať. Je zrejmé, že maloletý bol v matkinej faktickej osobnej starostlivosti od 28.03.2024 do 13.11.2024, spočiatku na základe nariadeného neodkladného opatrenia a následne už po zastavení konania bez súhlasu otca a bez súdneho rozhodnutia a napriek nesúhlasu otca a jeho žiadosti o vrátenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, matka maloletého nevrátila do otcovej osobnej starostlivosti, napriek vyššie citovanému rozsudku Okresného súdu vo Svidníku pod č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023, vykonateľným dňa 28.07.2023, právoplatným dňa 28.07.2023, ktorým je zverený otcovi do osobnej starostlivosti, pričom otca neinformovala, čo matka popierala a v dôsledku čoho otec z obáv o maloletého syna, nahlásil jeho nezvestnosť aj na polícii. Polícií sa taktiež nepodarilo ihneď vypátrať maloletého, to sa podarilo až po opakovanom pokuse a pátranie po maloleťom bolo následne zrušené. Otec žiadal matku o vrátenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matka odmietla vrátiť maloletého do otcovej osobnej starostlivosti v zmysle právoplatného rozsudku, dôvodiac vážnym zanedbaním zdravotného stavu maloletého otcom, v dôsledku čoho vyhľadávala s maloletým počas tohto obdobia odbornú lekársku starostlivosť. Je zrejmé, že k návrhu matka priložila vyššie uvedené lekárske správy, posudky, ktoré deklarujú rôzne vyššie citované diagnózy zistené u maloletého a taktiež posúdenie zdravotného stavu matky, ktorá, ako vyplýva z nich, nevykazuje žiadnu vážnu poruchu. O uvedených vyšetreniach maloletého syna otec nebol informovaný a ani mu uvedený zámer matky nebol oznámený, preto sa ho nemohol zúčastniť. K uvedenému súd uvádza, že sa oboznámil s uvedenými dôkazmi a dospel k záveru, že u maloletého boli dokumentované rôzne diagnózy ako napr. postraumatická stresová porucha, opakované iné reakcie na ťažký stres, retraumatizácia, separačná úzkosť, atď., nie je však zrejmé, prečo k vyšetreniam nebol prizvaný otec a prečo nebol o výsledkoch ihneď informovaný. Taktiež nebolo preukázané, žeby zistené diagnózy maloletého boli v nejakej príčinnej súvislosti s konaním, resp. nekonaním otca, žeby otec zanedbal zdravie maloletého, pretože pokiaľ býval s otcom v Bratislave, kde riadne chodil do školy, mal svojho pediatra, ten nezistil žiadne zdravotné problémy u maloletého. Dokumentovaný nepriaznivý zdravotný stav maloletého bol zistený počas pobytu maloletého v matkinej domácnosti, ktorá žije so starými rodičmi a odkedy sa maloletý nachádzal v osobnej starostlivosti matky, boli zistené diagnózy u maloletého, ako dokumentujú vyššie citované matkou založené lekárske správy. Súd sa s nimi oboznámil a nezistil, kedy sa tieto odborníkmi dokumentované zdravotné potiaže mali prvotne objaviť u maloletého a čo bolo ich príčinou, čo alebo kto ich spôsobuje, keďže otec s maloletým synom nebol v osobnom kontakte od 28.03.2024 do 13.11.2024 a maloletý bol vo výlučnej starostlivosti matky a v spoločnej domácnosti so starými rodičmi. Súd sa už zaoberal uvedenými skutočnosťami aj v Uznesení tunajšieho súdu pod č.k. 37/P/173/2024 - 106 zo dňa 09.12.2024, s okolnosťami, za akých začala matka navštevovať odborníkov, najmä prvou návštevou na pohotovosti, odkiaľ správu nepredložila, nedoručila lekársku správu z vyšetrenia na pohotovosti, ktorá by preukazovala zdravotné ťažkosti, ktoré mali maloletého dňa 28.03.2024 postihnúť. Súdu nebolo taktiež zrejmé, prečo matka nenavštívila s maloletým pohotovosť, resp. urgentný príjem, už v ten istý večer, kedy zistila údajné zdravotné ťažkosti maloletého, t. j. 28.03.2024, berúc pritom do úvahy vyjadrenia matky o závažnosti zdravotného problému maloletého. Matka uviedla, že pediater nariadil hospitalizáciu maloletého vzhľadom na výsledky vzoriek zo dňa 28.03.2024. Matka maloletého však pripojila iba žiadamku na laboratórne vyšetrenie, avšak už nedoložila súdu výsledok tohto vyšetrenia, ktorý v čase podania návrhu už mala k dispozícii berúc do úvahy jej vyjadrenie, že na základe uvedených výsledkov pediater nariadil hospitalizáciu maloletého. Z prepúšťacej správy maloletého zo dňa 05.04.2024 nevyplývala žiadna taká diagnóza, ktorá by akýmkoľvek spôsobom bránila maloleťmu v tom čase absolvovať cestu do Bratislavy k otcovi, ktorému je zverený súdom do osobnej starostlivosti, rovnako tak nevyplývala ani z lekárskej správy zo dňa 02.05.2024. Z lekárskej správy detskej neurologičky zo dňa 23.04.2024 taktiež nevyplývala žiadna diagnóza akútneho charakteru, ktorá by akýmkoľvek spôsobom znemožňovala navrátenie maloletého otcovi do Bratislavy. Naopak, detská neurologička odporúčala maloletého čo najskôr začleniť do kolektívu v základnej škole, čo bolo v zjavnom rozpore s úmyslom matky vzdelávať maloletého v domácom prostredí, ako uviedla aj detskej neurologičke pri vyšetrení maloletého. Maloletý bol prakticky zo dňa na deň vyňatý zo školského prostredia v Bratislave, z prostredia spolužiakov a kamarátov, pričom následne nerealizoval maloletý povinnú školskú dochádzku, bol vyňatý z kolektívu, a to bez akéhokoľvek zjavného dôvodu. Pritom ako vyplýva zo založených odborných správ do spisu, postraumatická stresová porucha vznikla u maloletého v dôsledku rodinného konfliktného prostredia, teda nie výlučne správaním, či konaním otca. Súd tiež konštatoval, že matka nevrátením maloletého otcovi a ponechaním maloletého vo svojej osobnej starostlivosti postupovala v rozpore s vyššie uvedeným rozhodnutím súdu, vytvorila faktický stav, ktorým sa zjavne snažila získať maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zjavne sa ho pokúšala zosúladiť aj

v právnej rovine. Z konaní vo veci maloletého prebiehajúcich na tunajšom súde je súdu známe tiež to, že matka maloletého potom ako maloletého nevrátila otcovi, odmietla komunikovať tak s otcom maloletého, ako aj s kolíznym opatrovníkom, a to bez uvedenia relevantného dôvodu. Matka taktiež v rozpore so svojimi skoršími vyjadreniami, ktoré boli prezentované aj prostredníctvom jej právneho zástupcu, odmietala maloletého vrátiť otcovi, a to aj napriek tomu, že z priložených lekárskejších správ nevyplývala žiadna diagnóza, ktorá v tom čase bránila maloletému odcestovať do Bratislavy, k otcovi a otec spočiatku o žiadnych ani nebol informovaný, resp. prizvaný k vyšetrovaniu maloletého. Úmysel nevrátiť maloletého otcovi evokovala aj skutočnosť, že matka vyjadrila najskôr záujem vzdelávať maloletého v domácom prostredí, a to aj napriek tomu, že matka nepredložila súdu žiadne podklady a dôkazy preukazujúce potrebu domáceho vzdelávania maloletého, ako vyplýva z obsahu spisov. Matka viackrát vo svojich návrhoch odkazovala na odporúčania lekárov, avšak samotná matka konala v rozpore s vyjadrením detskej neurologičky, ktorá odporúčala maloletého v tom čase čo najskôr zaradiť do školského kolektívu. Čo sa týka vyjadrení matky o trestných konaniach, súd uvádza, že matka nepredložila žiadne relevantné, či odsudzujúce rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní na podporu svojich tvrdení. Matka založila do spisu Znalecký posudok Mgr. Vladimíra Korpáša, ktorý bol vypracovaný pred rozhodnutím Okresného súdu Svidník pod č. k. 4P/24/2020 – 1177, ktorým bolo zistené, že v tom čase, maloletý mával mierne úzkostne stavy, inak primerane svojmu veku, prežíval isté emočné napätie pri skúšobnej bábike s erotogénnymi zónami, maloletý mal vybudovaný pozitívny blízky vzťah k matke, nepodarilo sa zistiť názor maloletého na preferenciu osobnej starostlivosti matky, či otca, - nemal určeného preferenčného rodiča. U matky v tom čase neboli zistené patologické prvky vo výchove maloletého ani nebezpečenstvo pre psychický a fyzický vývin maloletého zo strany matky. Súd poukazuje na skutočnosť, že predmetný znalecký posudok bol posúdený Okresným súdom Svidník a jeho vyjadrenie bolo obsiahnuté v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Svidník pod č. k. 4P/24/2020 – 1177 v bode 5. v 18. vete bolo uvedené, že „Patologické prvky vo výchove matky znalec nezistil“ a následne v 19. vete k záveru znalec uviedol, že vyšetrenie matky nebolo realizované a nedokáže komplexne zodpovedať otázku, ktorého predmetom bude komplexné psychologické posúdenie matky maloletého. Vzhľadom k uvedeným zisteniam, súd uvádza, že rozhodnutím vo veci samej do rozvodu boli súdom upravené práva a povinnosti voči maloletému. Maloletý je zverený do osobnej starostlivosti otcovi, obvinenia vznesené matkou na adresu otca, ktoré by mali napĺňať znaky trestnej činnosti neboli preukázané a matka má upravený styk s maloletým synom, mala aj širší, avšak vzala svoj návrh späť a preto súd konanie zastavil. Aktuálne prebieha rozvodové konanie rodičov, ktorého súčasťou je aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému na čas po rozvode manželstva, v ktorom súd nariadil pojednávanie s prihladením na pretrvávajúce vzájomné vážne obviňovanie sa oboch účastníkov - rodičov, berúc do úvahy odlišné odborné vyjadrenia a posudky zakladané do spisu ako aj pretrvávajúcu konfliktnú situáciu v rodine. Vzhľadom k odlišným názorom odborníkov, ktoré vyplývajú z dokladaných odborných vyjadrení a posudkov, súd nariadil znalecké dokazovanie. Súd je toho názoru, že z uvedených dôvodov je rozhodnuté na čas do rozvodu manželstva a sú právoplatne upravené práva a povinnosti voči maloletému, t.č. je maloletý zverený do starostlivosti otca a matka má upravený styk rozsudkom súdu.

27. Súd sa oboznámil s opakovane podávanými návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia, s priloženými listinnými dôkazmi, ktoré boli založené do spisu ako novoty. Medzi naposledy založené nové skutočnosti matka priložila lekársky nález zo dňa 07.03.2025 vyhotovený pedopsychiatrickou MUDr. Terezou Rosenbergerovou, ktorého závery pokladala za rozhodujúce pre podstatnú zmenu aktuálnych pomerov pre kladné rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. Z predmetnej správy vyplývajú nasledovné skutočnosti: dieťa je vystavované dlhodobému závažnému stresu, prežilo opakované násilné odňatie od matky - zverené otcovi /prvé odňatie zažilo ako päťročné z materskej školy/. Dieťa má viacnásobné nespracované traumy týmito neodbornými zásahmi a nerešpektovaním odborných odporúčaní. Psychologička uvádza, že v tomto prípade dochádza k vážnemu systémové zlyhaniu až systémovému týraniu dieťaťa s jeho neadekvátnym zaobchádzaním. Dieťa sa údajne muselo úplne samo vysporiadať bez odbornej pomoci s dlhodobým odlúčením od matky po dobu roka a pol bez akéhokoľvek vysvetlenia, prečo sa tak stalo, čím sa hĺbka traumy zvýšila, a tým sa prehĺbila aj separačná úzkosť. Podľa psychologických vyšetrení, teraz v novembri znova otec odňatím dieťaťa matku celkom separoval. Narušenie citovej väzby dieťaťa na matku, povedie k tomu, že dieťa svoje potreby prestane signalizovať. Súdu nie je zrejmé, či vyššie uvedená pedopsychologička vykonala reálne vyšetrenie s maloletým dieťaťom alebo len konštatovala konklúziu z predchádzajúcich interakcií – vyšetrení s poukazom na zmenu pomerov, ktoré jej uviedla matka. Súd má zato, že predmetné závery nie sú dostatočne preskúmateľne a sú v priamej kontradikcii s aktuálnym prešetreným stavom v rodine maloletého. Maloletý má zabezpečené zázemie pre zdravý vývin, má dobré výsledky v škole,

jeho psychický stav je stabilný, je spokojný v kolektíve detí, z vyjadrení maloletého možno vycítiť isté citové napätie na skutočnosti, ktoré sa udiali v poslednom období, ktoré dokázal však spracovať. Doposiaľ vzhľadom na všetky zistenia nebolo relevantne nijako preukázané, že maloletý trpí nejakými ochoreniami alebo psychickými impulzami z otcovej strany alebo fyziologickým napätím spôsobeným častými zmenami v živote maloletého za posledné obdobie z časti spôsobené samotnou matkou, ktoré by detoriorovalo zdravotný stav maloletého, ako naznačuje matka a s prihliadnutím na poslednú správu z prešetrenia pomerov maloletého Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, súd nenašiel nejakú skutočnosť, vzhľadom aj na priložené dôkazy matkou, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa by bolo prezverenie do osobnej starostlivosti matky. Naopak súd zistil skutočnosti, že momentálne sú potreby a pomery dieťaťa zastabilizované pre jeho bezpečný a zdravý vývin. Súd taktiež s poukazom na opakovane podávané znalecké posudky, lekárske správy a nálezy má zato, že danými skutočnosťami je už súd opakovane dostatočne oboznámený a to aj s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutia. Súd taktiež poukazuje nato, že závery znaleckých posudkov spreď roku 2024 nie sú pre dané konania relevantné, vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov a vývinu na strane maloletého dieťaťa. Súd má taktiež za preukázané z posledného prešetrenia pomerov, že styk matky s maloletým je upravený, avšak vzhľadom k skutočnosti, že maloletý odmieta komunikovať počas hovorov s matkou nemožno hodnotiť, ako porušenie povinnosti výlučne zo strany otca, a taktiež nie je zrejme, prečo sa nerealizoval za prítomnosti psychológa, ako vyplýva z výrokovkej časti vykonateľného rozsudku vyššie citovaného súdu, teda nielen zavinením otca dieťaťa, pričom nie je možné prehliadnuť ani skutočnosť, že matka mala slovne napadať otca za prítomnosti maloletého.

28. Súd po oboznámení sa s návrhom starých rodičov a priloženými listinami dospel k záveru, že je čiastočne daná naliehavosť na nariadení neodkladného opatrenia, je zistené, že obom navrhovateľom – starým rodičom nie je umožnený žiadny kontakt s maloletým vnukom A., ktorý je právoplatným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti otca, teda absentuje kontakt medzi starými rodičmi a maloletým. Súd pri rozhodnutí posúdil všetky okolnosti prípadu a dospel k záveru, že napriek pretrvávajúcej otcovej osobnej starostlivosti s upraveným stykom matke prostredníctvom SKYPu, je potrebné v záujme maloletého dieťaťa upraviť jeho styk aj so starými rodičmi – navrhovateľmi, ktorý sa nerealizuje. Je nesporné, že je potrebné rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy maloletého aj so širšou rodinou, s ktorou má citové väzby, s ktorými sa pozná od útleho detstva. Súd pri rozhodovaní prihliadol na uvedené skutkové okolnosti konkrétnej rodiny, najmä na predchádzajúce interakcie matky, ktorá žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľmi, ako aj jej opakované nerešpektovanie nariadených vykonateľných a právoplatných súdnych rozhodnutí a priviedol súd k tomu, že nemohol vyhovieť v celom rozsahu návrhu navrhovateľov, pretože, ak by súd tomuto návrhu vyhovel v celom rozsahu, nekonal by v najlepšom záujme maloletého. Súd na uvedené poukazuje po zistení, že matka, ktorá žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi, svojím postupom a konaním nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 24.01.2024 č. k. 37P/105/2023 - 191, ktorým jej bol upravený styk s maloletým, keďže maloletého v rozpore s rozhodnutím súdu nevrátila do otcovej osobnej starostlivosti. Takéto konanie matky je potom neakceptovateľné a nesleduje najlepší záujem maloletého, keď nerešpektuje rodičovské práva otca. Je zjavné, že matka sa nestotožnila so zverením maloletého syna do otcovej osobnej starostlivosti vyššie citovaným rozsudkom súdu, avšak tento rozsudok je právoplatný a vykonateľný a je povinnosťou matky rešpektovať toto súdne rozhodnutie. Nevrátením maloletého syna do otcovej osobnej starostlivosti matka potvrdila, že nezohľadňuje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Zároveň súd uvádza, že matka takto postupovala a maloletého nevrátila do osobnej starostlivosti otca aj predtým a opakovane neplnila výkon súdneho rozhodnutia. Súd konštatuje k tvrdeniam navrhovateľov, ktoré matka maloletého taktiež opakovanú uvádza, že je dôvodné podozrenie, že sa otec mal údajne dopúšťať nejakého násillia, k tomu je potrebné konštatovať, že toto tvrdenie matky nebolo preukázané žiadnym dôkazom a čo sa týka zdravotného stavu maloletého, zo založených dôkazov je súdu známe, že vypovedajú o zdravotných potiažach maloletého, ktoré sa vyskytli počas jej osobnej starostlivosti, ale nepreukazujú, žeby boli v príčinnej súvislosti s konaním otca. Je nesporné, že rozpad rodiny je pre každé dieťa ťažký, rovnako pre dotknutých účastníkov a vzhľadom k nedoriešeným vzájomným vzťahom rodičov, kedy sa navzájom obviňujú z ochorenia, či páchania domáceho násillia, ako aj vzhľadom k odlišným vyjadreniam odborníkov zo súvisiacich spisov a zakladaných správ, súd bude rozhodovať s definitívnou platnosťou nielen o rozvođe, ale i o najvhodnejšom výchovnom prostredí maloletého na čas po rozvođe vo veci samej o úprave styku s maloletým. Pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia a ten je aktuálne taký, že maloletý je právoplatným rozsudkom súdu zverený do osobnej starostlivosti otcovi a matke je upravený styk s maloletým. Záverom súd považuje za dôležité uviesť, že je nevyhnutné, aby sa situácia v rodine stabilizovala, aby rodičia začali korekčne

spolupracovať a upustili od konfliktného rodinného prostredia, aby riadne pokračoval doposiaľ súdom upravený styk matky s maloletým pod dohľadom odborníka a to v atmosfére pokoja, pohody, aby maloletý nebol naďalej vystavený konfliktnej situácii, či konfliktu lojality. Je nesporné, že maloletý aktuálne prospieva, je šťastný, zdravý a venuje sa škole a záľubám. Je nevyhnutné, aby matka, ktorá opakovane nerešpektovala vykonateľné, právoplatné súdne rozhodnutie, aby toto rešpektovala a taktiež rešpektovala rodičovské práva otca a otec rovnako je povinný rešpektovať rodičovské práva matky a súdne rozhodnutie, ktorým má matka upravený styk s maloletým synom. Taktiež otec je povinný rešpektovať rozsudok o úprave styku matky s maloletým, ale aj strpieť stretávanie maloletého so svojimi starými rodičmi. Súd konštatuje, že navrhovatelia – starí rodičia majú právo, ako maloletému blízke osoby utužovať svoje vzťahy s maloletým. Súdu je známe, že maloletý ma so starými rodičmi vyvinutý pozitívny vzťah a taktiež, že istý čas žil s nimi v spoločnej domácnosti. Navrhovatelia – starí rodičia tak môžu prispieť k zmierneniu dosahov vytváraných v rodinnom prostredí nezhodou rodičov a môžu pozitívne vplyvať na emočný a výchovný vývoj maloletého. Súdu však nie je zrejmé, či obaja navrhovatelia, ktorí žijú s matkou dieťaťa v spoločnej domácnosti, či dostatočne apelovali na matku, aby v čase, keď nerešpektovala rozhodnutie a dieťa otcovi nevydala, či s takýmto jej postojom sa stotožnili. Súd zároveň dáva do pozornosti oboch navrhovateľov – starých rodičov, že rovnako ako rodičia, aj oni sú povinní rešpektovať vykonateľný a právoplatný rozsudok a súdne rozhodnutia a z nich plynúci upravený výkon rodičovských práv otca a matky k maloletému, a je žiadúce aby do života maloletého prispeli k jeho pozitívnemu vývoju v nestrannej a nezaujatej roli. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Čo sa týka rozsahu styku vymedzeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, v zmysle rozsahu len jednej hodiny každý párný kalendárny týždeň, vždy v nedeľu za prítomnosti otca maloletého, súd konštatuje, že tak rozhodol vzhľadom na skutočnosť, že každý utorok kalendárneho týždňa vždy od 15:00 hod. do 15:30 hod. má maloletý upravený styk s matkou prostredníctvom aplikácie Skypu, alebo iných vhodných telekomunikačných prostriedkov za asistencie psychológa Centra pre deti a rodiny Svidník (ďalej len „Centra“) a to v priestoroch Centra na podklade právoplatného a vykonateľného Rozsudku Okresného Svidník č. k. 4P/24/2020 – 1177. Súd taktiež rozhodol o tom, že takto upravený styk má trvať po dobu, ktorá bude závisieť od hodnotenia psychológa Centra, zasielaného súdu vždy po uplynutí dvoch mesiacov takto realizovaného styku. Otec je povinný zabezpečiť prístup maloletého k aplikácii Skype prostredníctvom zariadenia výpočtovej techniky a maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a taktiež otcovi maloletého bola uložená povinnosť informovať matku o zdravotnom stave maloletého, jeho vyšetreniach a o ostatných podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, pravidelne každý piatok v týždni okolo 16:00 cez sms alebo e-mailovou správou. Súd na tieto okolnosti prihliadol. Súd musí taktiež zohľadňovať maloletého povinnosť povinnej školskej dochádzky počas plnenia si jeho povinností v rámci výukového procesu počas školského roku, ktorý zabezpečuje budúci rozvoj maloletého dieťaťa, na ktorý ho vhodne pripravuje otec maloletého počas týždňa, ak to maloletý potrebuje. Súd ďalej uvádza, že maloletý navštevuje aj iné mimoškolské aktivity, pri ktorých by bolo nevhodné pre jeho rozvoj, aby mu ich súd autoritatívnym rozhodnutím narúšal. Z celého týždňa s poukazom na vyššie uvedené, súd preto považoval za najvhodnejšie vymedziť styk maloletého so starými rodičmi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s poukazom na rozumné usporiadanie potrieb a povinností všetkých zúčastnených účastníkov v konaní. Na ostatné tvrdenia navrhovateľov súd neprihliadol, nakoľko neosvedčujú bráneniu styku navrhovateľov v osobe otca maloletého. Súd nevyhovel v celosti návrhu oboch navrhovateľov s prihliadnutím na skutočnosť, že matka maloletého žije v spoločnej domácnosti s oboma navrhovateľmi, a už v minulosti preukázateľne opakovane nerešpektovala právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia a odmietla maloletého vrátiť do osobnej starostlivosti otca v dôsledku čoho prebehlo opakovane konanie o výkon súdneho rozhodnutia počas ktorého dobrovoľne maloletého nevrátila otcovi, maloletého zadržovala. Je preto dôvodná obava, že matka žijúca v spoločnej domácnosti s oboma navrhovateľmi, opakovane pri osobnom kontakte s maloletým synom, takto opäť dobrovoľne otcovi maloletého nevráti. Preto súd nevyhovel v celosti návrhu navrhovateľov. Čo sa týka návrhu navrhovateľov doručeného dňa 05.06.2025 tunajšiemu súdu o návrhu na doplnenia petitu návrhu na nariadení neodkladného opatrenia, súd tomuto nevyhovel v celom rozsahu s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a fakt, že ak by takémuto návrhu vyhovel, konal by v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, nakoľko nevykonávaný styk so starými rodičmi je súdom upravený v nevyhnutnej a vhodnej miere týmto uznesením, avšak aktuálna situácia v rodinne maloletého neumožňuje, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tak rozšíriť styk s maloletým dieťaťom a starými rodičmi, s ktorými v spoločnej domácnosti žije aj matka maloletého, ktorá opakovaně nerešpektovala najlepší záujem maloletého dieťaťa, keď bezdôvodne a svojvoľne neplnila povinnosti vymedzené vykonateľnými a právoplatnými súdnymi rozhodnutiami a odmietla maloletého

vrátiť do osobnej starostlivosti otca. Dieťa aktuálne potrebuje mať zabezpečené stabilné a bezpečné prostredie na jeho kontinuálny osobný vývoj, ktorý nebude sústavne narúšaný podnetmi, ktoré sú v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa má týmto rozhodnutím zabezpečený styk aj so starými rodičmi, ako aj jeho potreby pre budúci duševný, fyzický a morálny vývoj na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na tunajšom súde, aj o návrhu na rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v ktorom prebieha vzhľadom na nezhody rodičov nevyhnutné znalecké dokazovanie, ktoré bude podstatné pre rozhodnutie súdu s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa pri usporiadaní pomerov v rodine na čas po rozvode manželstva.

29. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené, nakoľko je to záujme maloletého, a vo zvyšnej časti návrh zamietol ako nedôvodný.

30. Podľa § 52 CMP, súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).