

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010463
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010463.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného J. X. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.07.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného J. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom X. nad F., A. armády XXX/XX, okres S., t.č. v C. M., o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 18/2019 zo dňa 05.06.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 18/2019 zo dňa 09.01.2020, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený J. X. podal dňa 18.01.2021 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že v ÚVTOS vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 1T 18/2019.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že po prepustení z výkonu trestu sa chce zamestnať a viesť riadny život.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 01.10.2020, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 01.04.2021. Do výkonu trestu do ÚVV a ÚVTOS Nitra nastúpil sám, kde jeho správanie a vystupovanie bolo prevažne na požadovanej úrovni. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 03.11.2020 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaradovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a počúvaním rádia. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku kamenárskeho charakteru. Jeho pracovná morálka je od začiatku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje

splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený sám nastúpil do výkonu trestu a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 3-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 18/2019 vyplýva, že J. X. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 18/2019 zo dňa 05.06.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 18/2019 zo dňa 09.01.2020, pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám

nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní, ústavný poriadok dodržiava. Doposiaľ si nevytvoril podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného J. X..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený Martin X. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 89/2017 zo dňa 25.09.2017, právoplatným dňa 25.09.2017 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, do 26.09.2018. Krátko po začatí plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal opätovne prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 97/2017 zo dňa 11.10.2017, právoplatným dňa 11.10.2017, na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

Dňa 27.01.2018 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody / trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. OT 97/2017 zo dňa 11.10.2017, právoplatný dňa 11.10.2017 / a po návrate z výkonu trestu sa opätovne dopustil trestného činu, teda pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, / skutok spáchal dňa 13.10.2018 /, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 18/2019 zo dňa 05.06.2019, právoplatným dňa 09.01.2020.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude

schopný už viesť riadny život občana. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťa ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaných trestných činov a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 40/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

5

3PP 40/21

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.