

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425200911
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425200911.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/X a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H., H. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15P/33/2014 - 15 zo dňa 13.10.2014 tak, že výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne, ktorú otec je p o v i n ť platíť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc od 07.03.2025.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 07.03.2025 do 31.05.2025 v sume 449,- eur otec je p o v i n ť splácať po 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne. Návrh odôvodnila rastúcimi životnými nákladmi ako sú energie, stravovanie, zvýšenie nákladov na vzdelanie. V súčasnosti otec platí výživné v sume 90,- eur mesačne podľa posledného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 15P/33/2014-15 zo dňa 13.10.2024, avšak toho času už uvedená výška výživného na pokrytie základných potrieb dieťaťa nepostačuje.

2. Matka na informatívnom stretnutí a na pojednávaniach zotrvala na podanom návrhu, lebo si myslí, že zvýšenie výživného na sumu 250,- eur mesačne je po jedenástich rokoch dôvodné. Je pravda, že otec pravidelne platí výživné vo výške 90 eur mesačne a nedoplatok nemá, ale okrem toho, že raz prispel sumou 70 eur na lyžiarsky výcvik, k tomu mu kúpil termoprádlo a sporadicky prispieva na sviatky a na Vianoce sumami 30 až 50 eur, iným na jeho výdavky neprispieva. Maloletý doteraz chodil k otcovi pravidelne, v poslednom období chodieval k otcovi asi raz za 3 mesiace. Ona je toho času nezamestnaná, evidovaná na úrade práce od 09.03.2024. Za obdobie od 09.03.2024 do 01.10.2024 jej bola vyplatená dávka v nezamestnanosti celkovo vo výške 7888,80 eur. Od v období od 09.03.2024 do 31.03.2024 nárok na dávku v nezamestnanosti nemala, nakoľko poberala ešte rodičovský príspevok. Predtým bola zamestnaná v spoločnosti B. E., D., kde bol pracovný pomer ukončený dohodou ku dňu 08.03.2024 z dôvodu nadbytočnosti. Dostala odstupné v sume asi 2300 eur. Maloletý A. je žiakom X. ročníka D. I. C. J. K. C., kde študuje odbor L. – L.. Maloletý závažnejšie zdravotné problémy nemá. Ďalej uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava vyčíslenia výdavkov, pričom mesačné výdavky na živobytie sú nasledovné: hypotéka s poistením 176,34 eur, životné poistenie Generali 34,- eur, paušál matky 24,- eur, príspevok

do domácnosti 100,- eur, drogéria 20,- eur, ďalej pravidelné výdavky na maloletého: paušál 15,- eur, investičné sporenie 30,- eur, životné poistenie 20,52 eur, desiata 100,- eur, spoločenské aktivity (kino, bowling) 50,- eur, záľuby (posilňovanie, PC hry) 50,- eur, kaderník 10,- eur, strava 150,- eur, drogéria 20,- eur, energie 50,- eur a tiež nepravidelné v sume 301,67 eur mesačne. Má ďalšiu výživovaciú povinnosť voči maloletému synovi: C. M., nar. XX.XX.XXXX. V domácnosti byvajú štyria, ona, partner a dve maloleté deti. Partner sa volá: E. M., nar. XX.XX.XXXX a je zamestnaný v spoločnosti D. G. D., D. s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 2428,75 eur. V príjme má však zahrnutý aj daňový bonus. Byvajú v rodinnom dome, ktorý vlastní s partnerom na polovicu. Okrem toho matka vlastní byt v C., v ktorom byvajú jej rodičia. Ponúkla im ho, aby nemuseli platiť vysoké nájomné. Mesačné náklady na tento byt hradia rodičia. Na kúpu bytu čerpala hypotéku, ktorú neskôr so svojim partnerom refinancovala a teraz ju spláca mesačnými splátkami 176,34 eur mesačne. Exekúcie nemá žiadne.

3. Otec na informatívnom stretnutí a na pojednávaniach s podaným návrhom nesúhlasil, pretože mu to z jeho platu nevychádza. Súhlasil by so zvýšením výživného na sumu 130,- eur mesačne. Je pravda, že má vysoký príjem, ale jeho manželka má príjem minimálny a s maloletými deťmi je často na OČR-ke, pretože sú silné astmaticky, majú aj alergie. Ďalej nesúhlasí z dôvodu, že i on má výdavky, takisto ako navrhovateľka. Keď bol A. malý, bolo dohodnuté, že bude platiť alimenty a matka mu dieťa bude dávať na styk každý nepárny víkend v mesiaci, vždy pripraveného. Pripravený však nebol a keď prišiel pre neho, bežne sa stávalo, že mu maloletého nedala, pretože bol chorý. On mal potom zbytočné výdavky na cestu. Matka si neskôr našla priateľa, potom jej už A. na styk dávala, pravdepodobne z dôvodu, že jej to už vyhovovalo. Myslí si, že maloletý nemal u nich zlé vzťahy, nikto mu neublížoval. Mal u nich zabezpečené všetko, čo potreboval. Mal na neho výdavky v súvislosti s oblečením, s obuvou a s hygienickými potrebami. Je pravda, že na Vianoce mu neprispel na kúpu počítača. Bolo to však z dôvodu, že mu nikto vopred neoznámil, že má prispieť a on už mal pre neho zakúpený darček – topánky a tričko. Maloletému kúpil aj prvý telefón a potom aj druhý telefón a od nikoho nežiadal, aby na to prispel. Pred tromi rokmi mu kúpil na Vianoce X-Box za 900 eur a nepýtal od nikoho nič. Čo s tým urobili, to je ich vec. Pred dvoma rokmi boli traja na koncerte v N., za lístky zaplatil 300 eur, okrem toho za ubytovanie a stravu. Na birmovku dal maloletému 100,- eur.

Zamestnaný je v riadnom pracovnom pomere v spoločnosti O. D. G., D. ako H. s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 2099,26 eur, príjem má však s daňovým bonusom na dve maloleté deti, ktorý si uplatňuje mesačne. Iný príjem nemá. Byvajú v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, okrem toho vlastní auto zn. K. G., rok výroby asi 2007 a N. P., rok výroby 2009. V domácnosti byvajú piati: on, manželka, ich dve maloleté deti a manželkin plnoletý syn. Otec sa druhýkrát oženil v roku XXXX. Manželka sa volá O. B., nar. XX.XX.XXXX. S manželkou majú dve maloleté deti: A. B. a Q. B.. Sú A., nar. XX.XX.XXXX. Manželka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere v spoločnosti R. N. D. ako S. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 533,66 eur. Manželka má nízky príjem, lebo je často s deťmi doma. Okrem toho manželka poberá rodinné prídavky. Manželkin syn má XX rokov, pracuje v riadnom pracovnom pomere v spoločnosti D. ako G.. Nevie presne uviesť, aký má priemerný čistý mesačný príjem. Môže to byť okolo 900 – 1000 eur. Mesačné výdavky sú nasledovné: hypotéka 550 eur, spotrebný úver 350 eur, elektrika 50 eur, plyn 101 eur, voda 30 eur, poisťka detí 90 eur, televízia + internet 32 eur, mobily 180 eur, strava pre deti v škole 8 eur, pohonné hmoty 90 eur na jedno auto. Potraviny do domácnosti zabezpečuje manželka, dáva jej na to mesačne okolo 200 – 250 eur a ona dáva na potraviny okolo 300 eur, vodu 30 eur mesačne uhrádza manželka. Ďalej uviedol, že hypotéku čerpal vo výške cca 112.000 eur na kúpu rodinného domu a jeho rekonštrukciu. Spotrebný úver čerpal vo výške 22.000 eur. Jednalo sa o refinancovanie predchádzajúceho úveru, použil ho na prerábku dvora a kanalizácie. Manželka si platí pôžičku vo výške asi 105 eur mesačne. Manželkin syn prispieva do potravín, ale inak do domácnosti neprispieva. Obaja s manželkou fajčia, on vyfajčí krabičku za tri dni a manželka krabičku za deň.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaniach navrhla zvýšiť výživné na 250,- eur mesačne, ktorú sumu podľa jej názoru je otec schopný platiť bez ohrozenia vlastnej existencie.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, oboznámením sa so zápisnicou a rozsudkom zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 15P/33/2014, potvrdeniami o príjmoch rodičov, dokladmi o výdavkoch rodičov a maloletého dieťaťa, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Naposledy o výživnom na maloletého bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 15P/33/2014 – 15 zo dňa 13.10.2014, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bolo zvýšené výživné na maloletého zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. V tom čase matka bola zamestnaná, mala príjem vo výške 350,- eur mesačne. Otec zarábala priemerne mesačne 500,- eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť rodičia v tom čase nemali.

7. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 25.03.2025 mal súd preukázané, že matka mala v období od 01.04.2024 do 01.10.2024 vyplatené dávky v nezamestnanosti spolu v sume 7888,80 eur. Matka nemala nárok na výplatu dávky v nezamestnanosti za 09.03.2024-31.03.2024 z dôvodu nároku na rodičovský príspevok.

8. Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 11.03.2024 uzatvorenej medzi zamestnávateľom: B. E., D. so sídlom K., T. XX, F.. XX XXX XXX a zamestnancom: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/X mal súd preukázané ukončenie pracovného pomeru matky ku dňu 08.03.2024, z dôvodu nadbytočnosti.

9. Z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 23.04.2025 uzavretej medzi zamestnávateľom: R. J. D., D. D. B., U. XXX, F.: XXXXXXXX a zamestnancom: B. B., nar. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že matka sa zaviazala vykonávať pre zamestnávateľa prácu - G. J. G., od 23.04.2025, rozsah pracovného času 1 hodina denne, dohoda uzavretá na dobu 1 roka, dohodnutá odmena- minimálna hodinová mzda.

10. Z Dohody o skončení pracovnej činnosti zo dňa 24.04.2025 uzavretej medzi zamestnávateľom: R. J. D., D. D. B., U. XXX, F.: XXXXXXXX a zamestnancom: B. B., nar. XX.XX.XXXX mal súd preukázané skončenie pracovnej činnosti matky ku dňu 24.04.2025.

11. Z výpisu z LV č. XXXX-XXXXXXXXXX, mal súd preukázané, že matka je výlučným vlastníkom bytu a podielovou spoluvlastníčkou priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a k pozemku v podiele XXXX/XXXXXXXX, v katastrálnom území C., ku ktorým je zriadené záložné právo okrem iného v prospech Slovenská sporiteľňa, a.s.

12. Z potvrdenia o príjme zo dňa 17.02.2025 mal súd preukázaný čistý mesačný priemerný príjem partnera L. M., nar. XX.XX.XXXX za obdobie 01/2024-12/2024 vo výške 2428,75 eur.

13. Z potvrdenia o príjme zo dňa 21.03.2025 mal súd preukázaný priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie 03/2024-02/2025 vo výške 2191,32 eur.

14. Z potvrdenia o príjme zo dňa 02.05.2025 mal súd preukázaný priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie 03/2025 vo výške 2216,91 eur.

15. Z výpisu z LV č. XXX mal súd preukázané, že otec je výlučným vlastníkom rodinného domu s príslušenstvom a pozemkami v katastrálnom území F. G. H., ku ktorým je zriadené záložné právo v prospech Slovenská sporiteľňa, a.s..

16. Z oznámenia OR PZ v Nových Zámkoch zo dňa 24.04.2025 mal súd preukázané, že matka nie je toho času držiteľom ani vlastníkom vozidla a otec je toho času držiteľom a vlastníkom vozidla: K. G. – bez blokácie, N. P. – bez blokácie.

17. Z potvrdenia o príjme zo závislej činnosti zo dňa 04.04.2025 mal súd preukázaný priemerný čistý mesačný príjem manželky otca maloletého – O. B., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie 03/2024-02/2025 vo výške 533,66 eur.

18. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

20. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

23. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. V danom prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ako aj na strane rodičov. Zmena pomerov na strane maloletého spočíva v tom, že jeho odôvodnené potreby sa zvýšili na oblečenie, stravu, alikvótnu časť bývania a tiež v súvislosti s navštevovaním A. ročníka strednej školy v školskom roku 2024/2025. Okrem bežných potrieb má maloletý aj mimoriadne potreby, naposledy na birmovku a počítač. Priemerné mesačné náklady na maloletého sú 608,50 eur, pozostávajú z nasledovných položiek: ošatenie 92,50 eur, strava doma 150,- eur, hygienické potreby 20,- eur, aktivity a záľuby 100,- eur, školské potreby 4,16 eur, ZRPŠ 2,50 eur, strava v škole 100 eur, školské výlety 4,16 eur, lieky 6,66, bývanie 50,- eur, kredit 18,- eur, životné a investičné sporenie 50,52 eur, kaderník 10,- eur, okrem mimoriadnych výdavkov. Maloletý je zdravý, vážnejšie choroby nemá.

25. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, v súčasnosti je nezamestnaná, jej priemerný čistý príjem za obdobie 03/2024-02/2025 je vo výške 900,- eur, toho času príjem nemá, poberá prídavok na dve maloleté deti vo výške 120,- eur mesačne. Pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletému C. M., nar. XX.XX.XXXX. Matka je spoluvlastníčkou rodinného domu v podiele 1/2 a výlučnou vlastníčkou bytu. Auto nevlasťní. Matka žije s partnerom E. M., nar. XX.XX.XXXX, priemerný čistý príjem 2430,- eur. Mesačné výdavky 450,- eur a pravidelné mesačné výdavky na maloletého cca. 560,- eur.

26. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, zarába priemerne mesačne 2191,32 eur (03/2024-02/2025). Pribudla mu ďalšiu vyživovacia povinnosť voči maloletej Q. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec je výučným vlastníkom rodinného domu a vlastní dve autá. Jeho manželka O. B., nar. XX.XX.XXXX je zamestnaná, príjem vo výške 530,- eur mesačne v čistom. Mesačné výdavky sú vo výške 1700,- eur na domácnosť a 330,- eur na každé z maloletých detí.

27. Súd skúmal odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, príjmy rodičov, ich osobné, majetkové zárobné, pomery, tiež ich možnosti a schopnosti a dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o výške výživného na maloletého bolo naposledy rozhodnuté pred necelými jedenástimi rokmi a odvtedy došlo k zmene pomerov na strane maloletého, a to zvýšením jeho výdavkov a nárastom životných nákladov. K zmene pomerov došlo aj na strane obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, najmä zvýšením ich príjmu. Otec mal v čase ostatného rozhodnutia čistý príjem v priemere vo výške 500,- eur, čistý príjem v rozhodnom období je priemere vo výške 2191,32 eur, čo je nárast o 440%. Matka mala v čase ostatného rozhodnutia príjem vo výške 350,- eur. Hoci matka je toho času nezamestnaná, jej priemerný čistý príjem v období 03/2024-02/2025 je vo výške cca. 900,-eur (marec 2024 poberala rodičovský príspevok, 03/2024-10/2024 poberala dávky v nezamestnanosti spolu v sume 7888,80 eur a dostala odstupné 2300,- eur), preto možno uzavrieť, že k zvýšeniu príjmu došlo aj na strane matky, o 260%, matka však uspokojuje nielen svoje výdavky, ale aj zvyšné výdavky maloletého, ktoré prevyšujú otcom platené výživné vo výške 90,- eur. Je nepochybné, že od posledného rozhodovania o výživnom sa zvýšili aj odôvodnené potreby maloletého, najmä vzhľadom na jeho fyzický rast, zvýšenie výdavkov na stravu a celkový nárast životných nákladov, zabezpečenie oblečenia či obuvi. Od toho času maloletý ukončil základné vzdelávanie a toho času je študentom A. ročníka strednej školy, čím sa prirodzene zvýšili i jeho výdavky v súvislosti s prípravou na jeho budúce povolanie. Z bežných výdavkov maloletého vyčísleného matkou, súd uznal všetky výdavky, nakoľko tieto boli čiastočne preukázané a tie, ktoré preukázané neboli, považuje súd za primerané k veku a potrebám maloletého, pričom je nepochybné, že matka má okrem bežných aj mimoriadne výdavky na maloletého

(birmovka, počítač, atď.) Súd uznal aj otcom namietaný výdavok na oblečenie vo výške 92,50 eur mesačne, pretože dieťa vo veku XX rokov nosí konfekčnú veľkosť dospelého človeka a je jednoznačné, že maloletý potrebuje aj obuv, ktoré matka nevyčíslila, ale možno ich započítať do týchto výdavkov, čiže túto sumu súd považuje za primeraný výdavok na štandardné oblečenie a obuv maloletého. Súd uznal aj výdavok na životné a investičné sporenie pre maloletého, pretože i tento bol preukázaný, ako i to, že otec maloletému nesporí, pričom tento výdavok považuje súd za dôvodný, pretože dieťa je vo veku blízkom dospelosti a životná úroveň rodičov to platiť umožňuje. Vzhľadom na životnú úroveň rodičov (obaja sú majetní- otec vlastní rodinný dom a dve autá, matka vlastní polovicu rodinného domu a byt) považuje súd za primeraný aj výdavok na aktivity vo voľnom čase vo výške 100,- eur mesačne, pretože dieťa má právo zdieľať životnú úroveň svojich rodičov a je nepochybné, že zdravé dieťa v puberte má náklady aj na kultúrne či športové vyžitie, aktivity a záľuby vo voľnom čase. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol nielen na skutočnosť, že na výchove a výžive maloletého sa majú podieľať obaja rodičia ale aj na to, že obom rodičom od ostatného rozhodnutia pribudli ďalšie vyživovacie povinnosti. Podľa Metodiky pre výpočet výšky výživného by otec vzhľadom na svoj príjem a počet vyživovacích povinností na jednej strane a vek maloletého na strane druhej, mal prispievať na výživu maloletého v rozsahu 15% zo svojho príjmu, čo je 328,- eur mesačne, (pričom súd poukazuje na to, že pri určovaní výživného nie je možné nevychádzať len z deklarovaných príjmov rodičov, ale v zmysle zákonných ustanovení aj z ich schopností a možností), keď súd prihliadol na to, že otec sa s maloletým doteraz pravidelne stretával a otec vtedy uhradil výdavky maloletého, preto súd nezvýšil výživné zo sumy 90,- eur na sumu 328,- eur, ale na sumu 250,- eur mesačne. Taktiež sa na tomto mieste žiada uviesť, že súd nesúhlasí s tvrdeniami otca o tom, že matka nie je schopná sa zamestnať, pretože aj z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka bola od 2017 do 2024 zamestnaná u toho istého zamestnávateľa a aj teraz, keď je momentálne nezamestnaná, robí si kurz, vzdeláva sa, robí si vodičský preukaz, aby sa mohla i naďalej uplatniť na trhu práce. Je zarážajúce, že otec poukazuje na nezamestnanosť matky maloletého, respektíve že sa ohradzuje nízkym príjmom svojej manželky z dôvodu častých OČR s deťmi, pretože matka maloletého mala aj čase nezamestnanosti vyšší príjem než otcova manželka a je nepochybné, že v priebehu jedenástich rokov aj matka bola s maloletým A. na OČR, keďže otec s maloletým na OČR nebol, k čomu sa na pojednávaní priznal. Výživné v sume 90,- eur mesačne už dlhší čas nepokrýva ani nevyhnutné výdavky maloletého, čo je preukázané prinajmenšom tým, že suma životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa už niekoľko rokov spätne prevyšuje túto sumu. Vzhľadom na uvedené ako i na to, že podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach otca platiť súdom určené vyššie výživné, keďže otec je zdravý a v produktívnom veku, rozhodol tak, že mu zvýšil výživné zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne, ktorá suma kopíruje jednak odôvodnené potreby maloletého ako aj príjmové, majetkové pomery, schopnosti a možnosti obidvoch rodičov. Keď otec zaplatí 250,- eur, takouto sumou by mala na výživu maloletého prispievať aj matka. Je však nepochybné, že matka sa o denno-denne stará a preto nemožno od nej spravodlivo očakávať, aby na výživu maloletého prispievala rovnakou sumou a už vonkoncom nie, aby matka (a jej partner) suplovala aj otcovu vyživovaciu povinnosť, tak, ako to niekoľko rokov robila. Pokiaľ otec zaplatí výživné vo výške 250,- eur mesačne (bez ohrozenia vlastnej existencie , nakoľko po zaplatení výživného mu zostane viac, ako je suma jeho životného minima a zo zvyšku mu zostane dostatok financií aj na výživu ďalších dvoch maloletých detí) a matka prispeje výživným vo výške životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa 130,- eur (pri zohľadnení jej každodennej starostlivosti o maloletého), k tomu sa pripočítajú prídavky na dieťa vo výške 60,- eur mesačne, matka bude mať k dispozícii 440,- eur mesačne pre maloletého, ktorá suma ani takto nepokrýva celkové mesačné výdavky na maloletého. Len pre porovnanie súd uvádza, že sa jedná o sumu, ktorá je o 100,- eur viac než suma, ktorú otec vyčíslil ako výdavok na jedno jeho maloleté dieťa, ktoré je o desať rokov mladšie (nar. XX/XXXX), navštevujúce G. stupeň základnej školy, v porovnaní s maloletým A. (nar. XX/XXXX), ktorý o pár mesiacov dosiahne pľnoletosť a toho času navštevuje strednú školu za účelom prípravy na budúce povolanie. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu je prioritná a výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov . Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. Zvýšením výživného na 250,- eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 07.03.2025 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom u maloletého za obdobie od 07.03.2025 do 31.05.2025 v sume 449,- eur (25 dní x 5,6 eur=129,- eur + 2 mesiace x 160,- eur=320,- eur, spolu 449,- eur s tým, že súd narábal len s rozdielom o ktorú zvyšoval výživné, pretože bolo preukázané, že otec riadne platí výživné vo výške 90,- eur mesačne, nedoplatok ku dňu vyhlásenia rozsudku nemal), ktorú sumu mu súd povolil splácať po 40,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie otca v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie matka ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.