

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/71/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225201310
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225201310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. X.XX.XXXX, Lorenzo, nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.X.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX a F., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka – G. A., nar. X.XX.XXXX, t. č. bytom H., I. F. J. XX, a otec – A. A., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom H., I. F. J. XX, za účasti náhradnej matky: K. A., nar. X.XX.XXXX, t. č. bytom H., G. XX, o návrhu navrhovateľa: L. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H., I. F. J. XX, na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 16.5.2025 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi a maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. V návrhu uviedol, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 11P/50/2023-72 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, avšak starý otec v marci 2025 zomrel a stará matka sama nedokáže zabezpečovať adekvátnu starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že rodičia nevedeli zabezpečovať starostlivosť o ne. Rodičia maloletých detí nepracujú, striedajú bydliská a nevedia riadne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ žiadal, aby súd maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

2. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie konané dňa 13.6.2025 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 30.5.2025 a svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 13.6.2025 uviedla, že úrad vykonal šetrenie u navrhovateľa ako aj u náhradnej matky. Na adrese sa nachádzali iba rodičia maloletých detí, náhradná matka bola na návšteve a navrhovateľ údajne v obci C.. Podľa úradu dostupných informácií navrhovateľ na podanom návrhu netrvá. Úrad v poslednej dobe zaregistroval nedostatky v náhradnej osobnej starostlivosti, a to záškoláctvo maloletých detí, odkedy starý otec zomrel. Náhradná matka úradu uviedla, že sa presťahovala z Kolárova do Komárna, čo úrad prešetrí a k 30.6.2025 podá písomnú správu.

4. Súd vykonal výsluch náhradnej matky maloletých detí, ktorá uviedla, že sa chce aj naďalej starať o maloleté deti. Teraz s nimi nie sú problémy. Deti teraz chodia do školy. S podaným návrhom na zrušenie

náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Náhradná matka uviedla, že sa nikdy nesťažovala, že by starostlivosť o maloleté deti nezvládala, starostlivosť zvláda aj sama. Rodičia chodia za deťmi a keď majú peniaze, tak im aj kúpia veci. Náhradná matka býva sama s deťmi, poberá mesačné prídavky v sume 2.300,- eur. Náhradná matka ďalej uviedla, že býva v Komárne, má jednoizbový byt a maloleté deti sú u nej spokojné. Rodičia maloletých detí bývajú v Kolárove, o deti sa nestarajú, lebo by nevedeli platiť, nedostanú toľko peňazí.

5. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 13.6.2025 nesúhlasila so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a uviedla, že súhlasí s tým, aby maloleté deti zostali v starostlivosti náhradnej matky. Matka maloletých detí ďalej uviedla, že nemá riadne bývanie, nevie ho platiť, pretože nepracuje. Prácu si hľadá. Býva s manželom. Deti navštevujú 2-3 krát do týždňa. O deti je u náhradnej matky dobre postarané, nevšimla si žiadne nedostatky. Keď má peniaze, prispieva starej matke. Zatiaľ nemá v pláne prevziať si deti do starostlivosti.

6. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 13.6.2025 rovnako nesúhlasil so zverením maloletých detí do starostlivosti navrhovateľa a súhlasil s tým, aby maloleté deti zostali u starej matky. Vedel o tom, že navrhovateľ podal návrh. Keď tam zo začiatku bývali, tak sa navrhovateľ staral, ale pije a je často opitý. Otec ďalej uviedol, že maloleté deti navštevujú 3-4 krát do týždňa. O deti je u náhradnej matky dobre postarané. Keď si nájde prácu, potom sa chce o mal. deti postarať, aktuálne na to nemá podmienky. Keď má nejaký príjem z brigád, tak náhradnej matke prispieva.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: úmrtný list náhradného otca mal. detí, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno 11P/88/2024 z neho rozsudok na č. I. 68 zo dňa 6.8.2024, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno 11P/50/2023 z neho najmä rozsudok č. I. 72 zo dňa 21.6.2023 a ostatné ku spisu pripojené doklady a takto vykonaným dokazovaním súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 11P/50/2023-72 zo dňa 21.6.2023 boli maloleté deti A.: B., nar. X.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.X.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX a F., nar. XX.X.XXXX zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom – B. A., nar. XX.XX.XXXX a K. A., nar. X.XX.XXXX. Navrhovateľ dňa 25.6.2024 doručil tunajšiemu súdu návrh na zrušenie spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, o ktorom tunajší súd rozhodol rozsudkom č. k. 11P/88/2024-68 zo dňa 6.11.2024 tak, že návrh zamietol. Starostlivosť o maloleté deti toho času zabezpečuje náhradná matka sama, pretože starý otec maloletých detí B. A., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.X.XXXX.

9. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 47 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zomrie, maloleté dieťa zostáva v náhradnej osobnej starostlivosti druhého manžela.

10. Spôsoby zániku náhradnej osobnej starostlivosti menuje odsek 1 § 47 Zákona o rodine, pričom zákonodarca sa snažil odlíšiť rôzne dôvody zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti. Zánik môže byť buď absolútny, keď náhradná osobná starostlivosť už nie je potrebná, alebo relatívny, keď dôvody, pre

ktoré bola nariadená, ďalej trvajú, ale nemôže ju už vykonávať osoba, ktorej bolo dieťa zverené. Jedným z dôvodov na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti je rovnako skutočnosť, že táto neplní svoj účel, nakoľko starostlivosť o dieťa opätovne zabezpečuje rodič, a teda dôvod nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti odpadol.

11. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 11P/50/2023-72 zo dňa 21.6.2023 boli maloleté deti zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Starý otec maloletých detí zomrel dňa XX.X.XXXX, avšak s poukazom na § 47 ods. 4 Zákona o rodine nedošlo k zániku náhradnej osobnej starostlivosti a maloleté deti zostali v náhradnej osobnej starostlivosti druhého manžela, t. j. v starostlivosti starej matky maloletých detí.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že náhradná osobná starostlivosť nariadená nad maloletými deťmi, ktorú v súčasnosti vykonáva stará matka maloletých detí, plní svoj účel. V starostlivosti starej matky súd nezistil také nedostatky, ktoré by odôvodňovali zrušenie nariadenej náhradnej osobnej starostlivosti. Z vyjadrenia rodičov maloletých detí vyplýva, že toho času nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti a momentálne si maloleté deti nechcú prevziať do svojej starostlivosti. Navrhovateľ napriek tomu, že žiadal maloleté deti zveriť do svojej starostlivosti a doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, sa bez ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie tak, ako tomu bolo aj v predchádzajúcom konaní vedenom pod sp. zn. 11P/88/2024, kedy podal obdobný návrh. Navrhovateľ nebol v domácom prostredí, keď sa úrad pokúšal vykonať šetrenie a v konaní nebol preukázané, že by navrhovateľ kvalifikovaným spôsobom prejavoval záujem o náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti. V zmysle § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov. Keďže súd na strane náhradnej matky nevzhliadol dôvody, pre ktoré by bolo potrebné pristúpiť k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko tá nateraz plní svoj účel, pričom navrhovateľ nepreukázal skutočný záujem o starostlivosť o maloleté deti, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je potrebné zamietnuť ako nedôvodný, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).