

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/70/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125298789  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125298789.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sýria, národnosť sýrska, štátna príslušnosť Sýrska arabská republika, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sýria, národnosť sýrska, štátna príslušnosť Sýrska arabská republika a otca: D. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XXXX, naposledy bytom Sýria, národnosť sýrska, štátna príslušnosť Sýrska arabská republika, za úasti opatrovníka: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sýria, národnosť sýrska, štátna príslušnosť Sýrska arabská republika, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0PPom/1/2023-10 zo dňa 01.02.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0PPom/1/2023-10 zo dňa 01.02.2023, právoplatným dňa 07.03.2023 a vykonateľným dňa 01.02.2023, súd zveril maloletého do dočasnej starostlivosti brata: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sýria, národnosť sýrska, štátna príslušnosť Sýrska arabská republika a zároveň maloletému ustanovil opatrovníka v osobe brata maloletého: E. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný vykonávať neodkladné úkony v záujme maloletého a maloletého zastupovať v bežných veciach. Dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že maloletý sa ocitol bez starostlivosti svojho zákonného zástupcu a jeho život, zdravie, boli ohrozené tým, že z dôvodu úteku pred vojnovým konfliktom vo svojej krajine sa neoprávnené ocitol na území Slovenskej republiky, t. j. v krajine pre neho neznámej, cudzej, a preto súd zveril maloletého dočasne do starostlivosti jeho brata. Zároveň tiež vznikla naliehavá potreba ustanoviť maloletému opatrovníka, preto súd ustanovil maloletému opatrovníka v osobe jeho brata: E. A., nar. XX.XX.XXXX.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica v správe zo dňa 24.03.2025 uviedol, že z podania vysvetlenia maloletého a jeho brata vyplynulo, že Slovenská republika bola len tranzitnou krajinou a ich cieľová krajina bola Nemecko. Od 01.02.2023 nedisponuje žiadnymi informáciami o maloletom a jeho bratovi a miesto ich pobytu mu nie je známe.

3. Zo správy Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica zo dňa 01.04.2025 vyplynulo, že vzhľadom na existenciu prekážok vyhostenia bolo maloletému vydané potvrdenie o zotrvaní štátneho príslušníka tretej krajiny na území Slovenskej republiky, na základe toho, že bol v sprievode plnoletého rodinného príslušníka. Aktuálny pobyt mu nie je známy.

4. Súd vlastnou činnosťou zabezpečil do konania lustráciu maloletého v Registri obyvateľov SR, tiež prostredníctvom evidencie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR za účelom zistenia, či navštevuje školské zariadenie, pričom odpoveď na lustrácie bola v oboch prípadoch negatívna. Rovnako súd zabezpečil lustráciu opatrovníka maloletého v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, všetko s negatívnym výsledkom.

5. Na základe žiadosti súdu zo dňa 04.06.2025 o oznámenie, či opatrovník maloletého bol poberateľom akýchkoľvek štátnych sociálnych dávok, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zaslal súdu dňa 09.06.2025 negatívnu odpoveď.

6. Uznesením sp. zn. 32P/70/2025-19 zo dňa 11.06.2025 súd začal konanie o zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 0PPOm/1/2023-10 dňa 01.02.2023 v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. Neodkladné opatrenie v sporových konaniach podľa CSP môže súd zrušiť len na návrh. Súd na takýto návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na rozdiel od konania sporového, v mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné.

12. Z obsahu súdneho spisu sp. zn. 0PPOm/1/2023 súd zistil, že maloletý spolu s bratom vycestovali z domovského štátu z dôvodu vojny. Ich cieľovou krajinou bolo Nemecko.

13. Riadiac sa vyššie uvedenými zásadami súd v posudzovanej veci v každom štádiu konania dôsledne skúma, či trvajú dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie významne zasahujúce do rodičovských práv rodičov maloletého dieťaťa. Z obsahu spisu, ako aj z doposiaľ vykonaného dokazovania pre súd vyplynulo, že na území Slovenskej republiky nemá maloletý, ani ustanovený opatrovník, evidovaný žiadny druh pobytu, maloletý tu nenavštevuje školské zariadenie, opatrovník maloletého na území Slovenskej republiky nepracuje, ani nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. Vychádzajúc z uvedeného je tak zrejmé, že došlo k zmene pomerov, ktoré boli podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v čase jeho vydania tým, že súd nemá za preukázané, že by sa maloletý aj v súčasnosti nachádzal na území Slovenskej republiky bez starostlivosti svojho zákonného zástupcu.

14. Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0PPOm/1/2023-10 zo dňa 01.02.2023 zrušil.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Banská Bystrica, 13. júna 2025

Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
s u d c a  
Za správnosť vyhotovenia:

Mária Dobrotová