

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205584
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120205584.9

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: T. P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - I. XXX, ako úpadca zastúpený správcou: Mgr. Štefan Krnáč, Osloboditeľov 28, 028 01 Brezovica, proti žalovanému: SFG Holding, s.r.o., IČO: 47 652 870, Bratislavská 45, 917 01 Trnava, zastúpený: JUDr. Marek Radačovský, advokát, Žriedlová 3, 040 01 Košice, o vydanie hnutelných vecí a zaplatenie sumy 15.000,-eur, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 14.07.2020 doručené podanie žalobcu zo dňa 13.07.2020 označené ako „Žaloba o vydanie vecí s návrhom na vydanie rozkazu na plnenie“, ktoré podanie bolo z dôvodu neodstránených vád uznesením č.k. 11C/44/2020-350 zo dňa 26.10.2020 v časti hnutelných vecí uvedených v petite uznesenia a v časti eventuálnych petitov odmietnuté, pričom po právoplatnosti uznesenia konanie pokračovalo v časti vydania ostatných hnutelných vecí a v časti o zaplatenie ušlého zisku 15.000,-eur.

2. Uznesením Okresného súdu v Žiline sp.zn. 2OdK/206/2020 zo dňa 11.01.2021, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 10/2021 dňa 18.01.2021, bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu, pričom za správcu bol ustanovený Mgr. Štefan Krnáč, Osloboditeľov 28, 028 01 Brezovica.

3. Súd listom zo dňa 21.05.2021 vyzval správcu a listom zo dňa 24.05.2021 žalovaného, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podali návrh na pokračovanie v konaní sp.zn. 11C/44/2020, s upozornením, že ak v určenej lehote nebude vyjadrený súhlas s pokračovaním v konaní ani zo strany správcu, ani zo strany žalovaného, nastanú účinky späťvzatia žaloby a súd konanie zastaví. Správcovi bola výzva doručená dňa 21.05.2021, pričom 30-dňová lehota na vyjadrenie mu začala plynúť dňa 22.05.2021 a uplynula dňa 21.06.2021 (keďže 20.06.2021 bola nedeľa); správca listom zo dňa 23.06.2021, doručeným súdu dňa 24.06.2021 vyjadril, že súhlasí s pokračovaním v konaní sp.zn. 11C/44/2020, aj keď tento súhlas považuje za bezpredmetný. Žalovanému bola výzva doručená dňa 26.05.2021; k tejto sa nevyjadril.

4. Podľa § 47 ods. 1 a 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu. (1) V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na

pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby. (4)

5. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 121 ods. 2, 4 a 5 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. (2) Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (4) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. (5)

7. V priebehu tohto konania bol uznesením Okresného súdu v Žiline sp.zn. 2OdK/206/2020 zo dňa 11.01.2021, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 10/2021 dňa 18.01.2021, vyhlásený konkurz na majetok žalobcu, pričom za správcu bol ustanovený Mgr. Štefan Krnáč, Osloboditeľov 28, 028 01 Brezovica.

8. Keďže v konaní sp.zn. 11C/44/2020 vystupuje úpadca ako žalobca, ktorý si v konaní uplatňuje svoju pohľadávku voči žalovanému (t.j. nie ako dlžník, ale ako veriteľ), zbavenie úpadcu dlhov v zmysle § 166e ZoKR nemá za následok zastavenie konania sp.zn. 11C/44/2020 v zmysle § 167e ZoKR.

9. S poukazom na ustanovenie § 47 ods. 1 ZoKR došlo k prerušeniu konania sp.zn. 11C/44/2020 zo zákona, keďže ide o súdne konanie, ktoré sa týka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. V zmysle novelizovaného znenia § 47 ods. 4 ZoKR (účinné od 01.01.2020) je na pokračovanie v prerušenom konaní potrebný návrh správcu alebo dlžníka podaný v lehote určenej súdom, ktorá lehota nemôže byť kratšia ako 30 dní, pričom nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/68/2021 zo dňa 27.05.2021).

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyzval správcu a žalovaného, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podali návrh na pokračovanie v konaní sp.zn. 11C/44/2020, s upozornením, že ak v určenej lehote nebude vyjadrený súhlas s pokračovaním v konaní ani zo strany správcu, ani zo strany žalovaného, nastanú účinky späťvzatia žaloby a súd konanie zastaví. V určenej lehote správca ani žalovaný návrh na pokračovanie v konaní nepodali, preto boli splnené podmienky pre zastavenie konania.

11. Súd poukazuje na skutočnosť, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby (§ 47 ods. 4 ZoKR). Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že ak uplynie súdom určená lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní a v tejto lehote takýto návrh podaný nie je, nasledujúci deň po uplynutí určenej lehoty nastávajú zo zákona účinky späťvzatia žaloby, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadnuť a konanie zastaviť. Nie je preto možné prihliadať na prípadný súhlas s pokračovaním v konaní doručený súdu po uplynutí určenej lehoty, a to obdobne, ako nemožno prihliadať na odvolanie späťvzatia žaloby. Ak raz totiž účinky späťvzatia žaloby nastali (či už z dôvodu späťvzatia žaloby alebo zo zákona), nemožno ich zmeniť.

12. S poukazom na vyššie uvedené nemal súd inú možnosť, ako konanie vo výroku I. uznesenia zastaviť, keďže tým, že návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný v určenej lehote, nastali nasledujúci deň (t.j. dňa 22.06.2021) účinky späťvzatia žaloby, na ktorú skutočnosť bol súd povinný prihliadnuť a bol povinný konanie zastaviť, keďže z právnej úpravy vyplýva obligatórny postup súdu.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

14. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

15. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a Čl. 4 ods. 2 CSP, keď žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania vo výroku II. nepriznal, pretože zastavenie konania zaviniли obe strany sporu svojou nečinnosťou (nepodaním návrhu na pokračovanie v konaní). Takúto situáciu CSP priamo neupravuje, preto súd za použitia základných princípov uvedených čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania vo výroku II. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).