

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/22/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124357736  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2005:6124357736.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/22/2024

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v zastúpení: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., t.č. C. XX, B., o zaplatenie 3.551,12 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

7Csp/22/2024

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 1.022,50 eura s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 2.528,62 eura spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2.528,62 eura od 02.10.2023 do zaplatenia, a to všetko formou splátok vo výške 75,- eur mesačne, splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť, až do úplného vyrovnania, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.
- III. Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 42,42 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

7Csp/22/2024

1. Žalobou doručenou dňa 30.07.2024 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť sumu 3.551,12 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne z tejto sumy od 02.10.2023 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu/zmluvy č. A XXXXXXXX; A XXXXXXXX, v zmysle ktorých vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 2.323,27 eura, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve/zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 205,35 eura. Pri uzavretí dodatku/dodatkov k zmluvám žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia/zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom tieto nie sú vyššie, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Zohľadnil ďalej časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil tak čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu v sume 99,75

eura si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. D.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s Dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 133,00 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.10.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (01.04.2023). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 19 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 105,60 eura si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. D.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s Dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 140,80 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (08.10.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (01.04.2023). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 19 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 1.022,50 eura. Neuhradené splátky v sume 541,80 eura si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2022. V dohode o splátkach, čl. 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 650,16 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 27,09 eura. Žalovaný neuhradil 20 splátok. Neuhradené splátky v sume 480,70 eura si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 08.10.2022. V dohode o splátkach, čl. 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 607,20 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 25,30 eura. Žalovaný neuhradil 19 splátok. Žalobca v žalobe ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaného vyzval listom pokus o pokonávku na úhradu pohľadávky, v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. Úrok z omeškania si uplatňuje v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. 02.10.2023.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 09.08.2024 platobný rozkaz sp. zn.: 4Up/1395/2024, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 07.11.2024.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Žalobca na výzvu súdu zobrať žalobu čiastočne späť vo vzťahu k nároku na zaplatenie kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia vo výške 1.022,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 02.10.2023 do zaplatenia a požiadal konajúci súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

5. Súd na prejednanie žaloby následne vytýčil pojednávanie, a to dňa 07.05.2025, pričom sa nedostavil PZ žalobcu, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané, aj doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby dňa 10.4.2025, avšak svoju neúčast' a neúčast' svojho klienta na pojednávaní nijakým spôsobom neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadal. Dostavil sa žalovaný, ktorý uviedol, že bol v Orange Slovensko a podpísal zmluvy, no nechal si iba jeden telefón, s druhým pomáhal synovcovi svojej priateľky. Sumy od neho vymáhal, ale nedal mu ich. Tie faktúry neplatil, lebo vtedy nemal peniaze. S faktúrami za jeho telefón mu pomáhala jeho sestra. To číslo už nepoužívam, pričom úhrady chcel dodatočne preukázať.

6. Na pojednávaní konanom dňa 13.06.2025 sa opätovne zúčastnil žalovaný, PZ žalobcu ospravedlnil jeho, ako aj žalobcovu účasť a súhlasil s konaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Žalovaný uviedol, že doklady, ktoré som mal priniesť nemá, nenašiel ich a nevie sa skontaktovať ani osobou, čo urobila dlžobu. Čistý príjem má po odpočítaní zrážok z exekúcie 515 eur. Z toho platí 70 eur poplatok mesačný za bývanie v útulku + stravu a cestovné. Cestovné je od pondelku do piatku cca 5 eur a vybavuje si ZŤP, čiže to bude menej. Na stravu minie cca 20-30 eur týždenne. Je ochotný splácať túto dlžobu v splátkach. Dôchodok mu vyplácajú 12teho. Súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a to najmä s návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o poskytovaní verejne dostupných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, pokusom o pokonávku, dohodami o splátkach, dodatkami k zmluvám o poskytovaní verejne dostupných služieb, faktúrami, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, čiastočným späťvzatím žaloby a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 08.10.2022 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. D., v znení dodatku k tejto zmluve podľa ustanovení § 84 a nasl. Zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný účastnícky program „Go Safe Optimal“ s dobou viazanosti 24 mesiacov, v rámci ktorej bola uzatvorená dohoda o predaji zariadenia Samsung Galaxy S21 FE 5G gray v kúpnej cene po zľave 608,20 eura (s bežnou maloobchodnou cenou vo výške 749,- eur), a to za podmienok stanovených predmetnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v znení jej dodatku zo dňa 08.10.2022 a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 04.02.2021 aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. D., v znení dodatku k tejto zmluve podľa ustanovení § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný účastnícky program „Go 15 eur“ s dobou viazanosti 24 mesiacov, v rámci ktorej bola uzatvorená aj dohoda o predaji mobilného zariadenia Apple iPhone 13 128 GB Red v kúpnej cene po zľave 776,- eur (s bežnou maloobchodnou cenou vo výške 909,- eur), a to za podmienok stanovených predmetnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v znení jej dodatku a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 08.10.2022 aj dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za mobilné zariadenie – Samsung Galaxy S21 FE 5G gray tak, že časť kúpnej ceny vo výške 1,- euro sa zaviazal uhradiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 607,20 eura sa zaviazal uhrádzať vo forme 24 splátok vo výške 25,30 eura mesačne. Žalovaný neuhradil 19 splátok kúpnej ceny. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 22.10.2022 aj dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za mobilné zariadenie – Apple iPhone 13 128 GB Red tak, že časť kúpnej ceny vo výške 125,84 eura sa zaviazal uhradiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 650,16 eura sa zaviazal uhrádzať vo forme 24 splátok vo výške 27,09 eura mesačne. Žalovaný neuhradil 20 splátok kúpnej ceny.

9. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 4, písm. s) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

12. Podľa § 84 ods. 1 a 2 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;91) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,92) je možné ju meniť aj inou ako

písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

14. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinný do 31.1.2022 (ďalej len „ZoEK I“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK I, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 44 ods. 1 ZoEK I, zmluva o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Žalobca vzal svoju žalobu vo vzťahu k časti istiny predstavujúcej kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenia vo výške 1.022,50 eura spolu s príslušenstvom, t.j. v časti úrokov z omeškania z tejto sumy vo výške 8,50% od 02.10.2023 do zaplatenia čiastočne späť. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, pričom žalovaný aj udelil súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby a preto súd konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia zastavil. Predmetom žaloby tak zostala pohľadávka vo výške istiny 2.323,27 eura s príslušenstvom a nárok na zmluvnú pokutu vo výške 205,35 eura s príslušenstvom.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca Orange Slovensko, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa ustanovení § 84 a nasl. zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, resp. podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj Dodatky k týmto zmluvám o poskytovaní verejne dostupných služieb a dohody o splátkach, pričom na tento vzťah treba okrem zákona o elektronických komunikáciách uplatňovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. V konaní bolo nesporné, že na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb poskytoval žalobca žalovanému verejné služby podľa zvolených programov, pričom žalovaný za služby riadne a včas neplatil.

28. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č.: XXXXXXXXXXXX vo výške 51,49 eura s dátumom splatnosti dňa 31.03.2023, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.554,60 eura s dátumom splatnosti dňa 31.03.2023, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 55,19 eura s dátumom splatnosti 01.05.2023, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 841,- eur s dátumom splatnosti 01.05.2023 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 40,- eur s dátumom splatnosti 31.05.2023. Žalobca si predmetnou žalobou uplatňuje titulom poskytnutých telekomunikačných služieb spolu sumu 2.323,27 eura .

29. Žalobca si voči žalovanému v predmetnom konaní uplatňuje aj zmluvnú pokutu titulom dodatkov k zmluve č. D. a č. D.. V rámci dodatkov strany sporu uzavreli dohodu o úhrade Zmluvnej pokuty pre prípad porušenia doby viazanosti, a to v zmysle dodatku k zmluve č. D. vo výške 140,80 eura a v zmysle dodatku k zmluve č. D. vo výške 133,- eur. V zmysle dodatkov k zmluvám má výška zmluvnej pokuty klesať, a to v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Nakoľko žalovaný v prípade dodatku č. D. nedodrжал viaanosť 19 mesiacov a v prípade dodatku č. D. 20 mesiacov, žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu 105,60 eura a 99,75 eura, t.j. spolu 205,35 eura.

30. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.08.2023 mal žalobca vyzvať žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 3.723,50 eura (súčasťou boli aj nezaplatené splátky kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia a aj trovy právneho zastúpenia, ktoré boli neuplatnené žalobou, resp. čiastočne vzaté späť žalobcom po podaní žaloby), a to najneskôr v lehote do 30.09.2023. Pred podaním žaloby mal žalobca opätovne vyzvať žalovaného listom zo dňa 04.07.2024 na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 3.551,12 eura. K úhrade však nedošlo.

31. Žalovaný za služby riadne a včas nezaplatil sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami. Žalobca titulom poskytnutých služieb vyúčtoval žalovanému služby v celkovej výške 2.535,08 eura, z ktorých si podanou žalobou uplatnil služby vo výške 2.323,27 eura, pričom žalovaný nezaplatil z uplatnenej sumy služieb ani euro. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby, a preto vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta je dojednaná písomne, je určitá, nie je dojednaná neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia zmluvy a v žalobcom uplatnenej výške zároveň zohľadňuje dĺžku trvania zmluvného vzťahu. Pri vyčíslení zmluvnej pokuty žalobca zároveň zohľadnil počet celých mesiacov splnenia záväzku viazanosti od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvných povinností žalovaným. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti po pár mesiacoch zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho nedodrжал záväzok viazanosti 19 a 20 mesiacov. Keďže žalovaný síce v konaní tvrdil, že niečo uhradil, no neupresnil aké sumy uhradil a ani kedy ich mal uhradiť, a to napriek odročeniu pojednávania uskutočneného za účelom preukázania tohto jeho tvrdenia, a teda ani nedoložil žiadne dôkazy, ktoré by preukázali, že by uhradil čo i len časť žalovanej sumy, súd žalobe v časti nedotknutej zastavením konania vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie uplatnených neuhradených cien za poskytnuté služby vo výške 2.323,27 eura a aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 205,35 eura.

32. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

33. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB, pokiaľ ide o hlavné refinančné operácie, platná ku dňu omeškania s úhradou faktúry, ktorá bola najskôr splatná bola 3,50 % p. a., súd mu priznal nárok na úroky z omeškania v uplatnenej výške, t.j. vo výške 8,5 % ročne z priznanej sumy od 02.10.2023 do zaplatenia. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

37. Vzhľadom, k tomu, že žalovaný navrhol úhradu dlžnej sumy v splátkach, súd preskúmal majetkové pomery žalovaného s ohľadom na opodstatnenosť úhrady dlžnej sumy v splátkach. Pri stanovení výšky mesačnej splátky bolo prihliadnuté na ochotu žalovaného splácať svoj záväzok, na výšku priznanej sumy, ako i na pomery žalovaného a žalobcu. Žalovaný súdu doložil oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku, z ktorého vyplýva, že je poberateľom starobného dôchodku a jeho dôchodok je vo výške 582,90, pričom sa mu z neho robia zrážky vo výške 66,44 eur mesačne. Uvedené vyplýva aj z lustrácie v Sociálnej poisťovni. Rovnako doložil súdu oznámenie, z ktorého vyplýva, že mu bola poskytnutá sociálna služba v Útulku pre bezdomovcov, a to od 16.4.2025, pričom na pojednávaní konanom dňa 7.5.2025 uviedol, že zaň platí 70,- eur mesačne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, nakoľko žalovaný požiadal o úhradu dlžnej sumy v splátkach, súd umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach po 75,- eur mesačne, a to do 20.dňa príslušného mesiaca, pod stratou výhody splátok, tak ako je uvedené vo výroku II. predmetného rozhodnutia. Súd má za to, že takto stanovená mesačná splátka nepredstavuje s ohľadom na výšku dlžnej čiastky neúmerné zvýhodnenie žalovaného na úkor žalobcu a že nie sú osobné a majetkové pomery žalovaného nadriadené záujmom žalobcu. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že pre žalobcu by malo byť prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci len postupné, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania, v prípade neschopnosti žalovaného zaplatiť priznané plnenie naraz, pričom súd umožnil žalovanému uhradiť dlžnú sumu pod stratou výhody splátok, takže v prípade, že žalovaný splátky nebude dodržiavať, dlh sa aj tak stane splatný v celom rozsahu.

38. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 2.528,62 eura (t.j. priznaná istina a zmluvná pokuta), čo predstavuje úspech 71,21 %, pričom zastavenie konania zavinil v sume 1.022,50 eura (nakoľko vzal návrh čiastočne späť nie z dôvodov na strane žalovaného) a žalovaný mal teda úspech v tejto sume zastavenej istiny, čo predstavuje úspech v 28,79 %, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalobcu bol 42,42 %, a tak súd priznal trovy konania

žalobcovi vo výške 42,42%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

7Csp/22/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.